DES DURCHLEUCHTIGSTEN HOCHGEBORNEN FÜRSTEN UND HERRN, HERRN ERNST...

Digitized by Google

Polem. 9.

Theol.

Deß Durchleuchtigen Hochgebornen Fürſten vnd Herrn/ Herrn Ernſt Friderichen Marggrauen zu Baden vnd Hochberg/ Landtgrauen zu Sauſemberg/ Herrn zu Röteln/ vnd Badenweiler/ ꝛc.

Wolgegründte vnd ſatte Ableinung/ der/ durch die Theologen deß Würtenbergiſchen Conſiſtorij zu Stuttgarten/ wider Ihrer F. Gn. Chriſtliches Bedencken vnd erhebliche wolfundierte Motiven/ die Sie biß dahero von der Subſcription der Formulæ Concordiæ abgehalten/ wie auch dero runde vnd klare Bekandtnuß/ vber etliche der vornembſten Artickeln/ ſo ſich jetziger Zeit vnter den Euangeliſchen in Strittigkeit verhalten/ vermeynten geſtelten Relation/ welche in Ihrer F. G. Landt heimlicher weiſe eyngeſchleucht worden/ darinnen auch zu gutem Theil widerleget/ was in der fernern langen Confutation Schrifft/ darauff ſich angeregte Relation zeucht/ begriffen ſeyn mag.

Gedruckt zur Newſtadt an der Hardt/
Anno M. DCI.

BAYERISCHE
STAATS-
BIBLIOTHEK
MUENCHEN

WIr Ernſt Friederich von Gottes Gnaden/ Marggraue zu Baden vñ Hochberg/ Landtgraue zu Sauſemberg/ Herꝛ zu Rötelin vnd Badenweiler/ ꝛc. Entbieten allen vñ jeden vnſern Superintendenten/ Pfarꝛherꝛn/ Predigern/ Kirchen- vnd Schuldienern/ vnſers Fürſtenthumbs der Marggrafſchafft Baden/ Vnſer Gnad vnd Gruß: Vnd haben auß Chriſtlicher Wolmeynung/ vnd von Oberkeit wegen/ euch hiemit gnädig zuerinnern vnnd zuvermeldten nicht vmbgehen wöllen/ Was etwann der Gottſelige Mann Philippus Melanchthon geklagt/ daß ſein Schmertz/ den er auß Zerrüttung vnd Vneinigkeit von deß HErren Abendtmal bey ſich empfinde/ nicht möchte erſchöpfft werden/ wenn er gleich ſo viel Zehren außgieſſen köndte/ Als die Elbe inn jhrem vollen

BAYERISCHE STAATS-BIBLIOTHEK MUENCHEN

Strom Waſſers führte / welches ſonder Zweifel auff den heutigen Tag / beneben vns / noch viel fromme Hertzen / die ſich vmb den Schaden Joſeph warhafftig bekümmern / klagen thun Dann alles andern Vbels / ſo auß dieſer Vneinigkeit biß dahero erwachſen iſt / vñ noch täglich erwachſen thut / dißmals zugeſchweigen / kan je nicht genungſam beklagt werden / daß durch ſolche Vneinigkeit nicht allein die Lehr von deß HERRN Abendmal ſchrecklich verfinſtert / Sondern auch andere hohe Hauptpuncten Chriſtlicher Religion alſo verfälſcht worden / daß derſelben rechter Verſtandt / ſo wol bey vielen / die ſich deß Lehr- vnd Predig Ampts vnterziehen / gantz vnnd gar verloren / als bey dem gemeinen Mann verloſchen iſt.

Vnd hat man ſich an dieſem Ort zuverwundern vber die tauſentkünſtliche Argliſtigkeit deß leidigen Sathans / der etliche Ehrgeitzige Prælaten alſo wunderbarlich verblendet / daß ſie die tröſtliche Verheiſſung von der wahren Gemeinſchafft deß gecreutzigſten Leibs vnnd vergoſſenen Bluts Chriſti / inn der Stifftung deß heiligen Abendtmals / den Glaubigen vorgeſtelt / durch nichtige Gloſſen vnd Sophiſterey alſo verkehrt /

daß

daß ſie dannenhero Anlaß nemmen / die wahre Gegenwart deß HERRN Chriſti im Abendtmal zuverlaugnen / vnd dann auch / ſo viel an jhnen iſt / die Warheit ſeines Leibs gentzlich außzutilgen. Dann in dem ſie die Verheiſſung Chriſti im Abendmal auff Brot vnd Wein ziehen / was thun ſie anders / dann daß ſie eben dadurch dieſelbe den Glaubigen entziehen / vnnd alſo die wahre Gemeinſchafft deß Leibs vnnd Bluts Chriſti / welche der HErr ſeinen Glaubigen verſprochen / verleugnen? Vnd in dem ſie ſtreiten / daß der Leib Chriſti nicht allein im Brot deß Abendtmals / ſondern auch Allenthalben ſey / was thun ſie anders / dann daß ſie eben dadurch die Warheit deß Leibs Chriſti / ſo viel an jhnen iſt / auffheben / Sintemal je wahr iſt / was der alte Lehrer *Auguſtinus* ſagt: Tolle ſpatia locorum corporibus, & nusquam erunt, Et quia nusquam erunt, nec erunt. Das iſt: Entziehe den Leibern den Raum der Oerter / ſo werden ſie niergendt ſeyn / vnd weil ſie niergendt ſeyn / ſo werden ſie gar nicht ſeyn.

Vnd hiezu kompt noch ein ander Vbel / daß ſie nemblich den heiligen Leib vnnd das heilige Blut Chriſti deß HERREN / als inn Brot

vnd Wein verborgen / auch den Gottloſen vorwerffen / wie ſie dann denſelben ferner die Verheiſſung deß Euangelij / das Verdienſt Chriſti / den Geiſt der Widergeburt / ja auch die Gnad der ewigen Wahl Gottes / vnnd Erhaltung der Rechtglaubigen bey der einmal empfangenen Gnad vnd Seligkeit in Zweiffel ziehen.

Noch werden ſie für vnſchuldige Lehrer gehalten vnd weñ ſie noch ſo gröblich jrren / ſo muß es doch nicht gejrret / ſondern eynfeltig geglaubt heiſſen. Hergegen aber müſſen die / ſo jhre Irrthumb auß Gottes Wort entdecken vnd offenbaren / Lügener / Leſterer / vnd weiß nicht was mehr / ſeyn. Dann es bleibt doch wahr / was Hieronymus an einem ort *Tom.2.fol.163.* ſchreibt: Natura hominum prona eſt ad clementiam, & in alieno peccato ſui quisq; miſeretur. Si ergo reum in ſermone reprehenderis, ſimplicitatem vocabit: ſi calliditatem argueris, imperitiam cõfitebitur, vt ſuſpitionem vitet malitiæ. Atq; ita fiet, vt tu, qui arguis, calumniator, ille qui reprehenditur, non hæreticus ſed ruſticus iudicetur. Das iſt / Die menſchliche Natur iſt geneigt zur Gütigkeit /

keit/ vnd an eines andern Sünde/ beklaget jeder ſein eigene Gebrechligkeit. Derhalben wo du einen/ ſo in der Rede fehlet/ ſtraffen wirſt/ ſo wirdt ers ein Eynfalt nennen: Wirſtu ſeine Liſtigkeit ſchelten/ wirdt er ſein Vnwiſſenheit bekennen/ auff daß er den Argwohn der Boßheit vermeide. Vnd alſo wirdt geſchehen/ daß du/ der du ſtraffeſt/ ein Leſterer/ jener aber/ der geſtrafft wirdt/ nicht ein Ketzer/ ſonder ein ſchlechter einfeltiger Menſch geachtet werde.

Wiewol wir aber in Zeit vnſerer Regierung/ nach beſtem vermögen/ dahin gearbeitet/ vnnd ſonderlich vnſere Chriſtliche Confeſſion auch darumb an Tag gegeben/ daß ſolche Verfälſchungen heylſamer Lehꝛ auß Kirchen vnnd Schulen vnſers Fürſtenthum̃s außgerottet werden möchten: So hat doch der Sathan/ als ein abgeſagter Feind Chriſti vnd ſeiner Kirchen/ alle Liſt angewendet/ ob er ſolch vnſer Chriſtlich Vorhaben/ wo nicht gäntzlich zu rucktreiben/ doch ein Zeitlang auffhalten vnd hindern möchte/ Dazu dañ etliche Alienarum rerum inſpectores (ſo inn ein frembdt Ampt zu greiffen ſich gelüſten laſſen) jhme wol gedienet/ in dem ſie bald nach Publicierung vnſerer Confeſſion/ dieſelbig verdächtig zu

machen/

machen/eine vermeinte Summariſche Relation von vnſerm Buch begriffen/ vñ etlichen Kirchendienern vnſers Landts heimlich beygeſchoben haben.

Vnd iſt vns hierinn widerfahren / was die Apologia Augſpurgiſcher Confeſſion vnter dem Titul von der Kirchen klagt / daß man nicht ſo deutlich reden könne / böſe Zungen könnens verkehren. Dann wie ſie in der Summariſchen Relation jhren eigenen Willen gebahret / auch vnſer wolgegründte Schrifftmeſſige Confeſſion / vnd anders mutwillig verkehret/das erweiſt ſich auſſer offtangeregten Summariſchen Relation/ vnnd vnſerer darauff geſtelter Confutation ohn ſchwer.

Nun hette zwar euch vnſern Kirchen- vnnd Schuldienern inn allewege gebüren wollen/vnſer Confeſſion/nach Gottes Woꝛt/vnd Conſens der Allgemeinen Chriſtlichen Kirchen/zuvrtheilen/vnd alſo/was von andern/denen kein Inſpection vber vnſers Landts Kirchen befohlen/ohne/ ja wider Gottes Wort/vnd der Rechtglaubigen Kirchen Conſens/ dawider geſchrieben/ zuverachten. Aber es befind ſich/daß der gröſte Hauff/ auch der jenigen/ ſo bey vnſern Stipendiis erzogen/

gen/vnd zu denen wir es vns am wenigſten ver-
ſehen/jhnen mehr/was vnrühige Leut/auſſer kei-
ner andern Vrſachen/ dann jhren Primat vber
alle Kirchen inn Teutſchlandt zu erhalten/wider
vnſer Confeſſion/ohn grundt Götliches Worts/
zu verwirrung der Gewiſſen/ſchreiben/ belieben
vnd gefallen laſſen/ dann was wir inn derſelben
auß erheblichen rechtmeſſigen Vrſachen / nach
Gottes Wort / zu Vnterricht der verwirreten
Gewiſſen vortragen / Vnd machen alſo wahr/
was *Lactantius de Falſa Religione lib. 5. cap.
1.* ſchreibt: Multi ſuperſtitionibus vanis per-
tinaciter inhærentes, obdurant ſe contra
manifeſtam veritatem, non tam de ſuis re-
ligionibus, quas prauè aſſerunt, beneme-
riti, quàm de ſe malè: Qui cùm habeant i-
ter rectum, deuios ſequuntur anfractus:
Planum deſerunt, vt per præcipitium la-
bantur: Lucem relinquunt, vt in tenebris
cœci ac debiles iaceant. Das iſt: Viel/ſo dem
eytelen Aberglauben halßſtarriger Weiß an-
hangen/verſtocken ſich wider die offenbare War-
heit/ vnd verdienen ſich nicht ſo faſt vmb jhre Re-
ligion/ſo ſie böߧlich vertheidigen/wol / als vmb
ſich ſelbſt vbel: welche/ da ſie die rechte Straſſe

b vor

vor ſich habẽ/begeben ſie ſich auff krum̃e Abweg: Welchen von der ebenen Bahn/ daß ſie vber einen Sturtz fallen: Verlaſſen das Liecht/ daß ſie in der Finſternuß blind vnd ſchwach liegen.

Vnd hierauff weren wir zwar wol befugt andere Mittel vorzunemmen/ vnnd weil ſie durch Güte vnnd Gelindigkeit nicht zu recht gebracht werden mögen/ mit gebürlichem Ernſt gegen jhnen zuverfahren: Jedoch weil wir bißhero leider befunden/ daß ſie weder die Schrifft verſtehen/ noch die Stritte der alten Kirchen/von der Perſon Chriſti/vnd andern Artickeln/wiſſen/ja auch die Augſpurgiſche Confeſſion/Schmalkaldiſche Artickel/ vnd andere Publicas declarationes (offentliche vnd allgemeine Erklärungs Schrifften) der ſtrittigen Religions Puncten/entweder gar nicht/oder ja nur oben hin geleſen haben/vnd nur allein auff etlicher neuwer Theologen vngegründte vnnd verwirrete Streitſchrifften ſich verlaſſen/auch was ſie inn denſelben finden/ohn ferꝛneres Nachdencken annemmen/ vnnd wie die Papeigoyen/ohn allen Verſtandt/nachſchwetzẽ/ auch in dieſen Streittſachen ſich alſo verwirren/ daß ſie weder jhꝛ eigene Meynung von denſelben deutlich erklären/ noch was andere davon halten/ verſtehen können: So hat vns vor gut angeſehen/

geſehen/noch ein mal voꝛ Alles/in diſer Schꝛifft/ was von obgedachten vnzeitigen Reformatorn in vnſerm Bedencken vnd Confeſſion getaddelt worden/auſſer Gottes Wort/wie auch der alten Kirchen Lehre/ der Augſpurgiſchen Confeſſion/ der Wittenbergiſchen Concordi/ſo dann Lutheri/Brentij/Herebrandi eigenen Schrifften ferꝛner zuerweiſen/ nicht daß wir vnſer Confeſſion auff jrgendt eines Menſchen Anſehen oder Schrifften gründen wolten/ ſondern nur allein anzuzeigen/daß wir eben das glauben vnd bekennen/was die Rechtglaubige Kirche Chriſti jederzeit geglaubt vnd bekennet hat: Auch jhnen klar/ ja handtgreifflich darzuthun/ daß das jenige/ ſo zuvor von den jhrigen geſchrieben/vnnd recht gethan geweſen/jetzunder in vnſerer Confeſſion von den Ehrgeitzigen Leuten/als Vnrecht vnd Ketzeriſch/verworffen werden will/ Ob alſo jhr mehrgemelte vnſere Kirchen- vnd Schuldiener/ vermittels der Gnaden Gottes/einmal die Augen auffthun vnd mercken woltet / mit was Betrug die jenige vmbgehen/ die in vnſer Confeſſion für Caluiniſch außruffen vnnd verdammen/ daß ſie doch in den Symbolis vñ bewehꝛten Glaubens-Bekandtnuſſen der alten Kirchen/ wie auch jhrer eigen Lehꝛmeiſter Schrifften gut heiſſen vnd paſſiren laſſen müſſen.

 Wann

Wann dann nun auß dieſer kurtzen Schrifft ein jeder/der nicht mit ſehenden Augen blindt ſeyn will/die beſtendige wolgegründte Warheit vnſerer Confeſſion/genungſam erkennen kan/ Als wollen wir hiemit vnſern ſub Dato Carlſpurg den 15. Februarij Anno 1599. an euch ergangenen/vnd der Vorrede vnſerer Confeſſion eynverleibten Befelch/auffs neuw widerholet/vnd ſonderlich euch vnſern verordneten Superintendenten ernſtlich befohlen haben/auff die ewerer Inſpection anbefohlene Kirchen- vnd Schuldiener gute Achtung zugeben/ vnd auffzuſehen / daß ſie ſolchem vnſerm Chriſtlichen wolgemeynten Befelch gehorſamlich nachleben/ vnd ſonderlich inn Viſitationibus, vermög ewerer Inſtruction/ fleiſſig zuerkundigen/wie ſich ein jeder dißfalls erzeige/vnd wo ſich einer oder der ander widerſpenſtig vnnd vngehorſam erweiſen würde/ ſolches/ nach beſchaffenheit der Sachen/an vns oder vnſern Stathaltern vnnd Räthe gelangen laſſen/ damit wir gegen ſolchen fernere gebür vorzunemmen jederzeit zuverordnen haben.

Das wollen wir zu geſchehen vns gegen euch/ ſampt vñ ſonders/ gnediglich vnd endtlichen verlaſſen. Geben Carlſpurg den 16. Tag deß Monats Martij/nach Chriſti vnſers lieben HErrn vnd Seligmachers Geburt 1601. Jahr.

Cenſur
Der Würtenbergiſchen Theologen deſz Conſiſtorij zu Stuttgarten/ ſo ſie intituliert:

Kurtze/ Summariſche/ vnd warhaffte Relation/ wie es mit dem Stafforſiſchen Buch in gemein beſchaffen.

ERſtlich vnnd Anfänglich/ Nach dem gemeldtes Buch in fünff Theil abgetheilet/ wird im erſten Confeſſio Auguſtana gegen dem Durlachiſchen geſchriebenen Exemplar collationiert/ vnnd allerley vermeynte Diſcrepantien/ deren vber hundert vnnd ſechtzehen ſollen ſeyn/ Wie inn der geſtelten Confutation oder Ablehnungs Schrifft auß dem erſten Theil folio 14. zu ſehen/ geſuchet/ Die ſeynd dermaſſen beſchaffen/ daß ſie nicht der Rede werth/ etwann im ſchreiben die Wort vnd Buchſtaben verſetzt/ oder ſonſten verſehen/ Da für Ja/ Je/ Jeremias ſagt/ Jeremias ſpricht/ Chriſtus gebeut/ Chriſtus ſagt/ gehorche den Propheten/ folge den Propheten/ ꝛc. geſetzt/ In ſubſtantia aber kein Wort zuzeigen/ das contrarium ſenſum hette/ oder ſich darauß auch mit dem wenigſten Schein erzwingen lieſſe.

2. Den andern Theil betreffendt / darinnen Diſcrepantien im groſſen Catechiſmo Lutheri zwiſchen den Exemplarien / wie das ein im Concordi Buch inſeriert / das ander den Wittenbergiſchen Tomis eynverleibt / ebener maſſen / wie inn der Augſpurgiſchen Confeſſion geſucht worden: Helt ſichs gleich wie mit vorgehendem.

Dann diß der Concordi eynverleibt Exemplar inn mehrerm den Jheniſchen Tomis gleich / vnnd wo ſchon das Jheniſch vom Wittenbergiſchen / oder das Concordi Buch von beyden ſcheinet etwas zu diſcrepiren / Iſt doch niergendt kein Realis diſcrepantia oder contrarietas zuzeigen: Als / daß zum Exempel in einem / So offt jrs trincket / hergegen im andern / So offt jhr trincket / ſtehet / ꝛc. oder ſonſt jrgendt ein Wort zwey außgelaſſen / Iſts doch der Wichtigkeit nicht werth / daß man ſolches Zettergeſchrey darüber anfahen ſoll / wie inn der Confutationis altera parte zuſehen.

3. Im dritten Theil vnterſtehet ſich der Stafforriſche Concipiſt allerley Errores der Formulæ Concordiæ zu imputieren / ſonderlich aber richtet er ſein Gifft wider die Perſon Chriſti / das heilig Abendmal / die Prædeſtination oder ewige Vorſehung Gottes (welche er gleichwol an dieſem Ort nicht / ſonder in quinta parte ex profeſſo tractiert hat.)

Die Perſon Chriſti belangendt / gehet alle deß Gegentheils Intent dahin / daß er zwar mit Worten ein einige Perſon Chriſti / vnnd inn derſelben zwo Naturen bekennet / darneben aber kein realem communicationem proprietatum geſtehen will / ſondern wie Caluinus, Beza, vnnd alle jhre Anhänger nudam nominum permutationem ſtatuiert. Sonderlich aber den Caluiniſchen Betrug brauchet / daß / wo er gleich de perſona Chriſti redet / als Chriſtus / imò der Menſch Chriſtus / iſt Allmächtig / Allwiſſendt / Allgegenwertig / er doch kein andern Verſtandt darvnter hat / Als Gottes Sohn / mit welchem die menſchliche Natur vereinigt / Iſt Allmächtig / Allwiſſendt / Allgegenwertig / welches als dann befunden wird / wenn man fragt / ſecundum quam naturam, iſt er Allmächtig / ꝛc. Reſpondetur: Secundum diuinam, vnnd wirdt die

menſch-

menſchliche Natur gantz außgeſetzt / vnnd der Menſch aller ſeiner mitgetheilten Göttlichen vnendtlichen Mayeſtet vnd Herrligkeit gäntzlich beraubt/perſonæ vnitas ſoluirt/alſo der Neſtorianiſmus ex orco reuociert/ꝛc.

Solch ſein Intentum, daran doch der gantz leidige Caluiniſmus hafftet / zu beſchönen/vnnd vnſere reine Lehre / de maieſtate Chriſti,verhaßt zu machen / ſticht er durchauß auff die Vbiquitet, mit dem vngegründten vnd dem klaren Buchſtaben der Formulæ Concordiæ wiedrigem Fürgeben/als ob wir eine grobe / leibliche/ räumliche Extenſionem oder Expanſionem Chriſti ſtatuieren/ daß Chriſtus Leib Himmel vnnd Erden vnnd alles erfülle/ vnnd da nicht anders ſey / als Stroh im Sack / als er dann auch hin vnnd wider ein ſolche Vbiquitet den reinen Theologis auffdichtet / als daß der Menſch Chriſtus inn allen Bierkandten/ Baumblettern /Tiſchen/Brettern/ꝛc. verſteckt ſey / welche grobe Gedancken doch keinem reinen Lehrer der rechten Augſpurgiſchen Confeſſion nicht allein nie inn Sinn oder Feder kommen / ſondern viel mehr ſolches fleiſchlich eynbilden in Formula Concordiæ offentlich condemniert vnd außgeſetzt worden. *Pag. 118.* *Formula Concordiæ, fol. 246. fac. b & fol. 314 fac. b.*

Was die Prædeſtinationem belangt / die hie auch etwas gerührt wirdt / vnterſtehet ſich Gegentheil das zu erhalten/daß Lutherus eben deß Gegentheils Meynung geweſen ſeyn ſolt inn dieſem Articfel / daran er doch Luthero gewalt vnnd vnrecht/als der niemalen kein ſolch abſolutum decretum ſtatuiert : Nach welchem der gröſſer Theil der Menſchen muſte verlohren/ vnnd keines wegs köndte begnadet werden/ wie er ſich dann in Commentario ſuper Geneſin vnd anderswo gnugſam declariert hat.

Betreffendt die in formula Concordiæ geführte Lehr vom heiligen Abendtmal / da führt der Staffortiſche Concipiſt gleichfals den Caluiniſchen Stylum, vnnd beſchüldiget mit Vngrundt formulam Concordiæ ſampt derſelben Verfaſſern / daß ſie mit der warhafften vnnd weſentlichen Gegenwart deß wahren Leibs vnd Bluts Chriſti im heiligen Abendmal/ſo wol den Artickel vom Sitzen zur Rechten GOttes / wie auch Chriſti von dannen Zukunfft am Jüngſten Tag/ als die wahre menſchliche Natur Chri-

ſti/dardurch vernichten vnd auffheben. Dieweil der Gegentheil jhm kein andere Gegenwart / als localem viſibilem vnnd naturalem præſentiam eynbilden kan noch glauben will / darauß er auch den reinen Theologis Capernaiticam Lanienam, wider vielfältig offentlich proteſtiren/auffdichtet/Da doch hingegen in formula Concordiæ ſolcher grober Irꝛthumb gleichfalls außgeſetzt/vnd deutlich angezeigt wird/ daß da kein natürlich Eſſen / ſondern ein ſolch Nieſſung ſey/die in Myſterio vnd Geheimnuß weiß geſchehe/ welche menſchlicher Vernunfft zu begreiffen vnmüglich/ Gott aber zum beſten bekandt vnd wol müglich iſt.

Formula Concordiæ fol.241. fac. A. & fol.243.b. & fol 304. b.

Vnd ob wol der Staffortiſche Dichter diß Buchs in præfatione libri ſich deß verlauten laſſen / Als ob Herr Marggraff Ernſt Friderich dieſe Schrifft ſelbſten geſtelt vnd in ſolche Syllogiſmos reduciert hette / Deßwegen auch von den jenigen / welche dieſe Schrifft künfftig / Gegentheils Beſorgen vnnd Fürbauwen nach/anfechten wolten / gleicher geſtalt gute Syllogiſmos erheiſchet/ſo befindt ſich jedoch/daß der mehrer Theil eyngebrachter vnd zwar faſt der anſchlichſten Syllogiſmorum bey nahe de verbo ad verbum auß der vor vngefehrlich ſieben Jahren zu Hanaw außgegangener Dialectica Bylſteinij, eines groben Calviniſchen Doctors/tranſſcribiert worden.

Dardurch gleichwol der Concipiſt ſeinem Herren ein ſonderlich Anſehen bey männiglichen/ vnd jhm ſelbſt ein guten fauorem zu machen verhofft/befindt aber ſich doch/daß hochgemeldter Herr Marggraffe von ſeinem Calviniſchen vntrewen Concipiſten / der jhm die Handt vnnd Feder geführt/gröblich betrogen vnnd angeführt worden/wie in refutatione tertiæ partis jedes Orts zuſehen/ vnd hette billich der obgemeldte Doctor Dialecticus auch in jhrer dem Staffortiſchen Buch vorgeſetzten Deſignation vnd Regiſter der vnterhanden gehabten Bücher / auß welchen gemeldt Staffortiſch Buch compiliert vnnd zuſammen getragen worden / auch ſollen verzeichnet vnd nicht vbergangen werden.

4. Im vierdten Theil ſeines Buchs hat Gegentheil den Appendicem formulæ Concordiæ zu Examinieren vorgenommen/ vnd ſelbige dicta Patrum, welche ad ſententiæ noſtræ confirmationem

tionem

tionem angehengt / mit ſeinen Exemplarien zuvorderſt collatio-niert / vnd nachfolgende Klag geführet.

Erſtlich / daß etliche dicta Patrum infideliter allegiert / hin vnd wider zuſammen geflickt vnd geſtümmelt worden. 1.

Zum andern: Etliche dicta ſeyen gar nicht inn ſolchen allegierten Patribus zu finden. 2.

Zum dritten / Die vbrigen / welche ſich befunden / vnnd nicht können gelaugnet werden / die ſeyen doch in alienum ſenſum detorquiert worden. 3.

Dagegen ſich aber inn fleiſſigem Nachſchlagen außtrücklich befunden / daß gleichwol der Appendix formulæ Concordiæ nicht allwegen totus contextus ex Patribus de verbo ad verbum allegiert / ſonder vmb Kürtze willen mehrmaln allein die wort geſetzt / die ad rem ipſam gehören / darunter aber der wenigſte Betrug / Gefahr / auch Falſch weder gebraucht noch bewieſen werden mögen / wie in confutationis quarta parte, jedes Orts zu ſehen.

Vnd iſt wol zu bedencken / daß der Gegentheil ſein Fürgeben anders nicht beſchönen können / als daß er frequenter ein periodum hinden vnd vornen zu den dictis angehengt / vnd dadurch die andere dicta verdacht zu machen / ſich vnterſtanden.

Darnach aber hat ſich auch befunden / daß die Stafforeliſche Compilatores viel zu ſchnell / den Appendicem formulæ Concordiæ verdacht zu machen / begert / in dem ſich die von jhnen vberſehene vnnd verlaugnete dicta Patrum alle ſampt lauter befunden / auſſerhalb eines einigen loci Cyrilli vnd eines loci Athanaſij, welcher gleichwol im angezogenen Buch / nicht eben dem Buchſtaben nach in annotirtem titulo zuleſen / Sintemal die Exemplaria Athanaſij vnd Verſiones ſehr vngleich / jedoch aber ſonſten von andern Theologis mehrmal / ſonderlich aber vom Chemnitio ad verbum Græcè citiert / vnd ohn Zweiffel / nicht von freyen ſtücken erdichtet worden. Vnd daß kein Betrug noch Falſch mit den beyden Sprüchen gebraucht / das erſcheinet darauß Sonnen klar / weil an viel vnd vnterſchiedlichen andern Orten / in beyden angezogenen Patribus, ſich ſolche loca æquipollentia vielfältig befinden / wie die in quarta parte confutationis beygeſetzt.

Wie dann auch der Vngrundt diß Orts ſich ſehen laſſen/ daß fürgeben worden / es ſeyen den dictis Patrum ein ander Verſtandt angedichtet worden. Dann Appendix formulæ Concordiæ durchauß ſenſum dictorum Patrum nicht corrumpiert/ſondern jedes Orts/ (wie in refutatione quartæ partis allenthalben zu ſehen) den rechten genuinum ſenſum behalten hat. Hinwiderumb aber Gegentheil / ſo wol Patrum als Scripturæ teſtimonia auff ſein Calviniſche Meynung zwinglich gedrähet / als vnter vielen andern der Spruch Matth. 28. Mihi data eſt omnis poteſtas,&c. von jm dahin gedeutet worden/ daß zwiſchen poteſtas vnd

Pag. 238. 239. potentia ein groſſer Vnterſchiedt (wie zwar der Herr Marggraff an dieſem Ort auß der Griechiſchen Spraach von andern Bericht empfangen ſoll haben) vnd der Gewalt vnd Herrſchafft vber alles

Pag. 239. erfordere zwar die Allmacht der Perſon / **Aber nicht der menſchlichen Natur Chriſti**/ dabey der Concipiſt dieſe erſchröckliche Gottsläſterung außgeſtoſſen / daß es zu deß Menſchen Chriſti Regierung gnug ſey / daß er nach ſeiner Gottheit Allmächtig/ſonſten (welches abermals wider die vielfältig offentliche Proteſtation Formulæ Concordiæ laufft) müſte man (wie er auß grobem Vnverſtandt ſpricht) In Chriſto zwo Allmächtige/ zwo Vnendtliche/ zwo Göttliche Naturen ſetzen/ Inmaſſen dann auch ſonſten die Calviniſten dem HErrn Chriſto ſeine Allwiſſen-

Confeſſ. Lat. Heidelberg pag 141. heit außcircklen/ wie in der alten Heydelbergiſchen Confeſſion zuſehen/da alſo ſtehet : ꝛc. idque abundè ad gloriam & ſublimitatem aſſumptæ humanitatis ſufficit, &c. Dannen hero vnzweiffel der Gegentheil dieſen modum loquendi, **(vnnd ſeyn gnug)**

Confeſſ. ger pag. 84. gelehrnet hat. Dann da ſtehet auch/Es iſt gantz gnug zu der Herrligkeit der angenommen Menſchheit Chriſti/ꝛc.

Hinwiderumb aber befindet ſich/daß wo ſchöne helle vnd wolgegründte dicta Patrum jhme zu ſtarck vnter die Augen geleuchtet/ er jhm ſelbſt ein eigenen Traum gedichtet/als ob die reine Theologi Augſpurgiſcher Confeſſion ein natürliche weſentliche auß vnd eyngieſſung der Göttlichen Mayeſtet vnd Herrligkeit inn die Menſchheit Chriſti / als de ſubiecto in ſubiectum (wie man Waſſer oder Wein auß einem Geſchirr inns ander gieſſet) dichte-

ten / welches er durch das gantze vierdte Theil ſeines Buchs à pagina 185. vsque ad finem ſelbigen Theils ad paginam 355. Vnnd auch hernach beynahende 50. malen getrieben/vnd wider ſein ſelbſt beſſer wiſſen vnnd eigen Gewiſſen repetiert vnnd cumuliert hat. Dann ſo wol Formula Concordiæ, als auch reine vnſers Theils Theologi dieſer falſchen Aufflag halb außführlich ſich erklärt/vnd ſolchen gemeldten Traum de effuſione per expreſſum condemnirt haben. *Formula Concordiæ fol. 246 fac. b. 311. fac. a.*

Derwegen er dann die dicta Patrum, welche pro reali communicatione Idiomatum in formulæ Concordiæ Appendice angezogen/dahin gar nicht trähen können/vnd durch ſeine Effuſionem & transfuſionem nichts anders / als ſein eigen Gedicht impugniert hat/bleibt derhalben auch der Appendix noch feſt ſtehen.

Endlich müſſen auch das dem Gegentheil Crimina falſi ſeyn/ wann in Appendice Concordiæ die dicta Patrum nicht gleich eben iisdem literis & Apicibus angezogen/wie er dieſelben in ſeinem Exemplar geleſen/vnd bedenckt darbey gar nicht / daß Græcorum Patrum mancherley interpretes geweſen / welche gleichwol nicht iisdem verbis, aber eodem ſenſu den Griechiſchen Text reddirt haben/Wann aber der Herr Marggraffe dem Griechiſchen Text ſelber nachſchlagen vnnd verſtehen können / würde er ohn zweiffel durch ſein Concipiſten (welcher jhn gewißlich zu mehrmal vbel berichtet) ſich ſolcher vnbefügten Beſchuldigung der Concordiſten nicht haben bereden laſſen.

Wie dann (vmb kürtz willen/vnter vielen ein einig Exempel anzuzeigẽ) diß ein ſehr grob ſtück Crimen falſi, oder wie mans nennen will/iſt/daß pag. 196. der Concipiſt ein ſchönes dictum Damaſceni, mit zweyen Puncten / welche er mit fleiß zwiſchen die Wort am vnrechten Ort hineyn geſchoben/ den Text mercklich gefälſcht vnd totum ſenſum inuertirt hat/ꝛc. Dann da die wort Damaſceni dem Griechiſchen Text nach anders nicht / dann auff nachfolgende Weiß/reddiert noch conſtruiert werden mögen. Communicat (caro Chriſti) verbi diuinitati operanti & diſponenti & gubernanti vniuerſum intelligens & cognoſcens & diſponens, *Non tanquam nuda hominis mens*, ſed tanquam Deo ſecundum *Damaſc. lib. 3. cap. 19.*

dum

dum hypoſtaſin vnita & Dei mens conſtituta : Da hats der Marggraffiſche Griechiſche Berichter gefährlicher Weiß alſo geſetzt/ Communicat autem diuinitati verbi operanti adminiſtranti & gubernanti vniuerſa : Cogitans & cognoſcens & adminiſtrans non vt nuda hominis mens ſed vt Deo perſonaliter vnita Deiq; mens conſtituta.

Pag. 196.

Mit dieſen zweyen Puncten hat er den Text Damaſceni dermaſſen zerriſſen / daß was Damaſcenus de maieſtate hominis Chriſti geſchrieben / er der Concipiſt durch ſolche Puncta demſelbigen abgeſtochen/vnnd allein auff Chriſti Gottheit zu deuten ſich vnterſtanden.

Was dann ferner den fünfften vnd letzten Theil deß Buchs belangen thut/darinnen der Herr Marggraff ſein Confeſſion vnd Glaubens Bekandennß von etlichen der fürnembſten ſtreitigen Artickel/als de libero Arbitrio, de prouidentia & prædeſtinatione, de perſona Chriſti, de Sacramentis, Baptiſmo & cœna Domini, für der gantzen Welt auff gut Calviniſch thun wöllen/ Iſt zu verwundern/wie S. F. G. dahin kommen/daß ſie den vntreuwen Verfaſſern deß Staffortiſchen Buchs zugelaſſen oder nachgeſehen/daß dieſelben ſolchen groſſen Mutwill/mit den dictis Patrum, in öffentlichem Truck getrieben/da doch alle Welt erkennen mag/ man hab hierdurch Gottes / ſeines Worts / vnnd ander Chriſtlichen Hertzen mutwillig vnnd auſſer lauterm Vorſatz ſpotten wöllen/ Wann nun ſolches (wie man nicht zweiffelt) ohn Ihr F. G. wiſſen vnd zuthun allein von dem Concipiſten menchlinger Weiß geſchehen / hat derſelbig gewißlich bey Ihr F. G. nicht ein gut Trinckgelt verdienet / als der hiemit ſeinen Herren Männiglich zum Spott vnnd Spectackel publicè proſtituirt hat : Vnd hette man derhalben auch wol Vrſach gehabt/mit vielgemeldtem Staffortiſchen Buch / ſo ſehr zum Truck nicht zueylen / biß man es zuvor beſſer auff den Probierſtein geſtrichen / dardurch der Gegentheil jhm wol ſelbſt für Nachredt ſeyn mögen.

Dann erſtlich belangendt die doctrinam de libero arbitrio, will er vnſern Kirchen den Semipelagianiſmum fäſchlich vnnd mit gewalt imputiren / Darumb daß von etlichen vnſers Theils

Theologen die phraſis vnnd Art zu reden gebraucht worden/ quòd Deus ad ſalutem prædeſtinauerit in Chriſtum crediturosꝰ, bemühet ſich auch ſolche Anklag mit etlichen dictis Patrum für dem einfältigen Leſer zubeſchönen / welche in doctrina de libero arbitrio & de prædeſtinatione contra Pelagianos fidem, der geſtalt außgeſetzt/ daß man nicht ſoll ſagen / Gott hab die jenigen erwehlet/ von denen er zuvor gewuſt/ daß ſie würden glaubig werden/ ꝛc. Verſchweigt aber darneben / daß Auguſtinus vnnd andere inn ſolchen Sprüchen nicht eam fidem außgeſchloſſen / quam ex diuina gratia habemus, ſed eam, quam ex ſententia Pelagianorum propriis noſtris viribus concipere & retinere valeamus, welches dann ein groſſer Vnterſchiedt/ vnnd deßwegen am Concipiſten ein manifeſtum falſum iſt. Pag. Staffort. 378.

Er nennet auch zum andern die Frag: Ob Chriſtus vor der gantzen Welt Sünde/ oder nur für etliche/ als die Glaubige geſtorben ſey/ **Ein vnzeitige Frag:** Vnd ob er wol bey Erklärung derſelben auch im Caluiniſchen Stylo ſcheinbare Wort braucht/ als ob er glaubte / wann man deß Verdienſts Chriſti inn ſeinen Würden/ Krafft vnd völligem Vermögen / vnd wie Auguſtinus meldet / quoad magnitudinem & potentiam pretij, bedencke/ ſo ſey ſolcher Verdienſt vberſchwänglich kräfftig vnd köſtlich genug/ nicht allein der gantzen Welt Sünde / Sonder da die Welt noch vielmal gröſſer were/ weg zunemmen/ zubezahlen vnd zuverſühnen/ ſo iſt doch ſolches alles nach Caluiniſcher vnd deß Staffortiſchen Buchs Lehr (als welche veram & realem communicationem Idiomatum laugnet/ vnd hierdurch das Leiden vnd Sterben Chriſti im Grundt als eines bloſſen Menſchen gantz Vnkräfftig machet / beneben auch abſolutum Dei decretum ſtatuiert/ nach welchem allein auß bloſſem Rath vnveränderlichem Willen vnnd Vorſatz Gottes etliche gewiſſe Menſchen verdampt / etliche ſelig werden ſollen/) nichts anders dann ein vergebenlich Spiegelfechten / welches nicht allein der heiligen Schrifft zu wider / ſondern auch den angefochtenen Hertzen allen Euangeliſchen Troſt hinweg reiſſet/ vnd zu nicht machet. Pag. 380.

Pag. 405. In dem de loco de prædeſtinatione, da man fragt welche Gott zum ewigen Leben hab außerwehlet / klagt Gegentheil gleichfalls von den reinen Theologis, daß ſie ſolche Frag durch Eyngebung jhres Lehrmeiſters deß Teuffels auff die Bahn gebracht / vnnd bekendt doch gleich ſequenti pagina, daß dieſelbe Frag (ſo viel vns zu wiſſen vonnöthen / wie die Formula Concordiæ ſelbs weiter nicht gehet) inn der Göttlichen Schrifft erörtert ſeye/ Summariè beſchreibt er die prædeſtinationem auff Caluiniſchen Schlag / daß GOTT inn ſeinem ewigen vnwandelbaren Rath etliche zum Leben / etliche zum Verdamnuß erwehlet hab/ vnnd lehret daß die Pag. 433. Vrſach beydes/ daß ſich Gott etlicher erbarmet/ etlicher aber nicht erbarmet / daß er etliche erwehlet / etliche nicht erwehlet / etlichen Glauben vnnd wahre Buß gibt/ etlichen nicht gibt/ ſey der gnädige/ gerechte/ freye vnerforſchlich Will Gottes/ welches dann nichts anders/ als deß Caluiniſchen längſt Explodierten abſoluti decreti Grundtſupp iſt / vnnd ein Anfang zu vnfehlbarer gewiſſer Verzweiffelung/ oder ein Thür zum Epicureiſmo.

Was den Artickel de perſona Chriſti betreffen thut/ will der Gegentheil zwar angeſehen ſeyn/ daß er ein einigen Chriſtum/ vnd in demſelben zwo vnterſchiedliche Naturen/ auch warhaffte vnnd Thätliche Idiomatum communicationem ſtatuire, im Grundt aber helt vnnd glaubt er ſolches allein auff Caluiniſch / de diuina natura tantùm, ſeclula prorſus humanitate Chriſti. Dann ob er Pag. 459. wol ſcheinbare Wort brauchet / als ob Chriſtus Menſch zu Göttlicher Mayeſtet erhaben worden / verſtehet er doch alles allein von Pag. 283. der Göttlichen Natur vnnd ſagt / Die Göttliche Natur hab die Menſchheit nit allein jr Göttlichen Allmacht/ vnd aller ander Pag. 490. Göttlichen Eigenſchafften Theilhafftig gemacht / ſeye auch der gantze vnnd nicht der halbe Chriſtus warhafftig vnnd mit der That Allmächtig/ Allenthalben vnnd Gott/ vnnd ſetzt doch gleich das Widerſpiel / daß aber die Menſchheit auch ſolt Allmächtig vnd Allenthalben ſeyn/ davon lehre oder rede weder die heilige Schrifft noch Chriſtlich Kirche / wie auch droben pag. 283. eben dieſe Sophiſterey gebraucht wirdt : Iſt jedoch ſo freygebig/ daß er die Menſchheit Chriſti durch die Erhöhung mit Krafft vnnd

Macht

Macht vber alle Menſchen vnnd Creaturen zieret / welches hohe Gaaben aber erſchaffen/ **Vnd gar nicht vnendtlich ſeyn/** Dadurch denn auff Samoſateniſche vnd Neſtorianiſche Weiſe/ nicht allein die persona Christi zutrennet / ſonder auch das gantz Fundament vnſers Heyls vnd Seligkeit zu hauff geſtoſſen wirdt. Dann ſo Chriſtus Leiden vnd Sterben eines bloſſen Menſchen Leiden vnnd Sterben iſt / ſo ſeyndt wir weder von Sünd / Todt noch Hell erlöſet / noch jhm dem himmeliſchen Vatter verſühnet worden.

In doctrina de Baptiſmo iſt er Bezæ Geſell im Colloquio Mompelgardenſi, vnd glaubt nicht / daß alle die getauffte Kinder warhafftig wider geboren werden / Sonder die Widergeburt bey vielen erſt vber etlich Jahr hernach folge. Dann (ſagt er) ob wir wol getaufft werden/ ſeye darvmb Gott ſein Handt nicht beſchloſſen / ſondern ſtehe jhm frey / die Seligkeit zu würcken/ **Wann vnd wie er will**/ dardurch allen frommen Hertzen der Troſt/ ſo wir auß der Tauff haben/ gäntzlich entzogen wird. Pag. 114.

In Articulo de cœna Domini, machts die Marggräffiſche Confeſſion abermal auff groben Calviniſchen Schlag. Dann ob ſie wol mit ſcheinbaren Worten fürgibt / es werden im heiligen Abendmal nicht allein die ſichtbare Zeichen Brot vnd Wein/ ſonder auch **in rechtem Gebrauch**/ warhafftig empfangen vnnd genoſſen der weſentliche für vns am Creutz dargegebene Leib vnnd ſein weſentlich für vns vergoſſen Blut (dardurch der Chriſtlich Leſer / als ob ſie es mit vns hielten/ verwöhnet werden möchte) ſo gibt er doch hernach ſo viel zuverſtehehen/ daß dieſes ſein Meynung warhafftig ſey/ daß man im **heiligen Abendtmal mit dem Mundt** nichts dann Brot vnnd Wein/ mit dem Glauben aber den weit abweſenden Leib Chriſti empfahe / dahin er den Spruch Chryſoſtomi ziehen will. Fidei vis eſt vt poſſit procul diſſita cernere, vnd deßwegen er auch zweyerley eſſen/ ein Mündtlichs / darinnen nichts dann Brot vnnd Wein/ vnd ein Geiſtliches/ darinn der abweſendt Leib Chriſti im Glauben empfangen/ machet. Pag. 119.

Dabey auch diß zu mercken/ daß der Concipiſt bey Beſchreibung deß heiligen Abendtmals der Wort der Eynſatzung Chriſti/ welche drey Euangeliſten vnd S. Paulus beſchrieben/ mit keim einigen Wort gedencket / ſondern auß Johan. 6. Cap. vnd etlichen dictis ex 1. Corinth. ſein Fundament ſuchet : Zumal auch dieſen Betrug mit vnterſcheubt/ daß er proxima verba Pauli de communicatione corporis Chriſti, welche de ſubſtantia cœnæ handlen/ vnd das Caluiniſch Gedicht vmbſtoſſen/ vbergehet/ vnd allein dieſe ſetzt / die er anders nicht / als durch ſonderliche groſſe Mißdeutung auff ſeinen Handel trähen kan : Schewet ſich auch an einem andern Ort nicht ſolche grewliche abſchewliche Gottsläſterung

Pag. 10. außzugieſſen / daß er ſagt/ **Wir haben inn der Subſtantz deß Brots einen eytelen menſchlichen Traum der nicht werth ein Leib zu heiſſen.**

Wie aber auch der Concipiſt mit den dictis Patrum, welche er auff ſein Meynung zuziehen ſich vnterſtanden / allhie gleich ſo wol, als in quarta parte nicht Auffrichtig gehandelt/ iſt vmb Kürtze willen allein auß wenig hernach folgenden Exemplis handtgreifflich zu ſehen.

I. Dann er etliche auff gar einen frembden Verſtandt gezogen / Als pag. 534. da Chryſoſtomus de vaſis tempore Danielis in Babel translatis redet/ darauß Belzaſer mit den ſeinen getruncken/ Zeucht er das auff den Kelch im heiligen Abendtmal/ allein darumb/ daß jhn duncken wöllen/ die Wort (in quibus non eſt verum corpus Chriſti.) Jhme inn ſeinen Kram wol dienſtlich weren.

II. Darnach hat er groſſe Vntrew in interpretatione dictorum gebraucht/ als zu ſehen in loco Ambroſij Dann da der alſo ſagt:

Pag. 516. Ergò non ocioſè tu dicis Amen, iam in Spiritu confitens quòd accipias corpus Chriſti, hat ers folgender geſtalt im Teutſchen verträhet / vnnd die Wort zu ſeinem Caluiniſchen Vortheil gefährlich verſetzt/ derenhalben ſo ſagſtu nicht vergebenlich Amen. In dem du jetzund bekenneſt / daß du den Leib Chriſti **im Geiſt**/ empfaheſt/ ſo doch die wort (**im Geiſt**) auff das bekennen/ nicht auff das empfangen gehen bey dem Ambroſio.

NOTA. Es ſolte alſo lauten/ In dem du jetzund in dem Geiſt bekenneſt.

Noch

Noch ferrner hat er endtlich in vielen citationibus Patrum, etliche Paragraphos (ſo ferrn er ſie jhme in ſein Kram dienlich zu ſeyn vermeynt) außgeſchrieben / Was aber immediatè zur Erklärung vnnd ſeiner Meynung ſtracks entgegen gefolgen / mit einem Calviniſchen/ &c. abgeſchnitten/vnd das inn einem loco etwann zu etlich malen gethan/dabey das noch viel ärger/ daß er den Teutſchen einfältigen Leſer zuverblendten / in reddition ſolcher geſtümmelten vnd per crimen falſi verderbten Sprüchen gemeinlich ein continuum contextum gemacht/vnnd nicht mit/&c. abgeſchnitten / gleich als ob die Wort immediatè an einander im authore hiengen: Man kan hie nicht vmbgehen zum Exempel den einigen Spruch Chryſoſtomi zuſetzen. Chryſoſtomus Homilia de Euchariſtia fol. 919. Tom. 3. Quid facis homo, non promiſiſti ſacerdoti, qui dixit, ſurſum corda & mentem, & dixiſti, *Habemus ad Dominum*, &c. Menſa myſteriis inſtructa eſt, &c. Nónne vides panem, nónne vinum, &c. propterquod & accedentes ne putetis, quòd accipiatis diuinum corpus ex homine, &c. Das hat der Concipiſt im Teutſchen alſo vertiert: Haſtu nicht dem Prieſter verheiſſen / da er ſagte / Hienauff die Hertzen vnd Gemüthe/ vnd haſt geſprochen/ Wir erheben ſie zum HErren/ der Tiſch iſt mit Geheimnuß bereitet/ Siheſtu nicht Brot vnd Wein: Darvmb wann jhr hinzugehet/ſo meynet nicht/daß jhr den Göttlichen Leib von eim Menſchen empfahet. III. Pag. 529. Pag. 531. Pag. 531.

Dieſer Spruch iſt alſo gefälſchet / daß mitten im Spruch dieſe wort außgelaſſen/ Sanguis in cratere in tuam purificationem ex immaculato Chriſti latere hauſtus eſt.

Darnach da Chryſoſtomus ſagt/Num vides panem, num vinum, da ſitzet das Marggräffiſche Exemplar / Nónne vides panem? Nónne vinum?

Zum dritten / Jſt inn dieſem Spruch auſſen gelaſſen / daß Chryſoſtomus außtrücklich ſagt/die geheiligte Symbola deß hochwürdigen Abendmals werden nicht/ **wie andere natürliche Speiſe verdewet**/ ſondern durch das Weſen deß Leibs Chriſti verzehrt.

Zum vierdten der Spruch/propter quod & accedentes,&c. iſt nur halb geſetzt/vnnd in ein gantz widerwertigen Verſtandt geſtümmelt angezogen. Dann alſo lauten die wort: Propter quod & accedentes ne putetis quòd accipiatis diuinum corpus ex homine, ſed ex ipſis SERAPHIM, an ſtatt dieſer wort (ſed ex ipſis Seraphim) hat er ſein/&c. gebraucht/ damit den Verſtandt der Wort verfälſchet.

Endtlich läſſet er auch auſſen/ was Chryſoſtomus hinzu geſetzt: Reputate ſalutarem ſanguinem quaſi è diuino & impolluto latere effluere.

Pag. 131. Ebener maſſen iſts mit einem andern loco Chryſoſtomi, vnd dergleichen mehr geſchehen / wie derſelbigen ein gute Anzahl in confutatione eyngebracht worden / dahin man ſich Kürtz halben referieren thut.

Auſſer welchem allem erſcheinet/ was auff das Staffortiſch Buch in gemein zu halten / vnd wie vbel fundierte vnd vnerhebliche Motiuen der Gegentheil gehabt/das Chriſtlich Concordibuch in ſo beſchwerlichen Verdacht zu ſetzen/ einen ſolchen Riß inn der Kirchen Chriſti zu machen/ vnnd reine Theologos ſo gifftig vbel vnd Ehrnverletzlich zubeſchreyen.

Der Allmächtig ewig gnädig Gott vnd Vatter vnſers HErrn Jeſu Chriſti/ wölle dem Caluiniſchen Geiſt ſtewren vnd wehren/ die verführte bekehren vnd widerbringen/ die Schwachglaubigen mit reichem Troſt vnterbawen/ vnd ſein betrübte Kirche in der Warheit (Sein Wort aber iſt die Warheit) biß auff die herrliche widerkunfft vnſers Heylandes beſtändiglich erhalten/ Amen.

Ende der Summariſchen Relation.

Volge-

Wolgegründte vnnd ſatte Ableynung der / durch die Theologen deß Würtenbergiſchen Conſiſtorij zu Stuttgarten/ꝛc. hievor geſetzten vermeynten geſtelten Relation/ꝛc.

ERſtlich ſetzt die Summariſche Relation/daß inn vnſerm Buch inn der Collation der Augſpurgiſchen Confeſſion/allerley vermeynte Diſcrepantien ſeyen/welche aber dermaſſen beſchaffen/ daß ſie nicht der Rede werth/ etwann im Schreiben die Wort vnd Buchſtaben verſetzt oder ſonſten verſehen/da für Ja/Je/Jeremias ſagt/Jeremias ſpricht/ Chriſtus gebeut/Chriſtus ſagt/ gehorche den Propheten/ folge den Propheten/ꝛc. geſetzt: In ſubſtantia aber ſey kein Wort zuzeigen/das contrarium ſenſum hette/ oder ſich darauß auch mit dem wenigſten Schein erzwingen lieſſe.

Darauff geben wir dem Leſer zum Gegenbericht/ daß vnſer außgefertigtes Buch ſatte Anzeig thut/ Warumb dieſe Collation der Augſpurgiſchen Confeſſion inn erwehntem Staffortiſchem Buch (wie es die Summari-

ſche

ſche Relation vnbedachtſam nennet) vorgenommen worden/Nemblich darumb/dieweil das Concordibuch in præfatione (In der Vorrede) mit klaren vnd dürren Worten meldet vnnd ſpricht/ Daß eben diß Exemplar der Augſpurgiſchen Confeſſion/ ſo Anno 1530. Carolo quinto inn der groſſen Reichsverſamblung vbergeben/ dem Concordibuch vorgeſetzt worden ſey. Von welcher ſie im wenigſten/ weder in rebus noch phraſibus, (ſo viel beydes die Sachen ſelbſt/ wie auch die Art zu reden anlangt) abzuweichen gedächten vnd darumb hinzugedruckt worden/ auff daß die Nachkömbling wiſſen möchten/ welches die rechte Confeſſion ſey.

1.

2.

3.

Wie nun jhr obiges in præfatione Formulæ Concordiæ (in der Vorredt deß Concordibuchs) beſchehenes Erbieten/Nemblich/daß es eben das Exemplar ſey/ Item daß ſie neque in rebus noch phraſibus, (weder was die Sachen ſelbſt noch die Art zu reden anlangt) davon abzuweichen gedächten/ mit der Warheit ſich befinde/ Das hat die Collation vnnd Vergleichung bezeuget/ darvber das Vrtheil dem Leſer ſelbſten heimgeſtelt worden.

Vnnd ob man wol fürgeben will/ vnſer Exemplar ſey aller erſten 31. Jahr darnach von den Chur vnnd Fürſten ſubſcribiert vnnd vnterſchrieben worden/ vnnd ſolches derenthalben/ weil innmittelſt wegen offten Abſchreibens/ auch vielfältigen Vmbtruckens die Confeſſion verändert worden: Eben auß ſolchen Vrſachen ſolte billich das Naumburgiſch Exemplar vorgeſetzt worden ſeyn/ welchem Hertzog Chriſtoffel zu Würtenberg/beneben andern Chur vnd Fürſten/mit ſubſcribiert.

Daß

DAß nun die Summariſche Relation meldet / ſolche Diſcrepantien ſeyen nicht der Redē werth/vnd darfür helt/als wenn es nur ein Fehler deß Schreibers were / Da etwann für Ja / Je / Jeremias ſagt / Jeremias ſpricht/ Chriſtus gebeut/Chriſtus ſagt/Gehorche den Propheten/ folge den Propheten/rc. geſetzt worden/vnnd gern die Veränderung der Augſpurgiſchen Confeſſion/weil ſie dieſelbe nicht verantworten können/alſo bemänteln/vnd dem Leſer ein Aug zuklaiben wolten: Darauff iſt diß die Antwort:

ERſtlich daß der Streitt nicht iſt vmb die in der Summariſchen Relation geſetzte Diſcrepantien / ſondern daß es vornemblich vmb die jenige/ſo die Relation mit ſtillſchweigen vbergehet/zu thun/ wie ein jeder vnpartheyiſcher Leſer klar befinden kan auſſer bald folgenden Exempeln.

ZV dem iſt dieſe Enderung nicht allein von vns wargenommen worden / ſondern dem Hunnio von ſeinem ConcordienBruder D. Hoffmanno zum höchſten in dem Buch welches intituliert: Abtruck etlicher Schrifften / Darauß nunmehr der vorlängſt gehoffte GENVINVS INTELLECTVS FORMVLÆ CONCORDIÆ erſcheinet/ pag. 69. his verbis (mit dieſen worten) vnter die Naſen geſtoſſen worden/da er alſo ſchreibet: Hernach aber hat man ein ſolch Exemplar der Confeſſion darzu drucken laſſen/welches von Anno/rc. 31. an/bey Lebzeiten Lutheri vnnd Philippi in der Kirchen gebrauch nicht geweſen. Item eodem libro pag. 70. & 71. (im ſelben Buch am 70. vnd 71. Blat.) Nach dem daß er nicht allein der Verän-

 derung

derung der Augſpurgiſchen Confeſſion gedacht/ ſondern andere mehr ſtück (auſſer welchen ſtücken der verſtändige vnpartheyiſche Leſer die Geiſter abermal zum guten Theil prüfen kan) erzehlet.

1\. Wie mit dem Concordibuch gehauſet/ Als daß mehr als ein Exemplar der Formulæ Concordiæ, (deß Concordibuchs) welche vnter ſich ſelbſten nicht einig/ gemacht.

2\. Item/ daß poſt ſubſcriptionem communem (nach dem jederman vnterſchrieben) die geſchehene Veränderung nicht gering ſey.

3\. Item / daß ſie vier gedruckte Exemplaria haben anders corrigieren wöllen / welche inn den vier Chur vnd Fürſtlichen Archiuis vnd Cantzleyen ſolten vor das rechte Exemplar auffgehalten werden / vnnd doch die incorrecta, das iſt/ (die ſo nicht Correct) inn der Kirchen gebrauch ſeyn vnd bleiben ſollen/ꝛc.

Schleuſt gedachter D. Hoffman alſo/ Vnd bitt die Pfarrherꝛ zu Hall/ daß ſie jhm doch wöllen Mittel weiſen wie dieſem Puncten abzuhelffen vnnd vor Gefahr zubewahren / dann er trage groſſe Vorſorg/ wenn Chur vnd Fürſten innen werden/ daß es alſo beſchaffen ſey / ſie werden mit denen vbel zu Frieden ſeyn / die ſolche Händel geſtifftet/

oder

oder mit vnterdruckung der treuwen Wahrner vortgeſetzt haben.

DAß nun der Streitt/wie nechſt hieoben Anregung beſchehen/nicht vmb ſo geringe Diſcrepantien/ ſondern darumb/daß ſie viel nothwendige Antitheſes vnd Gegenlehren zur Confeſſion gehörig / gantz auſſen gelaſſen / ja gantze Capita mit andern worten geben / zu thun ſey/ das erſcheinet auß nachfolgendem.

Dann die Antitheſes betreffendt / hat der Leſer zum Exempel vornemblich darauff zuſehen / Als im dritten Artickel vielermeldter Augſpurgiſcher Confeſſion / da die Lehr von der Perſon Chriſti geſetzt wirdt / Iſt die Antitheſis vnd Gegenſatz gantz auſſen gelaſſen/da alſo ſtehet: Vnnd werden verdampt allerley Ketzereyen / ſo dieſem Artickel entgegen ſeyn.

Dieweil nun gedachte Concordien Verfaſſer / vnnd derſelben jetzige Verfechter/dieſem Artickel gantz zu wider lehren/ſo haben ſie ſich ohn Zweiffel ſelbſten nicht verdammen wöllen/Dann wir deſſen gewiß vnd verſichert/ daß ſie weder auſſer der Augſpurgiſchen Confeſſion / Apologia, noch Schmalkaldiſchen Artickeln jhr nichtige Vbiquitet in Ewigkeit erweiſen mögen.

Mit dem dreyzehenden Artickel Augſpurgiſcher Confeſſion / da vom Brauch der Sacramenten gehandelt wirdt/verhelt ſichs gleicher geſtalt / da abermaln die Antitheſis vnnd Gegenlehr Muthwillig vbergangen / die alſo lautet/ Darumb werden die jenige verworffen / ſo lehren die Sacrament machen Gerecht / ex opere operato, (das iſt / wegen deß euſſerlichen Wercks/)

ohn Glauben/vñ lehren nicht/daß dieſer Glaub hinzu gethan werden ſolle/ Daß da vergebung der Sünden angebotten werde/welche durch den Glauben/nicht durch Werck erlangt wirdt.

Warumb nun in ſolchem Artickel dieſe Veränderung beſchehen/vnd ſolche nothwendige Antitheſis vnd Gegenlehr vbergangen/ können wir nicht anders ermeſſen/ dann daß ſolches in jhren Kram auch nicht gedienet/ Dieweil jetziger Zeit die Vbiquitiſten vnd Flaccianer/ſo zum mehrer Theil inn den Schwäbiſchen vnnd Sächſiſchen Schulen ſeyn nutriert vnnd aufferzogen worden/ wie wir dann ſolches in vnſern Landen/ leider/ ſelbſten erfahren müſſen/ auß den Sacramenten auffs neuw ein opus operatum machen vnnd darfür halten/ auch öffentlich ſchreiben/ Latentem virtutem Sacramẽtis annexam affixamq́; eſſe, qua Spiritus ſancti gratiam baptizatis conferant, Das iſt/(Es ſey) den Sacramenten eine heimliche Krafft angehengt vnnd angeknüpfft/ dadurch ſie den Getaufften die Gnade deß H. Geiſtes geben) Vnd loben die jenige/ qui Spiritum S. & ipſius in nobis effecta Sacramentis alligant, das iſt/ (die den H. Geiſt vnd ſeine Würckung in vns an die Sacramenta binden) Dann das iſt je der Papiſten operis operati grundt leibhafftig/von Luthero ſelbſten außtrücklich verworffen. Vnd noch viel mehr machen ſie auß dem H. Nachtmal ein opus operatum, inn dem ſie fürgeben/ auch die Leut dahin verwöhnen/ daß keiner wol vnd Chriſtlich ſey abgeſtorben/welcher/da ers Leibs vñ Verſtandts

Iac. Andr. colloq. Mũbelg. de Baptiſmo dogmat. 1. & 2 pag. 450.

Articul 5. Smalcaldico. Comment. Latino in Geneſ. pag. 66.

ſtandts halber gekondt/das Nachtmal nit zuuor im Todt-
bett empfangen habe. Derhalben auch/da ſolches zuuor ge-
ſchehen/in den Leichpredigten/als ein ſonder Opus vnd H.
Werck gerhůmet/vnnd derwegen auch in der H. Schrifft
vngewöhnliche Namen von ſolchem Gebrauch gefůhret
werden/ Als daß ſie es ein Viaticum vnnd Zehrpfenning
nennen/vnd alſo nur auff das bloß Opus vnd Werck/vnd
nicht auff den rechten Kern ſolcher Eynſatzung die Leut
weiſen/wie wir wol Exempla ſelbſten anzeigen können.

Demnach aber dieſe Lehr dem Glauben ſehr ſchädlich/
iſt ſonder Zweiffel nicht ohne ſonderbare Vorſehung Got-
tes geſchehen/daß die Concordiſten jetzgemeldte Antithe-
ſin vnd Gegenlehr im lateiniſchen Exemplar haben ſtehen
laſſen/damit auch die Nachkömbling durch dieſer Leut ei-
gene Confeſſion gewarnet/ ſich für jhrer Lehr zu hůten wi-
ſten/vnd auch hieran erkenneten/daß es den Verfaſſern deß
Concordienbuchs nicht ernſt geweſen die rechte warhaffti-
ge Augſpurgiſche Confeſſion ans Liecht zu bringen/ weil
ſie ſelbſten vngleiche Exemplaria jhrem Buch eynuer-
leibt/wie dañ ebenmeſſig bey nachfolgendem Artickel auch
beſchehen.

Als im 18. Artickel/ da die Confeſſion redet von dem
freyen Willen deß Menſchen/was derſelbig nach dem Fall
vnſer erſten Eltern vor der Widergeburt inn geiſtlichen
Sachen vermöge/ wirdt die Verwerffung der Gegenlehr
auch fein ſeuberlich von den Concordien Verfaſſern vber-
hůpfft/da doch im Autographo alſo ſtehet/ **Hie werden
die jenige verworffen/ ſo lehren/ daß wir Gottes
Gebott ohne Gnad vñ H. Geiſt halten können/
Dann ob wir ſchon euſſerliche Werck der Gebott**

zu thun von Natur vermögen/ ſo können wir doch die hohen Gebott im Hertzen nicht thun/ Nemblich Gott warhafftiglich fürchten/ lieben/ Gott glauben/ꝛc. Dann ſo ſie dieſe Antitheſin vnd Gegenſatz darbey geſetzt/ hetten ſie ſich ſelbſt verdammen müſſen/ Dieweil ſie in jhrer heutigen Lehr dieſem Artickel/ wie hernacher weiter erſcheinen ſoll/ gantz entgegen lehren/ Auch dem vnwidergebornen Menſchen ſolche Kräfften zuſchreiben/ die ſie auß Gottes Wort nimmermehr darthun noch erweiſen mögen.

So viel aber die Artickel/ da die in dem Concordibuch vorgeſetzte Augſpurgiſche Confeſſion toto contextu vnd alſo gantz vnnd gar von dem Autographo vnnd rechten Exemplar diſcrepiert/ anlangt/ halten wir vnnöthig/ ſolche hieher von wort zu wort zu widerholen/ weil ſie vorhin inn obangeregtem vnſerm zu Staffort gedrucktem Chriſtenlichen Bedencken fideliter vnd trewlich ſeyn collationiert/ den Chriſtlichen Leſer dahin gewieſen/ vnd ſonderlich auff den 20.27.28.ꝛc. da ſich dann wider beſcheinen wirdt/ ob ſolche Enderung der Rede nicht werth ſey/ vnnd ob ſie weder in rebus noch phraſibus, das iſt: Was beydes die Sachen ſelbſten/ wie auch die Art dauon zu reden anlangt/ von denſelben abgewichen/ auch ob es allein vmb ja vnd je/ Jeremias ſpricht/ Jeremias ſagt/ Chriſtus gebeut/ Chriſtus ſagt/ꝛc. zu thun ſey.

VNdgeſetzt (doch der Warheit nichts begeben/) daß es ſich alſo verhielte/ wie die Summariſche Relation vermeldet/ daß in ſubſtantia vnnd was die Sach an ſich ſelbſten anlangt/ nichts zu finden/ ſo diſcrepire, So hetten ja die Concordien Verfaſſer jhnen leichtlich dieſe Rechnung

machen

machen können/daß/dieweil einmal eines jeden Meynung billich ſoll vnnd muß auß ſeinen Worten genommen vnnd geſchloſſen werden / vnnd ein gewiſſe Regel iſt / daß neuwe phraſes vnd Arten zu reden/neuwe res vnnd Sachen bringen/ſie auch dieſer billichen Erbarkeit ſich gebraucht/ vnd den damals vnterſchriebenen Chur vnnd Fürſten / als jhr der Fürſten vnnd nicht der Concordien Verfaſſer Werck/ jhre Wort vngewechſelt gelaſſen/ vnnd zu verhütung alles Argwohns / billich eben dieſelbige Wöuer ſolten behalten haben.

Wann aber der Leſer die Antwort Hunnij ſo er obgedachtem D. Hoffmanno hierüber gegeben/ vnd in vnſerm außgangen Buch pag. 95. angeregt/erwieget/wirdt er inn Warheit kein andere Vrſach ſolcher Veränderung finden / dann daß ſie verhofft jhr Eutychianiſche vnd Pelagianiſche Lehr / durch welche ſie ſolchen vnverantwortlichen Rieß in der Kirchen Chriſti machen / vor den gemeinen armen vnd vnverſtändigen Leyen deſto leichter zuverbergen / vnd jhrer Lehr / mit veränderter Augſpurgiſcher Confeſſion/ein Anſehen zu machen.

ENdtlich ſo iſt auch der Appendix oder Beſchluß/ wie abermals auſſer vnſerm inn Truck gegebenem Buch/ pag. 91. zuſehen/allerdings außgelaſſen/vnd ſolches gewiß auß nachfolgenden Vrſachen.

Erſtlich ſtehet verſiculo, **Dem allem nach/ꝛc.** daß **ſich die Stände Augſpurgiſcher Confeſſion nicht allein auff die Confeſſion vnd Apologi beruffen/ ſondern auch auff die andere darauff erfolgte endtliche Erklärungsſchrifften/ꝛc.**

Dieweil

Dieweil die Concordiſten aber von ſolchen Erklärungs Schrifften/als jrer Meynung zu wider/ nichts hören noch geſtehen wöllen/ſo haben ſie/durch ſolche Außlaſſung/dieſelbige dem gemeinen Mann wollen auſſer den Augen raumen / oder ja verdächtig machen / Wie ſie gleicher geſtalt nicht wenig in die Augen geſtochen/ daß in dem Verſickel/ Vnd bitten hierauff / ꝛc. ebenmeſſig bekandt wirdt/ daß vnter den Chur vnnd Fürſten / ſo ſubſcribiert / eine Einhelligkeit in der Religion ſey / vnd derwegen Keyſ. Mayeſt. gebeten wirdt/die Chur vnd Fürſten ſolcher beſchwerlichen Aufflag/ Als wann ſie in der Religion nicht einig ſeyn ſolten/ allergnädigſt für entſchuldigt zu halten.

Wann nun der Chriſtliche Leſer ein ſolche kurtze von vns beſchehene Anleitung mit vnpartheyiſchem Gemüth erwigt/hat er leichtlich zu vrtheilen/ daß ſolche Diſcrepantien der Augſpurgiſchen Confeſſion von vns nicht vnzeitig/ſondern wol vnd eyfferig(als nicht von geringer Würde)gedacht vnd Anregung geſchehen.

SOviel dann fermers die Diſcrepantien deß groſſen Catechiſmi Lutheri betreffen thut / da zeucht ſich die Summariſche Relation auff einen Jheniſchen Truck/wird aber doch nicht dabey angezeigt/quo anno & qua forma,in welchem Jar vnd was geſtalt ſolcher Truck geſchehen vñ außgangẽ. Dem ſeye nun wie jm wölle/ſo hat doch der Chriſtliche Leſer hiebey diß wahr zunemmen/ was zu letzt auſſer Lutheri Schrifften werden mag/darauff ſie doch ſo viel Häuſer bauwen / auch alle jhre im Concordibuch geführte Lehr damit beweiſen wöllen. Dann ſie können

nen nicht laugnen / daß vnſer Collation ſich alſo warhaff-
tig verhalte/vnd bekennen doch/daß in etlichen Jheniſchen
Büchern anders als inn den Wittenbergiſchen ſtehe/vnnd
bezeugt Hunnius in ſeinem Buch / welches er intituliert/
Nothwendige Verantwortung deß Concordt-
buchs/ pag. 101. daß inn 8. Tomo Ienenſi wol
auff die 200. Sprüch ſtehen / darumb vns nie-
mandt gewehren noch verſichern könne / daß ſie
eben Lutheri Schrifften gemeß vnnd ohn Fehl
ſein ſeyen geweſen: Ja noch zum vberfluß/ dörf-
fen ſich etliche vernemmen laſſen vnd außgeben/
Als wann wir vns eines verdächtigen Exem-
plars collationando gebraucht haben/ Nemb-
lich der Wittenbergiſchen Edition: Dann es be-
zeug einer vom Adel Niclauß von Ambßdorff.

Erſtlich/ daß etliche ſondere Streittſchrifften 1.
außgelaſſen worden.

Daß viel Ding vmb Glimpffs willen gar 2.
außgethan/ geſchwiegen/ oder doch verändert
worden.

Auch andere der Gelehrten Bücher mit eyn- 3.
gemengt.

Daß auch die verdolmetſchten Bücher (wel- 4.
che doch an vielen Orten den Geiſt vnnd Ver-
ſtandt D. Lutheri nicht getroffen noch erreicht)
hinneyn geſetzt.

D Die

Die Ordnung der Jahren/inn welchen jedes Buch von Luthero außgangen/nicht geachtet worden.

Weil nun die Editiones ſo vngleich vnnd inn einem Tomo allein 200. Sprüche/ an denen zu zweiffeln/ auch anderer Andeutung nach ſo gefehrlich/ wie oben erzehlt/ vnd Partheyiſch mit der Edition deß Luthers Schrifften gehandlet worden ſeyn ſoll/ Worauß werden ſie dann letzlich die Gewißheit jhrer Lutheriſchen Lehr warhafftig beweiſen wöllen?

Vnd ſol ſich der Leſer billich vnd zum höchſten verwundern/daß ſie die Jheniſche Edition der Wittenbergiſchen vorzuziehen begeren/da doch die Jheniſche jederzeit/wegen allda eyngeriſſenen Flaccianiſmi,mehr als die Wittenbergiſche verdächtig geweſen/ ja an vns ſtraffen/ das ſie doch ſelbſten gethan: Dann in der Concordien pag. 294. 312. ꝛc. iſt allzeit die Wittenbergiſche Edition vnd Truck allegiert vnd angezogen worden/ vnd nicht die Jheniſche.

ZVm andern/ Weil ſie bey dem andern Stück/wie bey dem erſten geſchehen/ die Diſcrepantien für nichts achten/ hat der Chriſtlich Leſer diß zuerwegen/ daß/ wann gleich kein andere Enderung an dieſem Catechiſmo geſchehen/ dann allein die/ ſo ſich inn der Außlegung dieſes Gebotts verhelt/da Gott gebeut: **Du ſolt nicht ſtelen/** So achten wir/ daß Chur/Fürſten vnd Herrn/ vornemblich aber die/ſo ſich ſubſcribiert/ befugte Vrſach hetten/ ſich nicht allein hierüber zubeklagen/ ſondern ſo wol die Verfaſſer/ als jetzige Verfechtere/ ſo ſolche Enderung nicht der Rede werth achten/ mit gebürendem ernſt anzu-

ſehen/

ſehen/ Dann es freylich nicht ein geringes iſt/ **Fürſten vnnd Herrn vnter die Geſellſchafft der Ertzdieb zurechnen**/ Vnd da ſchon der Iheniſche Truck ein ſolchen Zuſatz gehabt/ were es viel löblicher geſtanden/ ſich deß Wittenbergiſchen zugebrauchen/ dardurch der Chur/ Fürſten vnd Herrn verſchonet/ vnd nicht ſo vermeſſentlich mit Vngrundt perſtringirt worden weren.

Es wirdt aber ein Chriſtlicher vnpartheyiſcher Leſer wol ſehen/ daß dieſe Enderung der Rede nicht allein wol werth/ ſondern auch ohn ſchwer vermercken/ durch was für einen Geiſt ſie getrieben werden/ inn dem ſie ſo freuentlich wider das erſte Gebott der andern Tafel handlen/ vnd jhre Landtsvätter inn ſo geringen Ehren halten/ auch als vermeynte Theologi wenig in acht nemmen/ da geſchrieben ſtehet: **Du ſolt den Göttern** (dardurch die Obrigkeit verſtanden wirdt/) **nicht fluchen.** Item/ **Ehre den König**/ Vnd/ **Daß kein Obrigkeit ſey/ die nicht von Gott ſey/ Wer derſelben widerſtrebe/ der widerſtrebe Gottes Ordnung.**

SO dann vnd zum dritten/ die Außlaſſung eines gantzen Verſickels auch nichts zubedencken habe/ können wir gleicher geſtalt nicht ermeſſen/ Dann einmal Lutherus die Catechumenos, vnd ſo man in den Hauptſtücken Chriſtlicher Religion vnterrichtet/ wider die Anfechtung jhrer Vnwürdigkeit tröſtet/ dardurch der böſe Feind bißweilen die Leut vom Gebet abzuhalten vnterſtehet/ welchen Troſt wir vor ſehr nötig erachten/ damit man dieſer ſchwe-

ren Anfechtung ſo viel füglicher begegnen/vnd durch Gottes Gnade vberwinden mögen.

ENdtlich vnd zum Beſchluß/ iſt vnſers ermeſſens dieſe Enderung auch nicht gering/ die da vorgangen iſt an dem ort/da Lutherus vom Sacrament deß Altars handlet/vnd alſo ſchreibt: Alſo haben wir nun das gantze Sacrament/beydes was es an jm ſelbſten iſt/ vñ was es bringt vnnd nützet/ Nun muß man auch ſehen/ wer die Perſon ſey/die ſolche Krafft vnnd Nutzen empfahe/ das iſt auff das kürtzeſt/wie oben von der Tauff vnnd ſonſten offt geſagt iſt/ Wer da ſolches glaubt/wie die wort lauten vnd was ſie bringen.

Hingegen ſetzen die Concordiſten/ Wer ſolches glaubt/der hat wie die wort lauten/ vnd was ſie bringen.

Nun müſſen wir gleichwol bekennen/daß/wer der Vbiquitiſten Lehr vom heiligen Abendmal nicht weiß/daß er die Diſcrepantiam an dieſem Ort nicht leichtlich ſehen kan. Wann man aber dieſe wort nach der Vbiquitiſten Meynung erwieget/ findt ſich als dann die Diſcrepantia klar darauß/ Dann nach dem Lutherus anzeigt/ was das Nachtmal ſeye/vnd was es bringe/will er auch vermelden/ wer dieſes Nutzes im Abendmal theilhafftig werde/ nemblich kein Vnglaubiger/ſonder die Glaubigen/ ſo den worten der Eynſatzung Chriſti glauben. Darumb ſpricht er/ Wer ſolches glaubt/wie die wort lauten/ vnd was ſie bringen/das iſt/Wer die Verheiſſung von dem für vns gecreu-

zigten

zigten Leib vnd vergoſſen Blut Chriſti mit wahrem Glauben annimpt/vnd alſo das verheiſſene Gut/ſo vns dieſelbige bringen oder fürtragen/nemblich den Leib vnd das Blut Chriſti/faſſet/der iſt deß Nutzes dieſes Sacraments/nemlich der Vergebung der Sünden/theilhafftig.

Dieſer Verſtandt hat den Concordiſten nicht gefallen/ darumb haben ſie die wort geändert/vnnd alſo geſetzt/ Wer da ſolches glaubt/der hat/wie die wort lauten/vnd was ſie bringen.

Auß dieſen wenigen nun hat ein jeder vnpartheyiſcher Leſer abermals zuſchlieſſen/ Ob die Diſcrepantien nöthig oder nicht nöthig anzuregen geweſen/vnd daß es nicht vmb Ja/Je/vnd dergleichen liederlichen Diſcrepantien zuthun were ſondern mehr darhinder ſtecke.

DAß aber die geringe Diſcrepantien hinzugeſetzt/iſt der Vrſach geſchehen/ Dieweil vns vnuerborgen/ daß dieſe Leute zu cauilliren jederzeit ſondern Luſt vnd Lieb tragen/wie dann die Summariſche Relation/ als ein ſonderbar Exempel/ dem Leſer vnter Augen ſcheinet/damit ſie ſo viel weniger Vrſach hetten/ jhrer Gewohnheit nachzuſetzen/vnd vorgeben möchten/Als wann vnſer Exemplar der Augſpurgiſchen Confeſſion/ vnd Catechiſmi Lutheri, eben ſo wol nicht von wort zu wort in die Collation geſetzt worden were.

VBer den dritten Theil vnſers Buchs/klagt die Summariſche Relation/ Erſtlich daß wir dem Concordibuch allerhandt Jrrthumb imputieren vnd zuſchreiben/ Nun hat es ein ſchlechten weg vnſerer Perſon halben/dann je weniger Jrrthumb inn

der Kirchen Chriſti/ je lieber es vns iſt. Vnd wölte Gott/ die inn der Concordien geführte Lehr were alſo bewandt/ daß ſie ſolche Irꝛthumb nicht ſelbſten auff dem Rucken trüge/ So ſolten ſie von vns gewißlich auch nicht geſchärffert worden ſeyn/ Daß wir aber genugſam Vrſach gehabt/ ſolche anzudeuten/ das erweiſt ſich klar/ wenn man vnſer Bedencken gegen dem Concordibuch mit vnpartheyiſchem Gemüth haltet/ ohne Noth/ ſolches alles wider ab ouo vnd von Anfang zu repetieren/ vnd zu widerholen/ Allein zwey Exempel (an vnd von welchen die andern hafften vnd entſpringen) dem Leſer für Augen zuſtellen/ auſſer welchen dann bald erſcheinen wirdt/ wie vnnd welcher geſtalt es ſich mit den inn vnſerm obgedachten Buch angezogenen Irꝛthumben verhalte.

Das erſte Exempel.

IN vnſerm Bedencken vber das Concordibuch pag. 106. in Erzehlung deß andern Irꝛthumbs geſchicht Meldung/ daß die Schwenckfeldiſche Lehr von der vergötteten menſchlichen Natur/ inn dem Concordienbuch/ pag. 243. 244. 309. &c. eyngeführt werde/ Dieweil von wegen der perſönlichen Vereinigung/ der menſchlichen Natur/ die Göttliche Mayeſtet/ die Allmächtigkeit/ Allwiſſenheit/ Allenthalbenheit/ ja alles was Gott iſt (vnd wie Jacob Schmidle in diſput. VVittenberg. Anno 80. Theſ. 93. Item, in aſſertione contra Bezam Tubng. 1565. in quarto, fol. 28. lehret/ Alles das von GOTT geſagt werden kan) warhafftig mit

der

der That mitgetheilt ſey / daß / wie Göttliche Natur ſolches vor ſich ſelbſten vnnd von Natur habe / alſo habe es die menſchliche Natur / ratione communicationis, das iſt / auß Mittheilung der Göttlichen Natur. Auſſer welcher Lehr vnwiderrufflich ein Exæquatio duarum naturarum, (ein Vergleichung beyder Naturen/) erfolgen muß. Dann die Göttliche Natur inn Chriſto iſt ein vnendtliche / allewige Natur / ein Erſchäfferin aller vergangenen/gegenwertigen / vnnd noch zukünfftigen Dingen. Wann nun dieſe vnnd andere Göttliche Eigenſchafften die menſchliche Natur auch warhafftig hat/ vnd von jhr geſagt werden können / wölle der Leſer ſelbſten bedencken / was für ein Vnterſcheidt ſey zwiſchen der Göttlichen vnnd menſchlichen Natur / Daher dann auch Schwenckfeldt die nicht vnbillich außlacht / die der Menſchheit die Göttliche Eigenſchafften realiter zugeben / vnnd aber das Weſen oder die Natur der Gottheit jhr nicht geben wöllen/wie er thut/ So doch die Göttliche Eigenſchafften warhafftig anders nicht / dann das Weſen der Gottheit ſelbſt ſeyn / vnnd verthädigt fein auffrichtig die Exæquation (Vergleichung) der Naturen/die die Vbiquitiſten vor etlichen Jahren auch vertheidigten/ Aber jetzt ſich derſelben ſchämen / dieweil ſie ſehen / daß es nichts anders / als Eutychis verdampte Meynung iſt. Vnd hindert hie gar nicht/daß ſie die Differentiam vnnd Vnterſcheidt/wie oben angeregt/machē/nemlich die Göttliche Natur habe ſolches Naturâ (von Natur) die menſchliche aber per gratiam participationis vel communicationis, (durch Mittheilung oder Gemeinſchafft) Dann Schwenckfeldt dieſe Diſtinction vnd Vnterſchiedt nicht widerſprochen / weil jhm nicht vnwiſſendt geweſen / daß

Schwenckfeldt von der Perſon Chriſti/ pag. 121.

Chriſtus

Chriſtus allererſt inn Erfüllung der Zeit menſchliche Natur an ſich genommen / vnnd dieſelbige nicht von Ewigkeit gehabt / vnnd doch mit dem Ketzer Eutyche ein vergöttete menſchliche Natur ſtatuiert. Wiewol er doch auch kein Eutychianer ſeyn will / vnnd ſpricht / er ſetze die zwo Naturen gleich / alles inn vnabgetilgter Menſchheit / gerade wie Doctor Jacob Andreæ ſchreibt: **Die Menſchheit Chriſti iſt der Gottheit inn allem gleich / allein an der Natur nicht Gott** / Was wöllen dann nun dieſe Leut dem Schwenckfeldt mehr verweiſen?

In ſeiner Confeſſion pag 172 Bericht von coll. Maulbrun. pag. 65. Tubing.

Es hilfft auch dieſe Eynredt nichts / daß etliche zu der Concordien Verfaſſer Entſchuldigung fürwenden / wie man ſie deß Schwenckfeldiſchen Jrrthumbs bezüchtigen könne / da ſie doch öffentlich dieſelbe Lehr verworffen vnd verdampt / Dann ob es wol wahr / daß das Concordibuch ſolche Lehr als jrrig verwirfft / ſo muß doch hierunter nicht Schwenckfeldts Meynung / ſondern nur allein ſeine phraſes vnd modi loquendi (Art vnd Weiſen zu reden) gemeynt vnd verdampt ſeyn.

Dann da jhre der Schwenckfelder Lehr inn dem Artickel / von der Perſon vnſers HERRN Chriſti / mit verworffen vnd verdampt ſeyn ſolte / müſten die Patres Concordiæ, (der Concordien Schmieder) jhr ſelbſt eigen Meynung verworffen vnnd verdampt haben / oder es were nur ein Proteſtatio contraria facto (ein Proteſtation ſo der Sachen ſelbſten zu wider) Vnd ſolches auß deren Vrſachen / daß nicht allein die vorige jhre angezogene Lehr ſolches mehr als deutlich an Tag bringt / daß ſie ex profeſſo

vnd

vnd vngeſchewet mit den Schwenckfeldern eynſtimmen: Sondern auch der vornembſte Schmidt der Concordien D. Iacobus Andreas bezeuget klar / vnd mit außgetruckten worten / inn dem dritten Theil ſeiner zu Eßlingen gehaltenen Predigten / inn der erſten wider die Schwenckfelder (welche auch neun Jahr nach dem Concordibuch zu Tübingẽ mit der Würtenbergiſchen Conſens von newem gedruckt worden) daß zwiſchen den Schwenckfeldern vnd jhnen (verſtehe den Concordien Verfaſſern) Nur ein wort Zanck ſey / welcher daher gefloſſen / daß Caſpar Schwenckfeldt Nicht recht theilen / das iſt / Eigentlich von der Sachen reden können / Weil er ſolche Gaab deß heiligen Geiſts nicht gehabt / vnd das wölle er mit Gottes Hülff ſo klar darthun / daß mans greiffen ſoll ꝛc.

So nun in dieſem Artickel, vermög jetziger ohne ſchew beſchehener Bekandtnuß / nur ein Wortgezänck zwiſchen den Schwenckfeldern vnd Vbiquitiſten iſt / vnd ſonſten in der Lehr der Sachen einig / inn welcher Lehre doch der Eutychianiſmus, vermög aller vnpartheyiſcher Euangeliſcher vnd Päpſtiſcher Bekandtnuß / vnuerneinlich ſtatuirt wirdt / Als hat der Leſer abermalen nicht zu ſehen / ſondern zu greiffen / daß hierinnen von vns jhnen nichts Vngütlichs / ſondern die Warheit / quæ ſemper odium parit; (welche allezeit Haß gebehret) zugeſchrieben worden. Derowegen brauchen ſie auch ohne Schew ſolche Reden dem Eutychianiſmo gantz gemeß / Als etliche wenige dem Chriſtlichen Leſer anzumelden / ſchreibt obgedachter D. Jacob Schmidt eben inn derſelben Predigt dieſe wort /

Daß Chriſtus nach der Göttlichen Natur ein natürlicher Sohn Gottes/nach der menſchlichen Natur aber auch ein Sohn Gottes/weil er nicht von menſchlichem Saamen / ſondern von dem Geiſt deß Vatters empfangen/aber der Vrſach nicht ein natürlicher Sohn Gottes/ (weil ſein menſchliche Natur iſt nicht auß Gottes Saamen / ſonder allein auß Mariæ deß Weibs ſaamen) ſondern perſönlich Gottes Sohn/ weil die menſchliche Natur nicht in die Göttliche Natur verwandelt/ſondern in die Einigkeit der Perſon deß Sohns Gottes auffgenommen / mit Maieſtet/Glori/Ehr vnnd Herꝛligkeit vber alle Creatur gezieret/ daß er nu auch als ein Menſch allen Gewalt im Himmel vnd auff Erden hat ꝛc.

Brentius de diuina maieſtate Chriſti, (Von der Göttlichen Maieſtet Chriſti) *fol. 58. Tubing. Anno 62.* Darumb hat der Menſch Chriſtus dieſe mitgetheilte Gottheit / wie Auguſtinus redet/oder die Gleichheit der Gottheit / wie Paulus redet / von Anfang ſeiner Menſchwerdung gehabt/ daß er warhafftig Allmächtig/ Allwiſſendt/Allweiſe/Allgerecht vnd Allgegenwertig ſey/ Dann das heiſſet den Menſchen Gott gleich ſeyn. Vnd am ſelben Blat/ Was laſſen

ſie jhr

ſie jhr (der Menſchheit) von der Gottheit? Sie nemmen jhr die Allgegenwertigkeit/ ſie nemmen jhr die Allmächtigkeit/ſie nemmen jhr die Allwiſſenheit/ſie nemmen jhr die Allgerechtigkeit/Was iſt nun das anders/dann offentlich leugnen/daß der Menſch Chriſtus ſey inn der geſtalt Gottes/ ja daß er ſey ein rechter Gott.

Item am 83. Blat/ Er war aber nicht allein im Grab/ſonder auch im Himmel vnd auff Erden nach der Maleſtet ſeiner Gottheit. Ich heiß aber hie (wie auch droben an ſeinem gebürenden Ort angezeigt) die Gottheit Chriſti/ nicht die jenig/ ſo der Sohn Gottes von Ewigkeit an jhm gehabt/ ſondern welche er dem Sohn deß Menſchen zur Zeit der Menſchwerdung mitgetheilt hat. Dann das Wort Gottheit wirdt auff zweyerley Weiß gebraucht / Einmal vor die Gottheit/ ſo jhr Gaaben außgetheilt / das ander/ für die außgetheilte Gaaben der Gottheit/ wie dann ein Vnterſchiedt iſt zwiſchen dem Geber vnnd den Gaaben/ Darumb hat Chriſtus nach der Gottheit / ſo ſeinem Fleiſch mitgetheilt worden/zu reden / Himmel vnd Erden erfüllet/ der doch nach der Diſpenſation zu reden / nicht mehr in dem Grab lag ꝛc.

Iſt nun Chriſtus nach ſeiner Menſchheit Gott gleich/ vnd wie Brentius hie lehret/ vergöttet/ wo bleibt dann vnſer höchſter Troſt/ in dem wir bekeñen/ daß er vnſer Fleiſch vnd Blut/ vnd derhalben vnſer Bruder/ der da ſitzet zu der Rechten ſeines himliſchen Vatters im Himmel vnud vns mit vnaußſprechlichen Seufftzen vertritt.

Jacobus Andreæ in Apologia contra Theſ. Ingolſt. Er redet von der Gottheit der Menſchheit/ vnd nicht von der Gottheit Gottes.

D. Marbach inn ſeinem Chriſtlichen Bericht von der perſönlichen Vereinigung/ in Erklärung der Sprüch der heiligen Vätter vntern Tittel/ Ignatius ſchreibt alſo: Die menſchliche Natur iſt durch die perſönliche Vereinigung mit dem Wort/ zu ſolcher Herrligkeit vnnd Maieſtet kommen/ Daß ſie nun mehr auch Gott iſt.

Das ander Exempel.

VOm heiligen Abendtmal iſt von vns dieſe Erwehnung geſchehen. Erſtlich/ daß ſie die Concordiſten jhre Lehre nicht auſſer den Worten der Eynſatzung beweiſen/ ſondern andere vier widerwertige Gründt ſetzen/ vnd iſt bey einem jeden genugſam vnd mit ſattem Grundt außgeführt/ Warumb ſie nicht zu jhrem Beweißthumb dienlich/ den Leſer dahin gewieſen/ von dem 147. biß auff das 160. blat. Vnnd iſt ferner Anregung geſchehen/ daß ſie die Tranſſubſtantiationem (die Brotuerwandlung) eynführen/ vnd ſolches achten wir/ habe der Leſer leichtlich

wahrzunemmen/ wann er wider zu Gemüth zeucht/ was das Concordibuch fol. 294. ſagt/ daß die Erleuterung oder Erklärung der Augſpurgiſchen Confeſſion nicht eigentlicher vnnd beſſer/ dann auſſer Lutheri Lehr vnnd Streittſchrifften möge genommen werden. Wann nun die Streittſchrifften Lutheri beſichtigt werden/ wird ſich abermal leichtlich judiciren laſſen/ daß wir in ſolchem Fall den Sachen nicht zu viel gethan. Als *Tomo 12. Vuittenb. fol. 265.* So bekenne ich nun abermal hiemit/ für Gott vnd aller Welt/ daß ich glaube vnd nicht zweiffele/ will auch mit meines lieben HErren Jeſu Chriſti Hülff vnd Gnad/ biß an jenen Tag darauff bleiben/ daß/ wo man nach Chriſtus Ordnung Meß helt/ es ſey bey vns Lutheriſchen oder im Papſthumb/ oder in Græcia oder in India/ wenns auch gleich allein die eine Geſtalt/ das doch Vnrecht vnd Mißbrauch iſt/ wie es im Papſthumb geſchicht/ vmb die Oſtern vnd ſonſt im Jahr/ Wenn ſie die Leut berichten/ ſo ſey daſelbſt vnter der geſtalt deß Brots/ der warhafftige Leib Chriſti/ für vns am Creutz gegeben/ vnter der geſtalt deß Weins/ das warhafftige Blut für vns vergoſſen/ꝛc.

NOTA: Der Leſer wölle bedencken/ wo die Maxima wider die Papiſten in dem Colloquio vnd Geſpräch zu Wormbs vnnd ſonſten geführet/ bleibe/ da alſo warhafftig geſchloſſen/ daß auſſer-

halb deß rechten Gebrauchs ein Sacrament kein Sacrament ſeyn könne: Nun iſt das Sacrament deß Altars vnter einerley Geſtalt nicht der rechte Gebrauch/ wie es dann Lutherus ſelbſten Vnrecht ſeyn geſtehet/wie kan dann allda der warhafftig Leib vnd das warhafftig Blut Chriſti ſeyn?

Jtem, Tomo 7. Vuittenb. fol. 18. Dann zugleich als das Brot inn ſeinen warhafftigen natürlichen Leichnam/ vnd der Wein in ſein natürlich warhafftig Blut/verwandelt wird/ Alſo warhafftig werden auch wir inn den geiſtlichen Leib/das iſt/inn die Gemeinſchafft Chriſti vnnd aller Heiligen gezogen vnd verwandelt.

Allhie nemme der Leſer wahr/ daß die Wort außtrücklich gebraucht werden/ Es werde Brot vnnd Wein/ in den natürlichen warhafftigen Leib vnd Blut Chriſti verwandelt: Auſſer welcher Meynung auch die folgende Wort/ſo nicht allein die Brot vnd Wein Verwandlung/ſonder auch ein weſentliche fleiſchliche Vereinigung der Nieſſenden mit Chriſto vnd allen Heiligen(von welcher dann auch die Vnglaubigen vnd Gottloſen nicht außgeſchloſſen werden können) andeuten/ hergefloſſen.

Item, Tom. 2. VVittenb. fol. 184. Darumb thun die Schwermer vnrecht/ ſo wol als die Gloſſa im Geiſtlichen Recht / da ſie den Papſt Nicolaum ſtraffen / daß er den Berenger hat getrungen zu ſolcher Bekandtnuß/daß er ſpricht: Er zu-

Er zutrucke vnnd zutreibe mit ſeinen Zähnen den warhafftigen Leib Chriſti. Wolte GOtt alle Päpſte hetten ſo Chriſtlich inn allen Stücken gehandelt/ als dieſer Papſt mit dem Berenger in ſolcher Bekandtnuß gehandelt hat/ ꝛc.

Dieſes iſt nun ſo grob/ daß auch Brentius ſelbſten dieſen Widerruff Berengers in dem Buch/ ſo Sueuicum Syngramma genannt/ (ſo Anno &c. 91. zu Wittenberg nachgetruckt/ vnd welches Lutherus hiebevor Anno, &c. 26. mit einer ſtattlichen Vorredt/ welche Tom. 3. Ienenſ. Germ. fol. 285. zufinden/ approbiert vnnd vber die maſſe hoch gerhümet) mit nachfolgenden Worten verworffen/ ſo in gedachtem Büchlein/ an dem Bogen E. am 4. Blat zu finden. Nam edimus corpus & bibimus ſanguinem carne, non vt corpus Chriſti atteramus & frangamus, vt eſt in reuocatione Berengarij, ſed panem ipſum, qua panis eſt, tractamus, frangimus, edimus & dentibus atterimus: Corpus autem accipimus, qua verbum accipimus; hoc eſt corpus meum, vt pulcherrimę quidam dixit, Quod edimus intrat ventrem, quod credimus intrat mentem. Das iſt/ Dann wir eſſen den Leib vnd trincken das Blut leiblich/ nicht daß wir den Leib zerrieben vnnd brechen/ wie inn

dem

dem Widerruff Berengarij ſteht / ſondern das Brot ſelbſt / ſo fern es Brot iſt / handeln / brechen/eſſen vnd zerreiben wir mit den Zähnen/ den Leib aber empfangen wir / ſo fern wir das Wort ergreiffen / Das iſt mein Leib / Wie dann auch einer gar ſchön geſagt hat / Was wir eſſen das gehet in den Leib/ was wir glauben / das geneuſt die Seel.

Vnd daß der Leſer noch handtgreifflicher ſehe / daß wir ja (ſo ſolche Streitſchrifften der Augſpurgiſchen Confeſſion Außlegung ſeyn ſolten /) anders nicht haben ſchlieſſen können / dann daß von den Concordien Vättern der Antichriſtiſche Päſtiſche Irrthumb in dieſem fall eyngeführt werde/ haben wir nachfolgende Sprüche noch ferner hinzu ſetzen wöllen / in welchen dann die ein Geſtalt zugebrauchen erlaubt/die Transſubſtantiation vnd Brot Wandelung eyngeführt / vnnd dann auch die Anbetung Chriſti im Sacrament gut geheiſſen wirdt.

Lutherus Tom.2. Ienenſi, de abroganda miſſa priuata, fol.451. Anno &c. 81. impreſſo. Panem accipit & verbo quo dicit: Hoc eſt corpus meum, mutat in corpus ſuum & dat manducandum diſcipulis, Das iſt/ Er nimpt das Brot / vnnd durch das Wort da er ſagt / Das iſt mein Leib / Verwandelt

ers in

ers in ſein Leib / vnnd gibts den Jüngern zu eſſen.

Eodem Tom. 2. de captiuitate Babylonica, fol. 262. fac. b. Prima ergò captiuitas huius Sacramenti eſt, quoad eius ſubſtantiam ſeu integritatem, quam nobis abſtulit Romana Tyrannis, nō quòd peccent in Chriſtum, qui vna ſpecie vtuntur, cùm Chriſtus non præceperit vlla vti, ſed arbitrio cuiuslibet reliquit, dicens: Quotieſcunque hæc feceritis, in mei memoriam facietis. Das iſt/ So iſt nun dieſes die erſte Gefängnuß dieſes Sacraments/ ſo viel ſein Subſtantz vnd Gantzheit anlangt/ Welcher vns die Römiſche Tyranney beraubet / nicht daß die jenige wider Chriſtum ſündigen/ die eine Geſtalt allein brauchen/ dieweil er nicht befohlen hat einiger geſtalt ſich zugebrauchen / ſondern hat ſolches eines jeden Willkühr freygeſtelt/ inn dem er geſprochen/ So offt jhr das thut / ſo thuts zu meiner Gedächtnuß/ ꝛc.

Eodem loco fol. 264. Permitto tamen aliis opinionem alteram ſequi, quæ in Decretali firmiter ſtatuitur, modo non vrgeant

ſuas opiniones (vt dixi) pro articulis fidei à nobis acceptari. Das iſt/ Doch ſtell ich andern frey/ daß ſie jene Meynung (nemblich von der Brot Wandlung) behalten/ als die im Decretal feſtiglich geſchloſſen wird/ allein daß ſie nicht darauff tringen/ daß jhre Gedancken (wie ich geſagt hab) von vns vor Artickel deß Glaubens angenommen werden müſſen.

Item Tom. 2. Ienenſi Teutſch von beyderley Geſtalt der Sacrament zu nemmen/ *fol. 88. fac. b.* Kompſtu an den Ort/ da man nur ein Geſtalt gibt/ ſo nimb nur ein Geſtalt/ wie ſie thun/ gibt man beyde Geſtalt/ ſo nimb beyde/ vnd richte nichts ſonderlichs an/ noch ſetze dich wider den Hauffen.

Item eodem Tomo Ienenſi Teutſch/ von anbeten diß Sacraments/ *fol. 206. fac. b.* Daß wir nun wider zum Sacrament komen/ wer nicht glaubt daß Chriſti Leib vñ Blut da iſt/ der thut recht daß er weder Geiſtlich noch Fleiſchlich anbetet. Wer aber glaubet/ als es dann zu glauben genugſam erweiſet iſt/ der kan freylich dem Leib vnnd Blut Chriſti ſein Ehrerbietung nicht verſagen ohn Sünde: Dann ich muß je bekennen/ daß Chriſtus da ſey/ wenn ſein Leib vnd Blut da iſt/ ꝛc.

Item,

Item, eodem Tomo 2. fol. 258. An Leonhardt Püchler/ Chriſtum vnter dem Sacrament anzubeten / ſoll jederman frey ſeyn / nicht ſündigen/ wer es thut oder leſt/ weil er nichts davon gebotten hat/ ꝛc.

ZVm andern / ſetzt die Summariſche Relation / daß wir in dieſem dritten Theil vnſer Gifft wider die Perſon Chriſti/ das heilig Abendmal/ die Prædeſtination oder ewige Fürſehung Gottes/ ꝛc. außgieſſen.

NVn bezeugen wir für GOTT / der ein vnfehlbarer Hertzkündiger iſt / daß wir hierinn gegen keiner priuat Perſonen / viel weniger gegen die Perſon Chriſti / als vnſern Erlöſern vnnd Seligmachern / noch deſſelbigen hochwürdige Abendmal / oder auch ſonſten den geringſten Artickel vnſers Chriſtlichen Glaubens vns eines eintzigen Giffts oder vnzeitiger Bezüchtigung zugebrauchen / im wenigſten nicht gelüſten laſſen. Dann wir vns durch die Gnade Gottes deſſen genugſam zuberichten/ daß wir hiedurch nicht allein vnſerm Ampt zu wider handelten / ſondern auch vnſern höchſten Seelen Schaden gebehreten/ vnd ſol vns männiglich da für anſehen/ daß wir nicht durch diß Scriptum oder außgangen Buch/ vnſer Ehr/ vnd alſo ein Handtvoll vergänglicher Ding/ wie leider zum mehrer Theil bey dem Gegenpart / zu euſſerſtem Schaden der Kirchen/ geſpürt wirdt/ geſucht haben / ſondern wir ſuchen einig vnd allein zu forderſt Gottes/ vnnd alſo auch die Ehr Chriſti / Die Beförderung ſeines Worts (daß wir nicht allein/ als ſonſten ein jeder Chriſt / ſo viel müglich zubefördern pflichtig: ſondern wegen vnſers tragenden Oberkeit-

lichen Ampts zum höchſten verobligiert vnd ſchuldig) So dann vnſer Seelen Nutzen / wie verhoffentlich vns vnſer Edition gemeldtes Buchs / auch deſſelben innhaltender Verſtandt/vnnd jetzige fernere Anweiſung bey einem jeden Chriſtlichen vnd vnpartheyiſchen Leſer genugſam für entſchuldiget darſtellet / dabey jedermänniglich mit Warheit befinden wird/daß dieſe vnd andere vnerfindtliche vnd mit vngrundt der Summariſchen Relation eyngeſchobene Iniurien vnnd Schmehwort (ſo ſonſten anderwerts jhre gebürliche Abfindung bekommen werden) vns wider Gott vnnd alle Billigkeit ſeynd auffgetrochen vnnd zugemeſſen worden/vnnd handtgreifflich dabey abnemmen kan / jhren ſanfftmütigen vnnd Theologiſchen Geiſt / vnnd welches Geiſtes Kinder ſie ſeyndt/Auch daß ſie darumb ſo boldern vnnd ſchmähen / dieweil jhnen / wie man im Sprichwort ſagt / der Geſchweren am rechten Ort iſt getruckt worden.

SO viel nun der Summariſchen Relation in dieſem dritten Theil fernere vnnd in ſpecie geführte / doch vnnötige/Anklag belangt/wirdt vns erſtlich mit verſchwiegenem Grundt / wider den Sonnenklaren Buchſtaben vnſerer Confeſſion/fälſchlich zugemeſſen/als ob wir zwar mit Worten ein einige Perſon Chriſti / vnd in derſelben zwo vnterſchiedene Naturen bekenneten / aber hingegen/weil wir kein realem communicationem proprietatum, das iſt / thätliche Mittheilung der Eigenſchafften (verſtehe wie die Concordien-Verfaſſer auff gut Schwäckfeldiſch wöllen/dann wir ſonſten die Schrifftmeſſige Mittheilung der Eigenſchafften beyder Naturen inn Chriſto nie nicht gelaugnet / vns hiemit auff vnſer Confeſſion gezogen)

zogen) geſtehen wolten/ ſolches/ wie die Relation tacitè vnd ſtillſchweigendt zuverſtehen gibt/ im Werck leugneten/ vnnd alſo mit Caluino, Beza, vnd allen jhren Anhängern nur nudam nominum permutationem, (ein bloſſe Verwächſelung der Namen) ſtatuierten.

Nun zweiffelt vns nicht/ es werde ein jeder vnpartheyiſcher Verſtändiger/ ſo vnſer Buch mit fleiß geleſen/ leichtlich erſpüren vnnd ſehen mögen/ daß vns mit dieſem Zulegen zu viel vngüttlich geſchicht/ in Erwegung vnſer Confeſſion/ welche nit auff Caluinum oder Bezam geſtelt/ (deren Schrifften wir wol ſagen mögen noch nie geleſen haben) ſondern allein auff Gottes Wort/ vnd die approbierte Symbola vnnd Glaubens Bekandtnuſſen/ auch nicht weniger auff die Concilia Oecumenica, vnnd die alte Rechtglaubige Kirch gegründt/ viel einanders mit ſich bringt vnd außweiſet.

Dann wir vns inn der Lehr von der Perſon Chriſti nit allein mit dem Mundt (oder mit leeren Worten/ wie die Summariſche Relation tichtet) ſondern mit Mundt vnd Hertzen/ ohn einige Bedingung/ nicht auff Caluinum oder Bezam, ſondern einig vnd allein

Auff die heilige Schrifft/ als das recht Fundament aller Glaubens Artickel. 1.

So dann fernners auff vnſer Chriſtliche Apoſtoliſche Glaubens Bekandtnuß. 2.

Zum dritten/ auff die Bekandtnuß in dem Concilio Niceno verfaſſet/ Item auff das Symbolum Athanaſij: Auff den dritten Artickel der Augſpurgiſchen Confeſſion/ vnd derſelben Apologia, beruffen vnd gezogen. Vnd zu beſſerer vnſers Glaubens Erklärung/ die Beſchreibung der perſönlichen Vereinigung/ nicht mit vnſern 3.

Worten gethan / ſondern ſolche Beſchreibung / auß dem Concilio Chalcedonenſi, (welches vornemblich wider die Ketzer/vnnd ſonderlich Eutychen geſchloſſen hat) genommen/das alſo lautet:

Wir bekennen einen einigen HErrn Jeſum Chriſtum/Gottes eyngebornen Sohn/in zwoen Naturen ohn Vermiſchung derſelben/ohn Veränderung/ohn Zertrennung/ohn Abſönderung geoffenbaret/vñ daß der Naturen Vnterſchiedt/ durch die Vereinigung / nicht ſey auffgehaben / ſonder die Eygenſchafft jeder Natur gantz verblieben/vnnd beyde beſtehen in einer Perſon/ mit nichten zertrennt oder zertheilt in zwo Perſonen: ſondern ſey eben ein einiger eyngeborner Sohn/ Gott das Wort vnnd der HErr Jeſus Chriſtus/ wie vor Alters die Propheten von jhm geweiſſaget/vnd er Chriſtus ſelbſt vns gelehrt hat / vnnd eben ſolches auch der Vätter Bekändtnuß vns berichtet.

Vnd vngeachtet / daß ſolch Concilium Chalcedonenſe, von allen Ständen Augſpurgiſcher Confeſſion ohn Widerredt inn dieſem Artickel iſt angenommen worden / ſo haben wir doch noch zum Vberfluß ſolche definitionem vnd Beſchreibung mit offenbaren Sprüchen heiliger Schrifft vnnd der alten Rechtglaubigen Kirchen erwieſen vnd dargethan/daß ja kein Verſtändiger / der nicht wider ſein eigen Wiſſen vnnd Gewiſſen handeln will / vns

einigen

einigen Irrthumbs oder Ketzereyen im wenigſten nicht beſchuldigen kan / wie dann ein jeder Vnpartheyiſcher klar zu ſehen/ſo er vnſer Confeſſion hieuon von dem 435. Blat biß 458. mit ſattem Iudicio vnd Vernunfft lieſet.

Daß aber darauff zu beſtändiger Erweiſung vnſers Chriſtlichen Glaubens / die Lehre de communicatione Idiomatum, das iſt / (der Gemeinſchafft der Eigenſchafften inn der Perſon Chriſti) von vns iſt nothwendig eyngeführt worden / vnnd beydes auß GOttes Wort / vnnd der Chriſtlichen Kirchen geführten Lehr vberflüſſig bezeuget/ Damit man ſehe / daß vns mit obiger Bekandtnuß von grundt vnſers Hertzen ernſt / vnnd daß wir auch mit der That/den Vnterſcheidt beyder Naturen in Chriſto / ohn Vermiſchung/ohn Veränderung/ohn Zertrennung / ohn Abſonderung behalten / vnnd der Naturen Eigenſchaffte gantz verbleiben / damit kan vns im geringſten nicht zugemeſſen werden / daß wir dardurch einigen Irrthumb / wie der Namen haben mag/eyngeführt.

Vnd iſt diß gar kein Calviniſcher Betrug/wenn man bekändt / daß von der Perſon Chriſti in concreto, beyde die Naturen ſelbſt ſampt jhren Eigenſchafften vnd Würckungen (nicht zum Schein) ſondern warhafftig vnnd eigentlich außgeſprochen vnnd geſagt werden. Wann man aber in abſtracto (mit Natur namen) gefragt wirdt/nach welcher Natur / daß man als dann zu Erhaltung beyder Naturen inn Chriſto / vnnd daß jeder Natur Eigenſchafft gantz bleiben/Schrifftmeſſig antworte/ vnnd jeder Natur (zu Verhütung der Naturen Vermiſchung oder Veränderung) das jhrige zueigene vnd zuſchreibe/vnd deß Iuſtini Martyris, in libro de expoſitione fidei, Regel halte/ die alſo lautet:

Wenn

Wenn du vom Sohn Gottes widerige Reden höreſt/ ſo halt ſolche Reden fein gegen einander/ vnd vnterſcheide ſie: Iſt etwas Göttlichs/ ſo ſchreib es der Göttlichen Natur zu/ Iſt etwas nidriges vnd Menſchliches/ ſo rechne es der menſchlichen Natur zu/ alſo wirdt in den Reden nichts widerwertiges ſeyn/ wann jede Natur/ was jhr eignet/ empfahet/ꝛc.

Dann dieſer Grundt beſtehet/ daß die weſentliche Eigenſchafften machen vnnd vnterſcheiden die Naturen: Dann wenn einer Natur weſentliche Eigenſchaffte von der andern Natur in abſtracto gelehrt werden/ ſo muß nothwendig ein confuſio naturarum (ein Vermiſchung der Naturen) geſchehen. Als dem Leſer ein Exempel oder zwey.

Iohan. cap. 5. v. 21. Der Menſch Chriſtus iſt warhafftiger Gott vnd das ewige Leben/ Welches nicht nur mit bloſſen Worten/ ſondern mit der That von dem Menſchen Chriſto in concreto geſagt wirdt. Wann aber gefragt wirdt/ nach welcher Natur Chriſtus warhafftiger Gott ſey/ kan ja zu Verhütung der Eutychianiſchen Lehr nicht anders dann nach der heiligen Schrifft geantwortet werden/ Nicht nach beyden Naturen/ ſondern nach der Göttlichen. Dann ſo der Menſch Chriſtus auch warhafftiger Gott nach beyden Naturen iſt vnd genannt wird/ ſo bleibt die menſchliche Natur nicht mehr vnſer Fleiſch vnd Blut/ ſondern iſt vergöttet vnd alſo Gott worden.

Deßgleichen in der Offenbarung Johannis cap. 1. v. 8. **Chriſtus ſey das A vnd das O/der Anfang vnd das Endt/ꝛc.** Welches abermals nicht in Wotten / ſondern in der That vnd Warheit beſtehet/ Wann obermeldte Frag (nemblich nach welcher Natur) wider eynfellt / kan ja wider anders nicht geſprochen werden/ Als nach ſeiner Gottheit oder göttlichen Natur. Dann die menſchliche Natur je nicht von Ewigkeit geweſen/ſintemal der Sohn Gottes allererſt in Erfüllung der Zeit Menſch worden.

Wie nun die Eigenſchafften Göttlicher Natur Chriſto/wenn er der menſchlichen Natur namen tregt / nach der Gottheit zugeſchrieben werden / alſo werden jhm / wenn er der Göttlichen Natur namen tregt / die Eigenſchaffte menſchlicher Natur/ anders nicht dann nach der Menſchheit/zugeſchrieben/ Als wenn man mit Warheit ſagt/Gott hat für vns gelitten/vnnd gefragt wirdt/nach welcher Natur / ſo muß man nothwendig mit der heiligen Schrifft antworten/1. Petr. 3. v. 18. vnd 4. v. 1. **Nach dem Fleiſch oder im Fleiſch**/das iſt/nach ſeiner menſchlichen Natur/ Dann je die Gottheit weder leiden noch ſterben kan: Alſo auch von andern weſentlichen Göttlichen Eigenſchafften/ ſo in concreto recht vnd wol von dem Menſchen Chriſto geſagt werden: Aber in abſtracto (mit was Schein es auch geſchehe) nicht mögen genommen werden / wie inn vnſerm Buch mit vnwidertreiblichen Argumenten iſt beſcheinet / vnd vnter andern ex Tertulliano lib. de Trinitate dargethan/ daß er die Gottheit Chriſti: Ambroſius aber de Spiritu ſancto lib. 4. cap. 7. die Gottheit deß hei-

ligen Geiſtes/eben auſſer der Allgegenwertigkeit/ als eines Eigenſchafft ſo der Gottheit allein zugeſchrieben/ſtattlich bewieſen.

Daß aber allhie die Summariſche Relation dichtet/ wann wir ſagen/ der Menſch Chriſtus iſt Allmächtig/ꝛc. haben wir keinen andern Verſtandt darunter als dieſen: Gottes Sohn/ mit welchem die menſchliche Natur vereiniget/iſt Allmächtig/ꝛc. geſchicht auß lauter Boßheit/ damit man nur Vrſach habe vns deß Neſtorianiſmi zubeſchuldigen/ Dann man ja inn vnſerm gantzen Buch kein einig Exempel zeigen wirdt/da wir die Reden/ inn welchen Göttliche Eigenſchafften von dem Menſchen Chriſto außgeſprochen/alſo erkläret hetten/daß ſie nicht von dieſer Perſon/ſo Menſch iſt/ ſelbſten/ſondern von dem Sohn Gottes/als einem andern/verſtanden werden müſten:

Es betreugt ſich aber Gegentheil damit/ daß er jhm fälſchlich eynbildet/ Was von dem Menſchen Chriſto geſagt wirdt/ müſſe entweder von der Menſchheit ſelbſt verſtanden/ oder durch ein Figur auff einen andern/ ſo vnter dem Namen deß Menſchen gemeynet/ gezogen werden/ Sintemal ja dieſer Menſch Chriſtus nicht nur auß einer/ ſondern auß vnd in beyden Naturen/nemblichen der Göttlichen vnd Menſchlichen beſtehet/ vnd bleibt alſo von dem Menſchen Chriſto ſelbs wahr/ auch das jenige/ daß doch nicht nach der Menſchheit/ſondern nach der Gottheit/jhm gebüret: Will aber ja Gegentheil dem Menſchen Chriſto nur ein Natur laſſen/ ſo darff er vns die Ohren nicht viel mit Neſtorio reiben/Sintemal er alſo ſich ſelbſten für dieſes Ketzers Glaubens genoſſen zuerkennen gibt. Ja in dieſer Lehr vnſers Schrifftmeſſigen warhafftigen Vnterſchiedts beyder Naturen in Chriſto/ ſteckt ſo gar kein Be-

trug

trug noch eintzige Ketzerey/ daß ſie viel mehr wider alle Ketzer/wie die Concilia Oecumenica heyter genug beweiſen/gebraucht vnd gehalten worden/wie der Leſer ein ſchön ſonderlich Exempel zuſehen hat/an dieſem folgenden Symbolo, das wider die beyde Ketzer Samoſatenum vnd Neſtorium gebraucht worden/auſſer welchem männiglich ſo klar als die Sonne im Mittag ſcheinen mag / vnſer Vnſchuldt befinden/vnd hingegen leichtlich zu erſehen/daß die jenigen/ ſo inn dieſer Chriſtlichen Lehr (wenn man alſo diſtinguiert vnd vnterſcheidet) ein Betrug zu ſeyn vorgeben/ eben ſelbſten in Warheit/die ſeyn ſo den Neſtorianiſmum, Samoſateniſmum, Eutychianiſmum, ja den Arianiſmum ſelbſten ex orco vnd auß der Hellen reuocieren vnd wider herfür bringen.

DE VERBI INCARNATIONE SYMBOLVM A PATRIbus *Antiochenis aduerſus Paulum Samoſatenum editum, Ex Actis Concilij Epheſini, &c.*

CONfitemur, Dominum noſtrum Ieſum Chriſtum ante ſecula quidem ex patre, per Spiritum ſanctum verò nouiſſimis temporibus ex virgine ſecundum carnem natum, vnam duntaxat perſonam, ex cœ-

leſti diuinitate & humana carne conflata ſubſiſtentem. Totum Deum & totum hominem. Totum Deum etiam cum corpore, ſed non ſecundum corpus Deum. Totum hominem etiam cum diuinitate, ſed non ſecũdum diuinitatem hominem. Totum rurſus adorabilem etiam cum corpore, ſed non ſecundum corpus adorabilem. Totum adorantem etiam cum diuinitate, ſed non ſecundum diuinitatem adorantem. Totum increatum etiam cum corpore, ſed non ſecundum corpus increatum. Totum formatum etiam cum diuinitate, ſed non ſecundum diuinitatem formatum. Totum Deo Homouſion etiam cum corpore, ſed non ſecundum corpus homouſion: Quemadmodum neque ſecundum diuinitatem quoq; hominibus coëſſentialis eſt: Eſt autem nobis ſecundum carnem homouſios, etiam in diuinitate exiſtens. Etenim cum illum ſecundum Spiritum Deo conſubſtantialem dicimus,

dicimus, non dicimus hominibus ſecundum Spiritum coëſſentialem. Contra autem, cum illum ſecundum carnem hominibus conſubſtantialem prędicamus, non prędicamus illum ſecundum carnem Deo coëſſentialem. Vt enim ſecundum Spiritum nobis homouſios non eſt: (nam ſecundum hunc Deo homouſios eſt,) ita viciſſim Deo ſecundum carnem coëſſentialis non eſt: ſecundum hanc autem nobis conſubſtantialis eſt. Quemadmodum autem hæc diſtincta, & inter ſe ſecreta pronuntiamus, non ad inducendam vnius indiuiſæ perſonæ diuiſionem, ſed ad denotandam Naturarum & proprietatum verbi & carnis diſtinctionem & inconfuſibilitatem: ita illa, quæ ad indiuiſæ vnionis compoſitionis ve rationem faciunt, vnita prædicamus & veneramur.

Das iſt:

Glaubens Bekandtnuſz von der Menſchwerdung deß Sohns Gottes/ von den Vättern zu Antiochia wider Paulum Samoſatenum geſtelt/ wie ſolche auß den Acten vnnd Geſchichten deß Epheſiniſchen Concilij ex Tom. 6. fol. 865. genommen.

WJr bekennen / daß vnſer HErr Jeſus Chriſtus zwar von Ewigkeit hero vom Vatter/ aber durch den heiligen Geiſt in den letzten Zeiten auß der Jungfrauwen nach dem Fleiſch geboren/ ſey ein einige Perſon / welche auß der himliſchen Gottheit vnnd auß dem menſchlichen Fleiſch beſtehe. Vnnd daß er gantz Gott vnnd gantz Menſch ſeye. Gantz Gott auch mit der menſchlichen Natur/ aber nicht nach der menſchlichen Natur Gott. Gantz Menſch auch mit der Gottheit/ aber nicht nach der Gottheit Menſch. Deßgleichen gantz anzubeten auch mit der Menſchheit/ aber nicht nach der Menſchheit anzubeten. Der gantz anbetet auch mit der Gottheit/ aber nicht nach der Gottheit anbetet. Gantz vnerſchaffen auch mit der Menſchheit/ aber nicht nach der Menſchheit vnerſchaffen. Gantz erſchaffen auch mit der Gottheit: aber nicht erſchaffen nach der Gottheit/ Gantz mit Gott eines Weſens auch mit der Menſchheit/ aber nicht mit

GOTT eines Weſens nach der Menſchheit. Gleich wie er auch nicht nach der Gottheit mit den Menſchen eines Weſens iſt: Mit vns aber iſt er nach dem Fleiſch eines Weſens / auch mit der Gottheit vereiniget. Dann wann wir ſagen/ daß er nach dem Geiſt ſey mit Gott eines Weſens / ſo ſagen wir nicht / daß er nach dem Geiſt mit den Menſchen eines Weſens ſey: Hingegen aber wañ wir ſagen / daß er nach dem Fleiſch mit den Menſchen eines Weſens ſey / ſo ſagen wir nicht / daß er nach dem Fleiſch mit Gott eines Weſens ſey. Dann gleich wie er nach dem Geiſt mit vns eines Weſens nicht iſt/(dann nach demſelben iſt er mit Gott eines Weſens) alſo hingegen iſt er nach dem Fleiſch mit Gott nicht eines Weſens / ſondern nach demſelben iſt er mit vns eines Weſens. Gleich wie wir aber von dieſen Dingen vnterſchiedlich reden / nicht daß wir wolten eine Zertheilung der einigen vnzertrennten Perſon eynführen / ſondern allein anzuzeigen/daß die Naturen vnnd die Eigenſchaffte deß Worts vnd deß Fleiſches/zuvnterſcheiden/vnnd nicht inn einander zuvermiſchen ſeyen / Alſo bekennen vnd verjahen wir auch alles das / was zu der vnzertrennlichen Vereinigung oder deren Zuſammenfügung gehöret. Was

WAs auch die Summariſche Relation fer:ner vermeldt/als ſolten wir jhnen wider die öffentliche Bedingung der Concordien fol. 245. fac. a. vnd fol. 313. fac. b. mit der Vbiquitet oder Omnipræſentia carnis Chriſti, zuviel vnnd vnrecht gethan / wie dann derſelbig Verſickel weiter außweiſet / darüber iſt ſich nicht wenig/ ſondern zum höchſten zuverwundern/daß ſie die helle vnnd offenbare Warheit ſo ſtarck verleugnen mögen / vnnd vermeynen alle Welt zu blenden. Damit aber widerumb mehr als offenbar werde/wie auch dieſe Klag/vnd der Summariſchen Relation verneinen / gegen der Warheit beſtehe/ wöllen wir dem Leſer zu beſſerer Erleuterung / nur etliche wenig jhre Schrifften (dann alle anzuziehen/ würden vns viel Bücher Pappier nicht klecken mögen) darſtellen/auſſer welchen ſich dann das Vrtheil leicht finden wirdt/ was für ein Vbiquitet ſie lehren (dann deß worts VBIQVITET, können ſie ſich nicht ſchämen / in Erwegung ſolches wort maiuſculis literis, vnd mit groſſen Buchſtaben inn dem Concordibuch ſelbſten / wie Heshuſius im Quedelburgiſchen Colloquio vnd Geſpräch erwieſen/ geſetzt iſt) vnd dann ferners mit vnwidertreiblichem Beweißthumb darthun/daß es nicht allein vmb das wort VBIQVITAS, das iſt/Allenthalbenheit/ſo im Concordibuch allererſt gemeldt/gefunden wirdt / zu thun ſey / ſonder viel mehr die vngereumpte Lehr ſelbſten darinn beſtehe.

Johannes Brentius Tom 8. Tubing. Anno, &c. 90. in folio, de perſonali vnione, pag. 849. geſtehet: Daß Chriſtus nach ſeiner Maieſtet mit ſeinem Leib vnnd Blut / von vnſerm

Hauß

Hauß Brot vnd Wein/ keines wegs abweſendt ſey.

Item, eodem Tomo de libello Bullingeri, pag. 876. fac. b. Affirmamus Deitatem nuſquam abſque ſua humanitate eſſe, Das iſt/ Wir verjähen/ daß die Gottheit niergendt ohn jhre Menſchheit ſeyn wölle.

Item/ im ſelben Buch ſchreibt er ferner/ Daß auch die menſchliche Natur Allmächtig worden ſey/ vnd daß Chriſtus mit ſeiner menſchlichen Subſtantz oder Weſen alles erfülle/ vnd mit Leib vnd Seel allenthalben ſey.

Item in obangezogenem Buch *de perſonali vnione, fol. 846.* vnterſtehet ſich auß dem heiligen Hieronymo, gleichwol wider ſein außtrückliche Wort vnnd Meynung zuerſtreiten/ Daß Chriſtus der HERR mit ſeinem Leib zu einer Zeit vnd auff einmal zugleich die viertzig Tag vber nach ſeiner Aufferſtehung/ bey den lieben Apoſteln/ vnd zugleich auch bey den Engeln vnd im Vatter/ vnnd an den euſſerſten Enden deß Meers geweſen ſey / auch an allen Orten zugleich vmbgangen/ mit dem Apoſtel Thoma in India/ mit Petro zu Rom/ mit Andrea in Achaia/ vnd mit allen vnd jeden Apoſteln vnd Apoſtoliſchen Männern/ inſonderheit in allen vnd jeden Ländern. H *Idem*

Idem eodem Tomo & libro fol. 840. Quare etſi ſolius diuinæ naturæ in Chriſto proprietas eſt vbique eſſe & omnia implere, tamen habet hanc proprietatem communem cum ſua humanitate, quam in eandem perſonam aſſumſit. Ac mirandum eſt, quod cum non abhorres dicere, humanitatem Chriſti eſſe verè viuificatricem & adorandam, eò quòd ſit hypoſtaticè coniuncta diuinitati, abhorreas tamen dicere, humanitatem eius implere omnia, &c. Das iſt/ Derhalben ob wol allein der Göttlichen Natur in Chriſto Eigenſchafft iſt/ Allenthalben ſeyn/ vnnd alles erfüllen/ ſo hat ſie doch dieſe Eigenſchafft gemein mit jrer Menſchheit/ welche ſie in die Einigkeit jhrer Perſon angenommen/ Vnd iſt zuuerwundern/ da du dich nicht ſcheweſt zu ſagen/ daß die Menſchheit Chriſti warhafftig lebendig machendt vnd anzubeten ſey/ Darumb/ weil ſie perſönlich mit der Gottheit vereiniget iſt/ du dich dennoch ſcheweſt zu ſagen/ daß ſein Menſchheit alles erfülle.

Johannes Parſimonius, weyland Hofprediger zu Stutgart/ inn einer Predigt vom Nachtmal/ Anno/ ꝛc. 61. La-

61. Lateiniſch zu Tübingen in 4. außgangen/ bekennet vnuerholen/ Daß der Leib Chriſti allenthalben/ vnd an allen Orten/ vnnd in allen Creaturen/ nicht allein im Brot vnd Wein im Nachtmal/ ſondern auch inn allen Höltzern vnd Steinen/ im Lufft/ Fewer/ Waſſer/ inn Oepffeln/ Bieren/ Käß vnd Bier/ ja im Himmel vnd auff Erden/ vnd in allen Theilen aller irrdiſchen dingen/ gegenwertig ſey/ wie daſelbſten nach der lenge zu leſen.

Brentius in ſeinem Buch von der Maieſtet Chriſti/ Anno/ ꝛc. 1562. zu Tübingen Teutſch in 4. gedruckt am 22. Blat: So mag man warhafftig ſagen/ die menſchliche Natur erfülle Himmel vnd Erden.

Idem in eodem libro fol. 82. ſchreibt: Willt du aber ſein Maieſtet/ zu deren er jetzt/ (als er Menſch worden) erhöhet war/ bedencken/ ſo hat er ſich nicht dermaſſen in die Krippen einzwingen laſſen/ daß er nicht auch die gantze Welt erfüllet.

Vnd wirdt dieſer Wohn auch noch heutigs Tags von den Vbiquitiſten verfochten. Dann alſo ſchreibt *Hunnius* in ſeinem Lateiniſchen Büchlein von der Perſon Chriſti/ *Francoford. Anno, &c. 85.* gedruckt *in octauo, fol. 91.* Adde quòd in vtero matris eſſe, in cruce & ſepulchro eſſe, Chriſto conueniebat ſecundum naturam, non ſecun-

dum maieſtatem, gratia cuius nec in cruce, nec in ſepulchro, ſed in ipſa Deitate carnem Chriſti fidei oculo aſpicimus. Das iſt/ Inn Mutter Leib ſeyn/ am Creutz vnd im Grab ſeyn/ gebürete Chriſto nach der Natur/ nicht nach der Maieſtet/ als nach welcher wir das Fleiſch Chriſti/ weder am Creutz noch im Grab/ ſondern inn der Gottheit ſelbſten/ mit dem Aug deß Glaubens anſchawen.

Idem Brentius in Recognitione, Anno, &c. 1564. Lateiniſch zu Tübingen in 4. gedruckt/ Es bleibt noch feſt vnd ſteiff/ daß Chriſtus der Sohn Gottes/ nach der Maieſtet der Gottheit/ nicht allein nach der ewigen Gottheit/ welche er von ſeinem Vatter hat von Ewigkeit/ vnd die er gemein hat mit allen Menſchen/ ja mit allen Creaturen/ Sondern auch nach der Gottheit/ die er dem Sohn deß Menſchen/ welchen er in eine Perſon angenommen/ in Erfüllung der Zeit mitgetheilt hat: Nicht allein tauſent oder zwey tauſendt Oerter/ ſondern Himmel vnd Erden erfülle.

Iacobus Andreæ, Brentij Lehrjung/ vnnd der vornembſte Meiſter vnd *Director* deß Concordibuchs in ſeiner Lateiniſchen *Apologia contra Theſ. Ingolſtad.*

ſtad. *Anno* 1564. zu Tübingen in 4. außgangen/ nach dem er im ſelben gantzen Buch/ wie auch ſonſten im allen andern ſeinen Schrifften durchauß vnnd faſt auff allen Blättern geſtritten/ Daß der Leib Chriſti vberall/ vnd an allen Orten ſey/ ſchreibt endtlich alſo: Es were vnuonnöthen geweſen/ daß mein Widerſacher ſo viel bittens vmb Gunſt vnd Verzeihung gebrauchet/ Wenn ich gleich geſchrieben/ Daß der Leib Chriſti im Hew/ oder in der Gerſten were/ weil ich noch nie/ wie Iohannes à Lapide geſchrieben/ geſagt hab/ Daß man jhn/ mit vrlaub zu meldten/ auß dem Menſchen Kaath/ ſamblen oder außleſen ſolle.

So ſchreibt auch gemeldter Schmiedlein *in reſponſione breui contra* Sperling/ im folgenden 1565. Jahr zu Tübingen Lateiniſch in 4. außgangen: Chriſtus kan nach ſeiner Menſchheit nicht allein an vielen/ſondern auch an allen Orten zugleich gegenwertig ſeyn.

Johann Marbach D. geweſener Superintendens vnd Profeſſor zu Straßburg in ſeinem groſſen Buch genannt Chriſtliche vnd warhaffte Erweiſung von der perſönlichen Vereinigung/ Anno, &c. 1567. An einen Ehrſamen Rath daſelbſten geſchrieben/ vñ bey Chriſtian Müllern Teutſch in 4. gedruckt/ gegen dem Endt im 5. Cap. in Widerlegung deß 13. Arguments der Zwinglianer/ ſchreibt alſo: Gleich wie es von Chriſti Göttlicher Natur

kein abſurdum oder vngereumt Ding/ſondern die Warheit ſelber iſt/daß ſie vberall/im Him̃el/ auff Erden/vnd in der Hellen ſey/alles vnterhalte vnd regiere/ſo wol die boßhafftigen Teuffel/als die guten H. Engel: Alſo muß auch wahr ſeyn/ vnd ewiglich bleiben/Weil die menſchliche Natur mit jhr eine vnzertrennliche vnnd vnaufflößliche Perſon iſt/vnd niergendt der geſtalt/wie ſie von dem Sohn Gottes inn Einigkeit ſeiner Perſon angenommen iſt / von der Göttlichen kan abgeſchieden vnd abgeſondert werden/weder im Himmel noch auff Erden/daß ſie auch/ (verſtehe die menſchliche Natur) Perſönlich vberall/ſo wol in der Helle/als im Himmel ſeye/vnd mit ſampt der Göttlichen Natur/ wie den Himmel/alſo auch die Helle/vnd was darinn iſt/Chriſto nach ſeiner Menſchheit vnterworffen/regiere.

Noch gröber ſchreibt ſolches gemeldter D. Marbach in ſeinem letzten Buch/genannt: Antwort vnd gründtliche Widerlegung der vermeynten Troſtſchriffe *M. Danielis Toſſani Anno 1579*. Teutſch in 4. zu Tübingen in den Truck geben am 104. Blat. Wir Lutheriſchen glauben/daß Chriſtus/nach dem er in ſeiner angenommenen menſchlichen Natur inn den Himmel gefahren/vnd zur Rechten ſeines himliſchen

ſchen Vatters ſitzet / eben ſolcher ſeiner Göttli-chen Ehr vnd Allmacht halben / nicht allein bey Brot vnd Wein ſeinen Creaturen/ſondern auch in der Helle / vnd einer jeden Bierkandten/Per-ſönlich gegenwertig ſey / vnd alſo Himmel vnnd Erden/vnd alles was darinnen begriffen/darin-nen aber Zweiffels ohn auch Brot vnd Wein/ wie dergleichen die Helle vnd alle Bierkandten/ regiere vnd erhalte.

Lucas Hoſiander in Antiſturmio altero, Anno 1581. Lateiniſch in 4. zu Tübingen gedruckt/ ſchreibet alſo: Chriſtus iſt alſo in allen Creaturen/ daß ich jhn im Fewer/im Waſſer/ vnd auch in ei-nem jeden Strick finden köndte / ſintemal kein Zweiffel/daß er daſelbſten ſey.

Item baldt darnach bekennet Hoſiander/ Ob wol Chriſti Leib an allen Orten/in allen Würtshäu-ſern/Schüſſeln/Bechern vnd Kandten ſey/daß er ſich doch darinnen nicht eſſen/trincken oder faſ-ſen laſſe / dann er ſich wol alſo außſchelen vnnd außwickeln könne/daß du die Schalen behalteſt/ vnd gleichwol den Kern nicht erdappeſt.

Heshuſius in Colloquio vnd Geſpräch zu Que-delburg/ *Anno, &c. 1583.* den *14.* vnd *16. Ianuarij* gehalten/

gehalten / vberweiſet die Churf. Pfältziſche vnd Sächſiſche Theologen an etlichen Orten / Daß die Lehr von der Vbiquitet den Leib Chriſti im alle Tröpfflein Waſſers / körnlein Saltzes / Strohelmlin / Viehe / Fiſch / Vögel / Sonn / Mon / Sternen / Graß / Laub / Baum / Holtz / Stein / Weitzenkörnlein / alle vnſauber Ort / Bierkandten / Häfen / ja in allen Creaturen / Nichts ſo gering außgenommen / gegenwertig ſetze vnd zwinge.

Im gründtlichen Bericht von zweyen Schrifften der Caluiniſchen Prædicanten zu Bemen / Anno, &c. 85. zu Tübingen gedruckt / fol. 318. ſtehen dieſe wort: Die rechten Lutheraner widerſprechen der Vbiquitet nicht.

Item / folio 264. entſchuldigen vnnd defendieren die Theologi zu Tübingen Doctor Marbachen vnd Parſimonium / vnnd weiſen den Leſer auff die Sermon D. Luthers / wider die Schwermer / ſo Anno, &c. 26. außgangen vnd ſagen / Doctor Luther hab die Vbiquitet herrlich vnd tröſtlich herauß geſtrichen / vnd mit außtrücklichen worten geſchrieben / Wer ſolche nicht glaube / der müſſe Chriſtum verlaugnen.

Dieweil nun auß dieſen warhafften Allegatis vnnd Anzügen genugſam erſcheinet / was für ein Vbiquitet ſie lehren / Nemblich / daß ſie Chriſtum nach ſeiner Menſchheit / vnd mit ſeinem Leib im Himmel vnd auff Erden / vnd in allen Creaturen / vnd alſo in Sonn vnd Mon / in Sternen /

nen/in Laub vnd Graß / Steinen/ Fiſch/ Höltzern/ Oepf-
feln/ Bieren/ Käſen/ Hew vnd Stroh/ im Strick/ Waſſer/
Fewer/ in jeglichem Haußbrot vnd Wein/ Wirtshäuſern/
Bierkandten/ Weingläſern / vnd in ſolche Ort/ die wir zu
ſchreiben abſchewen tragen / ſtatuiren vnd ſetzen/ So wöl-
len wir jetzo auch kürtzlich erweiſen/ daß eben dieſe Lehr inn
das Concordibuch eyngeſchoben ſey. Dann erſtlich ſo iſt
vnlaugbar/ daß die gröbſten Vbiquitiſten/ faſt die vornem-
ſte Werckmeiſter dieſer Concordien geweſen/ die andern a-
ber/ dieſelbigen mit jhren Subſcriptionibus vnd Vnter-
ſchreibung confirmiert vnd beſtetiget haben. Welches ſie
ohn Zweiffel nicht würden gethan haben/ wo ſie dieſelbigen
nicht jhrer Meynung gemeß befunden hetten.

ZVm andern / befindt ſich das wort VBIQVE ſelbſten
darinnen / wie Heshuſius bezeugt/ vnnd da ſchon das
wort VBIQVE nicht darinn gefunden würde/ ſo erweiſt es
ſich doch klar genugſam/ auſſer Lutheri Streitſchrifften/
darauff ſie ſich ziehen/ daß dieſe Lehr in dem Concordibuch/
geführt worden.

Vnd was bemühen wir vns viel die Vbiquitet vnnd
Allenthalbenheit inn dem Concordibuch zu beweiſen / da
doch jhr eigene *Confeßiones* vorhanden ſeyn: Als die
Mechelburgiſche *Theologi*, in jrem *Iudicio* vnd Be-
dencken/ vber die *Apologiam* vnd Verantwortung deß
Concordibuchs zu Erfurdt *Anno* 1582. geſtelt / vnter
welchen *Dauid Chytræus* oben anſtehet / *fol.*24.
alſo ſchreiben/ *fol.*11. *fac.*2. Sagt die Apologia/

daß Chriſtlich Concordibuch gehe eigentlich vnd allein vnd nicht weiter / dann auff die præſentiam totius Chriſti in Eccleſia & Sacramentis, das iſt / die Gegenwart deß gantzen Chriſti in ſeiner Kirchen vnd den Sacramenten. Item/daß die Generalis vbiquitas, das iſt/die allgemeine Allenthalbenheit/ werde dem Concordienbuch angedichtet.

Nun iſt ja im Concordienbuch dieſes augenſcheinlich / vnnd derhalben vnlaugbar / daß die Generalis vbiquitas corporis Chriſti, (die allgemeine Allenthalbenheit deß Leibs Chriſti.) daß Chriſtus auch nach ſeiner Menſchheit/vnd mit ſeinem Leib allenthalben ſey/Wo Gott iſt/ wie in etlichen vnterſchiedenen örtern außtrücklich/ im Concordibuch auch geſetzet vnd beſtetigt wirdt/ als nemblich fol.313.b. So muß folgen/ daß Chriſtus auch nach der dritten vber natürlicher Weiß ſey/vnd ſeyn müſſe allenthalben/Wo Gott iſt/vnd alles durch vnd durch voll/du kanſt ſagen/Hie iſt Gott/da muſtu auch ſagen / ſo iſt Chriſtus der Menſch auch da/ vnd wo du einen Ort zeigen würdeſt/da Gott were vnd nicht der Menſch/ſo were die Perſon ſchon getrennet.

Item/

Item/ Nein Geſell/ wo du mir die Gottheit hinſetzeſt / da muſtu mir auch die Menſchheit hin ſetzen/ſie laſſen ſich nicht ſondern.

Fol.3.fac.2. wirdt auß *D. Lutheri* groſſen Bekandtnuß ein langer *Locus* abgeſchrieben / da für dieſen worten (Meine Gründe darauff ich ſtehe/ſeyndt dieſe) außtrücklichen die Propoſition geſetzt wirdt/ daß er geſchrieben habe / Daß der Leib Chriſti allenthalben ſey. Solches erweiſet er baldt mit folgenden vier Gründen/ die im Concordibuch erzehlet/ die in D. Luthers Bekandtnuß außtrücklich zur Beſtetigung Generalis vbiquitatis (der allgemeinen Allenthalbenheit) geſetzt werden.

Item fol.302. Du muſt das Weſen Chriſti/ ſo mit Gott ein Perſon iſt/eben ſo tieff vnd nahe in allen Creaturen ſetzen/als Gott darinnen iſt. Dann er iſt ein vnzertrennte Perſon mit Gott/ wo GOTT iſt/ da muß er auch ſeyn/oder vnſer Glaub iſt falſch.

Dieweil nun das Concordibuch ſo offt vñ außführlich/an etlichen vnterſchiedlichen Orten die Generalem vbiquitatem (die allgemeine Allenthalbenheit) öffentlich bekennet vnd verthä-

diget/ ſo werden ja die wort inn der Apologia fol. 117. daß das Concordibuch eigentlich vnnd allein nicht weiter/ dann auff die præſentiam Chriſti in Eccleſia & Sacramentis, (die Gegenwart Chriſti in ſeiner Kirchen vnnd Sacramenten) gehe/vnd daß dem Concordienbuch die generalis Vbiquitas (die allgemeine Allenthalbenheit) angedichtet werde/ müſſen geändert vnd außgelaſſen werden / wo nicht die Apologia inn einer öffentlichen Vnwarheit ſoll ergriffen werden.

Lucas Oſiander in der Abfertigung der Heydelbergiſchen Gegenwarnung / *Anno, &c. 84.* ſchreibt mit dieſen worten/ Dann ja die Lehr von der Maieſtet deß Menſchen Chriſti/ (welche die Caluiniſten die Vbiquitet nennen/) nicht mit tunckeln verſchlagenen worten/ſondern mit vielen Sprüchen der Schrifft vñ Gezeugnuſſen der alten H. Vätter/darinn(im Concordibuch)erwieſen/ vñ durch viel Blätter gewaltig erklärt iſt / Alſo das fürwahr Heßhuſius müſte das Hirn zu wäſchen gegeben haben/der das Concordibuch geleſen / vñ die Lehr von der Perſon vnnd Maieſtet Chriſti/ nicht ſolt lauter vnd klar darinn gefunden haben.

So be-

So beſtreittet *Hunnius* ſelbſten in ſeiner nothwendigen Verantwortung deß Concordibuchs/*fol. 7.* wider *Heshuſium*, Daß die Maieſtet Chriſti zur Rechten Gottes/ (Alſo nennet Hunnius höflich die Vbiquitet/ dann der leidige Teuffel/wie Lutherus Tom. 7. Ienenſ. pag. 75. recht ſagt/ Kan die Leut nicht anders betriegen/er muß der Maieſtet Namen an ſeine Lügen ſchmieren.) Wie er auch nach ſeiner heiligen menſchlichē Natur gegenwertig / vber alle Creaturen regiert/außtrücklich dem Concordibuch mit klaren worten eynuerleibt ſey.

Weil nun dem alſo/ſo haben wir ja nicht anders in vnſerm Buch ſchlieſſen können / als was ſie inn dem Quedelburgiſchen Colloquio vnnd Geſpräch von jhrem eigenen Spießgeſellen / durch dieſen Syllogiſmum vnd Schlußrede ſeyn vberwieſen worden.

Naturam, quæ ſua ſubſtantia implet omnia, id eſt, omnes creaturas, etiam extra Eccleſiam, illam neceſſe eſt, eſſe in omnibus creaturis, in cœlo & in terra, in ſole & luna, herbis, plantis, in omnibus granis tritici.

Vos Electorales Theologi ſtatuiſtis humanam naturam implere omnia ſua ſubſtantia.

Ergo ſtatuiſtis humanam Chriſti natu-

ram exiſtere in omnibus plantis, pecoribus,&c.

Si minorem negatis, vos non adiicere (ſubſtantia) vt heri dictum. Ergò neceſſaria conſequentia affirmãdum eſt, tantùm operatione & dominatu implere omnia: aut alia expoſitio verbi implendi afferenda eſt, quam nondum audiuimus. Hæc adeo plana, perſpicua & firma ſunt vt nulla Sophiſtica poſſint infringi. Das iſt/ Die Natur/ ſo mit jhrer Subſtantz vnd Weſen alles erfüllet/ das iſt/ alle Creaturen/ auch auſſerhalb der Kirchen/ dieſelbige Natur muß nothwendig inn allen Creaturen im Himmel vnd auff Erden/ in Sonn vnd Mon/ Kräutern/ Gewächſen/ vnnd allen Weitzenkörnlein ſeyn.

Ihr Churf. Theologi haltet darfür/ daß die menſchliche Natur alles mit jrer Subſtantz vnd Weſen erfülle.

Derhalben ſo folgt/ daß jhr auch darfür haltet/ daß die menſchliche Natur Chriſti auch ſey in allen Gewächſen/ vnd in allem Viehe/ꝛc.

Wenn jr den Mittelſpruch nicht zugeben wöllet vnnd ſagt/ daß jhr das wort (ſubſtantia)

das iſt (mit dem Weſen) nicht hinzu ſetzet / Wie geſtern auch geſagt worden. So muß nothwendig affirmatiuè vnnd mit Ja geſchloſſen werden/ daß Chriſtus alles operatione & dominatu, das iſt / mit ſeiner Würckung vnnd Herrſchafft erfülle / oder aber / man muß dem wort implendi, das iſt / (erfüllen) ein andere Bedeutung vnd Außlegung geben/ Dauon wir aber noch nichts gehört.

Vnd diß iſt ſo hell/ klar vnnd ſtarck/ daß auch kein Sophiſterey hierwider etwas vermag.

Auſſer dieſer jetzigen Erweiſung jhrer general Vbiquitet, hat der Leſer das zu mercken/ daß Chriſtus mit ſeiner Menſchheit entweder / wie er die warhafftig / inn dem Leib der Jungfrawen Mariæ inn einigkeit der Perſon an ſich genommen/ (welche in allem vns gleich/ außgeſchieden die Sünde/ vnd alſo localis palpabilis & circumſcripta, das iſt (raumlich / begreifflich vnd vmbſchrieben) vns muß gegenwertig ſeyn alſo oder nicht: Sagen ſie die Menſchheit Chriſti/ wie ſie in Einigkeit der Perſon iſt angenom̃en worden / ſey ſolcher Geſtalt nicht allen Creaturen gegenwertig/ ſo müſſen ſie ein andere menſchliche Natur in Chriſto ſtatuiren/ ſo nicht in einigkeit der Perſon iſt angenom̃en worden / welches ſie nicht geſtehen können / noch viel weniger geben ſie zu / daß ſie ein corpus Marcioniticum, das iſt/ ein Leib ſo ein Geſpenſt (ob ſie ſchon wol das zuuberweiſen ſeyn) lehren/ vnd nun kein tertium mehr iſt/ ſo muß illa humana natura localis, palpabilis, & circũſcripta, (das

iſt/ die-

iſt/ dieſe menſchliche Natur ſo raumlich/ begreifflich vnnd vmbſchrieben) allen Creaturen gegenwertig / vnd inn denſelben warhafftig ſeyn vnd ſolche erfüllen/ vnnd muß alſo je nichts anders / dann Monſtroſa illa localis vbiquitas, (die abſchewliche raumliche Allenthalbenheit) folgen. Wie dañ *Brentius* ſelbſten *de perſonali vnione Tom. 8. fol. 842.* bekennet/ Daß das wort vbiq; gemeinem Brauch zu reden nach/ diffuſam & vndique extenſam localitatem (ein außgegoſſene vnnd allenthalben außgeſpannte Raumligkeit) eynſchlieſſe. Dahero dann abermals nichts vnbilliches von vns jhnen zugemeſſen worden/ dann / Qualem te inuenio, talem te iudico, das iſt/ Wie ich dich finde/ ſo vrtheile ich dich. Vnd hindert dargegen gar nichts/ daß die Summariſche Relation dieſen Jrꝛthumb damit zubementeln vnterſteht / daß ſie haben offentlich im Concordibuch darwider proteſtiert. Dann eben damit / daß ſie ein anders fürgeben/ als hinder jhrer Lehr ſteckt / betritt ſie billich das Vrtheil/ das Heshuſius abermals inn offt widerholtem Quedelburgiſchen Colloquio, vnuerholen von jhnen gefellet / welches alſo lautet: So aber nun die Herrn Churfürſtl. Theologi die Formulam Concordiæ alſo wöllen deuten vnd außlegen/ daß die Vbiquitet oder omnis præſentia carnis Chriſti, die Allgegenwertigkeit deß Fleiſches Chriſti darinn ſolte geſetzt/ oder fundiert ſeyn/ ſo ſagen wir rundt vnd mit teutſchen worten/ daß

man

man ſo wol die löblichen Ständt der Augſpurgiſchen Confeſſion/ vnnd ſonderlich die Niderſächſiſche Kirchen/ ſo ſich niemalen zu der vngegründten Vbiquitet haben bekennen wöllen/ als auch vns/ hindergangen vnnd nicht candidè noch auffrichtig/ wie in hohen Religion Sachen ſich in allweg gebürt/ verfahren hab/ ꝛc.

Wir geben auch ohn Widerredt zu/ daß ſolch angeregt Lehr/ von der Vbiquitet reinen Euangeliſchen Predigern der rechten Augſpurgiſchen Confeſſion nie in Sinn noch Feder kommen: Jnen aber kompt ſolche vngereumpte Lehr nicht allein in Sinn/ ſonder auch in die Feder/ wie dem Leſer deutlich hieuor iſt auſſer jhren eigenen Schrifften dargethan worden. Derwegen müſſen ſie ja nicht reine Lehrer/ der rechten Augſpurgiſchen Confeſſion/ jhrem eigen gefelltem Vrtheil nach/ ſeyn.

WAs die Prædeſtinationem vnd Gnadenwahl anlangt/ Klagt die Summariſche Relation/ wir wolten Lutherum gern auff vnſer Seiten inn dieſem Artickel ziehen/ darinn doch Luthero, gewalt vnd vnrecht geſchehen: Dann Lutherus kein ſolch Abſolutum Dei decretum, (ein bloſſen Rathſchluß Gottes) ſtatuiert vnd gelehrt.

Nun wöllen wir vns jetzund allhie nicht lang auffhalten/ dann in quinta parte vnd fünfften Theil/ wir ohne das gelegenheit haben werden/ Lutheri Schrifft genugſam in dieſem Artickel zu allegieren/ ſonderlich was er in libro de ſeruo arbitrio contra Eraſmum, in dem Buch

von dem Knechtiſchen Willen wider Eraſmum, geſchrie⸗
ben/ welches Buch / er Lutherus ſo wenig geändert / oder
wie etliche wöllen/ retractiert vnnd widerruffen / das viel
mehr auff ſolch Buch Lutheri de ſeruo arbi-
trio, vnd das 26. Cap. in Geneſ. der Leſer von
Concordien Verfaſſern/ als auff ein gründtliche
wol außgeführte Lehr ſelbſten gewieſen iſt / wie
im Concordibuch fol. 268. zuſehen.

Wann nun ſolche allegationes geſchehen/ wird ſich
alsbald vrtheilen/ auff welcher Seiten Lutherus inn die⸗
ſem Artickel halte.

SOviel die gefertigte Klag der Summariſchen Re⸗
lation vom Abendmal betrifft / wirdt der Chriſtlich
Leſer/ wañ er vnſer Buch fleiſſig lieſet/ vnd hienechſt
in dieſem dritten Theil de nouo vnd von newen erwieſe⸗
nen Irꝛthumb de cœna Domini, von deß HErꝛn Nacht⸗
mal /recht erwiegt / handtgreifflich ſehen können/ daß wir
die Warheit entdeckt. Dann es dienet nichts zur Sachen/
wann einer lang wider ein Ketzerey oder Irꝛthumb prote⸗
ſtiert: führt vnnd amplectiert doch ein ſolche Lehr/ die die⸗
ſen Irꝛthumb beſtetiget. Wann einer aber der Ketzereyen
vnd Irꝛthumben frey ſeyn will/ ſo ſoll er ſich ſolcher Reden
gebrauchen / die die heilige Schrifft vnd Rechtglaubige
Kirch gebraucht / Als zum Exempel/ Wann einer ſagt/ er
glaube daß Chriſtus ein warhaffter Menſch ſey/ in allem/
außgeſcheiden die Sünde / vns gleich / vnnd eignet der
Menſchheit Chriſti doch ſolche Eigenſchaffte zu/ die nim⸗
mermehr einer warhafftigen Menſchheit Eigenſchafften
ſeyn

ſeyn können / von dem kan man anders nicht judiciern / als daß er die menſchliche Natur vernichte.

Dann in welcher Natur alle weſentliche Eigenſchaffte auffgehaben werden / in derſelben wird das Weſen ſelbſt auch auffgehaben.

In der menſchlichen Natur Chriſti / in allen Creaturen / als Sonn / Mon / Sternen / Käß / Bieren / Strick geſetzt / werden alle Eigenſchaffte auffgehaben: Ergò.

Wirdt in derſelben das Weſen ſelbſten auffgehaben / vnd bleibt alſo kein menſchliche Natur mehr.

So auch wann einer nicht will / daß man jhm die Capernaiticam oralem manducationem (das Capernaitiſch mündtlich Eſſen) zumeſſen ſoll / ſo muß er nicht die Lehre billichen / da gelehret wirdt / Daß es Chriſtlich vnnd Gottſelig gehandelt ſey / wann man einen zwingt zubekennen / daß er mit den Zähnen den Leib Chriſti zutrucke vnd zureibe.

Tom. 8. Luth. Vuittenb. fol. 185.

Dann es ja abſchewliche Reden ſeyn / wie ex Auguſtino lib. 2. cap. 9. contra aduerſarium legis & prophetarum, Tom. 6. fol. 635. in vnſerm Buch / fol. 171. allegiert worden / da er alſo ſagt / Horribilius videtur humanam carnem manducare quàm perimere: & humanum ſanguinem potare quàm profundere, Das iſt / Es ſcheinet abſchewlicher ſeyn / Menſchen Fleiſch eſſen / als vmbbringen vnd tödten / vnnd Menſchen Blut trincken als vergieſſen / ꝛc.

Weil aber im fünfften Theil die Gelegenheit ſich wider præſentiert/ ex profeſſo de cœna Domini, von deß HERRN Nachtmal zu tractieren/ wöllen wirs jetzund darbey beruhen laſſen.

WAs dann ſchließlich die Verfaſſer der Summariſchen Relation inn dieſem dritten Theil wegen etlicher Argumenten/ ſo wir auſſer deß Bilſteins Dialectica geführt/ cauillando gantz vnnöthig vorbringen/ achten wir nicht gröſſer Verantwortung würdig. Dann erſtlich vns diß Orts Niemandt nichts vorzuſchreiben/ was für ein Dialecticam wir brauchen ſollen/ ſie ſey gleich Philippi, Rami, Bilſtenij, oder weß ſie wölle. Dann dieſe ſtreittende Artickel heutiges Tags ſo weitleufftig diſputiert werden/ daß inn ſolchem fall das dictum vnd gemein Sprichwort wol ſtatt hat/ nemblich es könne nichts geſagt werden/ daß nicht zuuor ſchon geſagt ſey.

Zum andern/ So beſehe man jhre Bücher/ wie ſie von einander die Wort vnnd Argumenta entlehnen/ ſo wirdt ſich bald finden/ daß ſie zehen mal ſolches mehr thun/ als wir.

Zum dritten/ Weil von ſo eim groben Caluiniſchen Doctorn/ jhrem vorgeben nach/ die Dialectica geſtelt worden/ ſo hetten ſie deſto leichter die Argumenta (als ſonder hochverſtändige vnd vber alle mit groſſem Geiſt begabete) ſoluiren können: Weil ſie aber nicht die Argumenta, vnnd alſo die Res vnd Sachen ſelbſten tractieren/ ſonder wöllen die vnwidertreiblichen Argumenta mit jhren Scommatibus vnd mit Boſſen ſoluiren/ geben ſie dadurch nicht allein jhr hitzig vnbeſcheiden Gemüth/ ſondern zugleich auch jhr Vngeſchickligkeit vnnd böſe Sach/ daß ſie

wider

wider die Warheit ſo wiſſentlich ſtreiten/ öffentlich an Tag. Vnd wird abermals an jhnen wahr was nun vielgedachter Heshuſius im Quedelburgiſchen Colloquio von jhnen ſchreibt/ da er alſo ſagt/ Vnnd wenn man auff vnſer Seiten zu weit iſt gangen/ vnnd das geſetzet/ daß in Gottes Wort nicht Grundt hat/ daß muß man ja bekennen vnnd nicht vertheidigen/ ſondern fallen laſſen/ oder man macht ſich vor aller Welt zu ſchanden/ vnnd gibt zu verſtehen/ daß es jhnen nicht vmb die ſeligmachende Warheit/ ſondern nur vmb ein Handtvoll leidiger Ehr zu thun ſey.

Vnd ſo viel auff der Summariſcher Relation dritten Theil geführter Klag vnd Puncten.

DAs vierdte Theil betreffendt/ ſetzt die Summariſche Relation/ das gleichwol auff fleiſſig nachſchlagen ſich befunden/ daß in den Allegationibus patrum (wenn die Vätter ſeynd angezogen worden) nicht allezeit der Context von wort zu wort/ ſondern nur etwann die wort/ ſo ad rem ipſam, vnd zu der Sachen ſelbſten gedienet/ geſetzt worden/ will doch nicht geſtehen/ daß damit einiger Falſch oder Betrug gebraucht ſey worden.

Hiebey nun hat abermals der Leſer wahrzunemmen/ daß jhre Bekandtnuß vnſer Klag beſtetiget/ inn dem wir billicher weiß geklagt/ die Patres (Vätter) ſeyen nicht recht allegiert vnd angezogen/ ſonder hin vnd wider etwann da/

etwann dort ein membrum vnd etliche Wort herauß genommen / vnd alſo ein vermeyntlicher Context darauß gemacht. Dieweil ſie nun ſolches ſelbſten geſtehen müſſen/ wie ſie es dann Vberhalß erwieſen/kan abermals der Leſer bey ſich leichtlich wahrnemmen / daß ſolche allegationes vnnd Anzüge/ſie bementelns gleich wie ſie wöllen/ohn verfälſcht nicht haben können beſchehen. Dann da jrem Vorgeben nach / wie ſie folgendts quinta parte (im fünfften Theil) ſetzen / von vns ſo vbel vnnd gröblich gehandelt ſoll ſeyn worden/in dem daß wir wegen der Kürtze/vnd daß das Buch dem Leſer nicht zu Verdrieß groß würde / wo der Context ſich abſchneidet/allzeit ein &c. ſetzen laſſen/damit anzuzeigen/das allda abgebrochen/Wie viel mal erger haben ſie gehandelt/die ohn einiges Anzeigen/daß es nicht ein Context ſey/die Sprüch ſo gar geſtümmelt / dem eynfältigen vnuerſtändigen Leſer dörffen vorlegen / wie ſolches in quinta parte (im fünfften vnd letzten Theil) weiter vnnd mit mehrern außgeführt werden ſoll.

VNd ſetzt die Summariſche Relation / Es ſey wol zu mercken/daß wir etwann hinden/ etwañ vornen/etwas weiters auſſer dem Context zu den Sprüchen ſetzen laſſen/ damit die Sprüch in appendice (im Anhang der Concordien) verdächtig zumachen.

Hierauff antworten wir / daß wir den Leſer ſelbſten erſuchen / ſolches fleiſſig in Acht zunemmen: Dann es nicht vergebens von vns beſchehen/ ſondern die Vrſach erweiſet ſich an einem jeden Ort ſelbſten / Nemblich/ dieweil durch der Concordiſten Außlaſſung/die Sprüch alle zeit an jrem rechten Verſtandt geſtümmelt: Als ein Exempel / darinn der Chriſtlich Leſer ſich zu beſpiegeln hat.

Damaſce-

Damaſcenus lib.3.cap.19. Communicat igitur diuina natura carni agenti , ideò, quia beneplacito diuinæ voluntatis permittebatur pati & agere quæ propria erant: Et quia actio carnis prorſus erat ſalutifera: quod non eſt humanæ actionis ſed diuinæ. Caro autem verbi diuinitati agenti (communicat) tum quia per corpus non ſecus ac per inſtrumentum quoddam diuinas actiones efficiebat: tum quia vnus idémque erat, qui ſimul & diuino & humano modo operabatur. Neque enim illud ignorandum eſt, ſanctam ipſius mentem naturales etiam ſuas actiones exſequi: quoniam intelligit & perſpectum habet, ſe Dei mentem eſſe & ab omnibus creaturis adorari: & recordatur conuerſionum & paſſionum ſuarum in terris. Communicat autem diuinitati verbi operanti, adminiſtranti & gubernanti vniuerſa: Cogitans & cognoſcens & adminiſtrans, non vt nuda hominis mens, ſed vt Deo perſonaliter vnita, Deiq; mens cōnſtituta. Das iſt/ So

hat

hat nun die Göttliche Natur gemeinſchafft mit dem würckendē Fleiſch/ darumb/weil das Fleiſch leidet vnd thut/was jhm eignet / nach zulaſſung vnd wolgefallen deß Göttlichen Willens/vnnd dieweil deß Fleiſches Würckung / gantz Seligmachend iſt/Welches aber nicht der menſchlichen Würckung / ſondern der Göttlichen zuzumeſſen iſt/ das Fleiſch aber hat Gemeinſchafft mit der würckenden Gottheit deß Worts/ darumb zum theil/ dieweil ſie (die Gottheit) die Göttliche Würckungen durch den Leib/gleich als durch ein Werckzeug verrichtet: Zum theil auch/dieweil es eben einer iſt/ der zugleich auff Göttliche vnnd menſchliche Weiſe wircket. Dann man ſoll wiſſen/ daß ſein heiliges Gemüth auch noch ſeine natürliche Würckung verrichtet / Sintemal es weiß vnd verſtehet / daß es Gottes Gemüth iſt/ vnd werde von allen Creaturen angebetet: Es erinnert ſich auch ſeines Thuns vnnd Leidens auff Erden: Es hat aber auch gemeinſchafft mit der Gottheit deß Worts/die alles wircket/durchdringet/vnd regieret / daß es verſtehet / erkennet vnd durchdringet/nicht als ein bloß Gemüth eines Menſchen / ſondern als daß mit Gott perſönlich vereinigt / vnd Gottes Gemüth worden iſt.

Dieſen Spruch haben die Concordiſten/ als ſie jhn in jhrem Appendice vnd Anhang zu Endt deß erſten Capitels angezogen/ nicht alſo gantz geſetzt/ ſondern ſehr geſtümmelt/ ja daß noch mehr iſt/ das vortertheil/ nemblich/ Diuina natura communicat carni agenti, &c. Das iſt/ Die Göttliche Natur hat Gemeinſchafft mit dem würckenden Fleiſch/ ꝛc. gar auſſen gelaſſen/ vnnd ſolches ohn allen Zweiffel auß dieſer Vrſachen/ Dieweil dieſelbige wort jhr Vorhaben/ ſo ſie mit jhrem ſehr vbelgeſtümmelten vnd auß dem gantzen 19. Capitel Damaſceni hie vnnd da zuſammen geleſenen Spruch beweiſen wöllen/ daß nemblich die Gottheit jhrer weſentlichen Eigenſchafften etliche in die Menſchheit mit der That außgegoſſen/ gantz vnd gar vmbſtoſſen. Dann gleich wie die Gemeinſchafft/ ſo die Göttliche Natur mit dem würckendem Fleiſch hat/ kein außgieſſen menſchlicher Eigenſchafften iſt in die Gottheit/ Alſo auch hingegen inn folgendem membro vnnd worten/ da geſetzt wirdt/ das Fleiſch hab gemeinſchafft mit der würckenden Gottheit deß Worts/ iſt ſolche Gemeinſchafft ebenmeſſig kein außgieſſen Göttlicher Eigenſchafften inns Fleiſch/ wie denn ſolches inn vnſerm Buch inn der Collation der Vätter im Anhang der Concordien mit mehrerm alſo gründtlichen dargethan vnd erwieſen/ daß/ wo die Summariſche Relation hierwider mit Grundt etwas zubringen gehabt/ ſie ohn Zweiffel ſolches nicht würde vnterlaſſen haben.

WAs dann in der Summariſchen Relation weiters geſetzt wird/ die Staffortiſche Compilatores ſeyen viel zu ſchnell geweſen/ den Appendicem Formulæ Con-

cordiæ, (den Anhang im Concordibuch) verdächtig zu machen/ inn dem ſich die von jhnen vberſehene vnnd verlaugnete dicta Patrum, vnnd Sprüche der Vätter alleſampt lauter befunden/ auſſerhalb eines einigen loci Cyrilli, vnd eines loci Athanaſij, welcher gleichwol in angezogenem Buch nicht eben dem Buchſtaben nach in annotirtem Titulo zu leſen/ Sintemal die Exemplaria Athanaſij vnd Verſiones ſehr vngleich/ jedoch aber ſonſten von andern Theologis mehrmal/ſonderlich aber vom Chemnitio ad verbum Græcè citiert/ das iſt/ (von dem Chemnitio von wort zu wort auß dem Griechiſchen angezogen/) vnd ohn Zweiffel nicht von freyen ſtücken erdichtet worden.

Hiebey hat der Chriſtliche Leſer abermals ein ſonder ſchön Exempel vnd Bekandtnuß ſolcher Theologorum: Dann ſie ſeyndt ſo vermeſſen geweſen/ daß ſie haben dörffen die Bücher/ Capitel/ ja die Folia vnd Bläter ſelbſten allegieren vnd anziehen/vnd haben doch nicht nachgeſchlagen/ noch geleſen/ ſondern andern ſo ſolche allegiert/ getrauwet/ wie ſie dann ſelbſt bekennen/ daß ſich die zween Sprüche auß Cyrillo vnd Athanaſio inn keinem Exemplar/ noch weniger inn den von jhnen allegierten Oertern finden.

Wie löblich nun vnd rhümlich/ ja auffrichtig ſolches gehandelt/ wöllen wir nicht Exaggerieren/ ſondern ſtellen ſolches dem Chriſtlichen vnpartheyiſchen Leſer zu bedencken ſelbſten heim. Dann es kein Entſchuldigung iſt/ daß die Exemplaria Athanaſij vnd Verſiones ſehr vngleich/ inn Erwegung jhre Allegationes ein gewiß Exemplar dargeben vnnd anzeigen/ inn welchem jhr Allegation oder Verſion der Spruch ſtehen ſoll: Derwegen

der

der Leſer abermal zu ſehen / daß vnſer Klag wider den Appendicem wahr / vnnd nicht vnbillich noch vnnöthig geſchehen.

VNd ob wol die Summariſche Relation ferrners ſich beſchönen will/als ſey in Appendice Formulæ Concordiæ (im Anhang der Concordien) durch auß der ſenſus Patrum (die Meynung der Vätter) nicht corrumpiert / ſonder der ſenſus genuinus (der rechte Verſtandt) behalten worden. So beruffen wir vns auff das vnpartheyiſche Vrtheil deß Chriſtlichen Leſers / ſo er leichtlich ex collatione Appendicis (auß Vergleichung der Vätter Sprüchen) zu fellen hat.

Zu dem ſo bedencke ein jeder allhie widerumb / wie ſie doch die Patres vnd Vätter ohn verfälſchung deß rechten Verſtandts haben auff jhre Seiten ziehen können / Dieweil dieſelbige / jhren ſelbſt eigenen vnnd in quinta parte (im fünfften Theil) geſätzter Bekandtnuß nach/der Vbiquitet zu wider lehren / vmb welcher willen der Appendix vnd Anhang/vornemblich von deß Concordibuchs verfaſſern hinzugedruckt worden / die Leut damit zu bereden/Als wenn auch die alte Chriſtliche Kirch mit jhrem Eutychianiſmo ſich ſolte vergleichen/welches doch ſo weit fehlet/als Himmel vnd Erden von einander iſt.

HErnach beſchuldiget vns auch diß vierdte Theil der Summariſchen Relation mit höchſtem Vngrundt vnd verſchwiegener Warheit/als ſolten wir ſo wol Patrum als Scripturæ teſtimonia (ſo wol der Vätter als der heiligen Schrifft Sprüche) auff ein Caluiniſche Meynung

erzwinglich gedrehet haben: Beweiſet aber nichts in ſpecie, allein daß es das dictum Matthæi 28. cap. anzeucht/ vnd vnſer Interpretation zuuernichten vermeynt: In dem ſie den Vnterſchiedt zwiſchen der Göttlichen Allmacht/ vnnd Amptsgewalt / ſo Chriſto als dem Mittler gegeben/ nicht will paſſieren laſſen/ vnd doch mit keinem Grundt zu widerlegen weiß. Hie ſolten ſich aber die Verfaſſer der Summariſchen Relation billich erinnert haben / was auch Lutherus ſelbſten *Tom. 4. Ienenſi latino, fol. 751.* von dieſem Handel nach der läng geſchrieben/ darauß wir geliebter Kürtz halben nur dieſe wenig wort hieher ſetzen wöllen / da er ſagt: Huic homini qui infra Angelos humiliatus eſt, tradit imperium in gentes Deus, vt omnes ei pareant, vt omnes per eum remiſſionem peccatorum & vitam æternam ſperent: Das iſt/ Dieſem Menſchen / der vnter alle Engel iſt erniedriget worden/ gibt GOTT die Herrſchafft vber die Heyden/ daß jhm alle gehorchen vnnd durch jhn vergebung der Sünden vnd ewiges Leben hoffen.

Item Tom. 7. Ienenſi, fol. 308. Vnd heiſt alſo beyde warhafftiger Menſch/ vnnd warhafftiger GOTT zur Rechten deß Vatters ſitzend/ HErr vber alle Creaturen/ der da in Göttlicher Maieſtet/

Maieſtet/vnd doch auch in menſchlicher Natur gewaltiglich vns regieret/ als vnſer HErr vnnd König in Ewigkeit/daß wir von vnnd durch jhn alles haben. Dann dahero / daß er von Natur Gottes Sohn iſt / hat er alles Macht vnd Gewalt bey dem Vatter/Weil er aber warhafftiger Menſch iſt / damit er vns zugehöret vnd eben ſo wol Adams Kindt iſt (doch ohne Sünde) als wir / hat er ſolche ſeine Gewalt vnnd Allmacht vns (als die wir derſelbigen Natur / vnnd ſeine Brüder vnnd Miterben ſeyn ſollen) geſchenckt vnd gegeben.

So aber je die Verfaſſer der Summariſchen Relation den Spruch Matth. 28. Capit. von der Göttlichen Allmacht verſtehen wöllen/hetten ſie doch zuuor bedencken mögen / was die Mechelburgiſchen Theologi inn jhrem Bedencken vber Apologiam Concordiæ (das iſt/ Rettungsſchrifft deß Concordibuchs) außtrücklich anzeigen mit dieſen worten/ fol. 20. 21.

Von dem Spruch: Mir iſt gegeben aller Gewalt im Himmel/ꝛc. Welcher als das Fundament/ Realis communicationis, (der thätlichen Gemeinſchafft) geſetzt wirdt/ wiſſen die Herrn Verfaſſer der Apologien/daß etliche Sacramentierer (Alſo pflegen ſie die Rechtglaubigen zu nennen) ſo dieſen Spruch gleich wol/als wir/von der Gött-

lichen Allmacht verſtehen / auß Lutheri letzten worten Dauidis nemmen / daß auff einerley weiß/der Menſch Chriſtus Allmächtig ſey/ vnd allen Gewalt im Himmel vnnd auff Erden empfangen hab/gleich wie er wahrer vnnd ewiger Gott vnd Erſchaffer vnnd Erhalter aller Creaturen iſt/ per communicationem Idiomatum (durch Gemeinſchafft der Eigenſchafften/) nicht daß die menſchliche Natur inn vnd für ſich ſelbſten zu GOtt ſelbſt vnnd Allmächtig werde/ vnd Himmel vnnd Erden erſchaffen habe/ſonder von wegen der Perſon nach ſeiner Göttlichen Natur. Vnd wird darzu auß *Lombardo* allegiert: Humanæ Chriſti naturæ non eſt datum, poſſe omnia facere quæ facit Deus, ne omnipotens & per hoc putaretur Deus. Das iſt/ Es iſt der menſchlichen Natur nicht gegeben/ daß ſie alles thun könne was Gott thut / damit man nicht meynen möcht / daß ſie Allmächtig/ vnd alſo Gott ſelbſten ſey.

Dieweil wir dann nun dieſen Spruch ebener maſſen angezogen / vnnd wie die jhrige ſelbſten interpretiert vnnd außgelegt / wer kan dann nicht oberhandtgreifflich dieſer Leut böſe Art von ſich ſelbſten zu genügen wahrnemmen vnnd leichtlich ſehen / was ſie von vnſerm außgangen

Buch

Buch plaudern vnnd ſchreyen / daß es nur ein neydiſch Gedicht vnnd Gewäſch/ dadurch mehr der Kirchen Verwüſtung vnnd der Gewiſſen Verwirrung / dann Aufferbawung / Verſicherung vnd Ruhe angeſtifft vnd geſucht wirdt.

Man hat ſich aber allhie nicht vnbillich zu verwundern vber die Phariſeiſche Heiligkeit vnſers Gegentheils/ ſo für ein erſchröckliche Gottsläſterung helt / daß wir inn vnſerm Buch geſchrieben: Genug iſt zu deß Menſchen Chriſti Regierung / daß er nach ſeiner Gottheit Allmächtig iſt. Helt er dann die Göttliche Allmacht Chriſti nicht für genugſam zu Verrichtung der allmächtigen Werck deß Mittler Ampts Chriſti? Oder kan dieſer Allmacht noch etwas zugehen / damit ſie vollkommen genugſam werde? Oder wie ſeyndt wir mit Gegentheil daran? Will er mit Caipha ſein Kleydt zerreiſſen/darumb daß wir dem Menſchen Chriſto Göttliche Natur vnnd Allmacht zuſchreiben?

ES beklagt ſich auch die Summariſche Relation weiters/als hetten wir dagegen / wo ſchöne / helle vnd wolgegründte dicta Patrum vns zu ſtarck vnter die Augen geleuchtet / vns ſelbſten einen eigenen Traum gedichtet / als ob die reine Theologi Augſpurgiſcher Confeſſion ein natürliche weſentliche auß vnnd eyngieſſung der Göttlichen Maieſtet vnd Herrligkeit inn die Menſchheit Chriſti / als de ſubiecto in ſubiectum (wie man Waſſer oder Wein auſſer einem Geſchirr ins ander gieſſet) dichteten/rc.

Hie ſagen wir abermals / daß wir ſolche Lehre den reinen Theologen Augſpurgiſcher Confeſſion niemals zugemeſſen / dann vns gantz wol bewuſt / daß reine Theologi

Augſpurgiſcher Confeſſion (ſo inn der Warheit alſo beſchaffen ſeyn/) ſolche Lehr nicht allein nicht führen/ſondern vornemblich als die höchſte Ketzerey verdamlich verwerffen.

Daß aber ſie die reine Lehrer vnd Theologi Augſpurgiſcher Confeſſion ſeyen/das beweiſt leider jhre Lehr weniger/als wenig/ Dann ſie eben die jenige/ die die weſentliche auß vnd eyngieſſung der Göttlichen Maieſtet vnd Herrligkeit in die menſchliche Natur ſtatuiren vnd dichten/ wie alle jhre Bücher außweiſen vnd der Leſer klar zu ſehen auß dem/ ſo hiebevor von der Schwenckfeldiſchen Lehr iſt angedeut worden.

Wie auch auß nachfolgendem zu ſehen/ *Brentius in Recognitione, pag. 6.* Diuina natura effundit omnem ſuam maieſtatem in humanam naturam, Das iſt/ Die Göttliche Natur geuſt alle jhre Maieſtet auß inn die menſchliche Natur.

Ibid. pag. 29. Status controuerſiæ eſt, num incarnatio Chriſti ſeu vnio perſonalis eò ſe extendat, vt filius Dei effuderit in filium hominis omnem ſuam Maieſtatem, videlicet, omnipotentiam, omniſcientiam, omnipræſentiam, Das iſt/ Der Streitt iſt / ob die Menſchwerdung Chriſti/ oder die perſönliche Vereinigung ſich dahin erſtrecke/

ſtrecke/ daß der Sohn Gottes alle ſeine Maieſtet/als die Allmächtigkeit/Allwiſſenheit/Allenthalbenheit/ inn des Menſchen Sohn habe außgegoſſen.

Idem, de perſonali vnione, fol. 5. Verbum carni ita vnitum eſt, vt in eam effunderet omnem Deitatis ſuæ Maieſtatem, Das iſt/ Daß Wort iſt mit dem Fleiſch der geſtalt vereiniget / daß es alle Maieſtet ſeiner Gottheit dareyn außgieſſe.

Jacobus Andreas im Bericht vom Maulbrunniſchen *Colloquio Tubing. C. 1.* Der Menſch iſt Gott gleich worden/ vnd Gott hat inn den Menſchen alle ſeine Maieſtet vnd Herrligkeit außgegoſſen. Noch wöllen die Leut darfür gehalten ſeyn/als lehrten ſie von keiner eyn oder außgieſſung/ Man möchte aber wol ſagen/ daß allhie auch wahr worden/ was in der Offenbarung Johannis am 3. v. 9. gedrowet wirdt/ Daß Gott Leute geben werde auß des Sathans Schule/ ſo da ſagen werden/ ſie ſeyen Jüden/ (das iſt/ rechte reine Chriſten) vnd ſeyndts doch nicht/ ſonder liegen/ Vnd auß den Sprüchen Salomonis am 30. Cap. v. 12: Ein Art/ die ſich rein düncken/ vnd iſt doch von jhren Koth nicht gewaſchen/ ꝛc.

Augſpurgiſcher Confeſſion (ſo inn der Warheit alſo beſchaffen ſeyn/) ſolche Lehr nicht allein nicht führen/ſondern vornemblich als die höchſte Ketzerey verdamlich verwerffen.

Daß aber ſie die reine Lehrer vnd Theologi Augſpurgiſcher Confeſſion ſeyen/das beweiſt leider jhre Lehr weniger/als wenig/ Dann ſie eben die jenige/ die die weſentliche auß vnd eyngieſſung der Göttlichen Maieſtet vnd Herrligkeit in die menſchliche Natur ſtatuiren vnd dichten/ wie alle jhre Bücher außweiſen vnd der Leſer klar zu ſehen auß dem/ ſo hiebeuor von der Schwenckfeldiſchen Lehr iſt angedeut worden.

Wie auch auß nachfolgendem zu ſehen/ *Brentius in Recognitione, pag. 6.* Diuina natura effundit omnem ſuam maieſtatem in humanam naturam, Das iſt/ Die Göttliche Natur geuſt alle jhre Maieſtet auß inn die menſchliche Natur.

Ibid. pag. 29. Status controuerſiæ eſt, num incarnatio Chriſti ſeu vnio perſonalis eò ſe extendat, vt filius Dei effuderit in filium hominis omnem ſuam Maieſtatem, videlicet, omnipotentiam, omniſcientiam, omnipræſentiam, Das iſt/ Der Streitt iſt / ob die Menſchwerdung Chriſti/ oder die perſönliche Vereinigung ſich dahin erſtrecke//

ſtrecke/ daß der Sohn Gottes alle ſeine Maieſtet/als die Allmächtigkeit/Allwiſſenheit/Allenthalbenheit/ inn des Menſchen Sohn habe außgegoſſen.

Idem, de perſonali vnione, fol. 5. Verbum carni ita vnitum eſt, vt in eam effunderet omnem Deitatis ſuæ Maieſtatem, Das iſt/ Daß Wort iſt mit dem Fleiſch der geſtalt vereiniget / daß es alle Maieſtet ſeiner Gottheit dareyn außgieſſe.

Iacobus Andreas im Bericht vom Maulbrunniſchen *Colloquio Tubing. C. 1.* Der Menſch iſt Gott gleich worden/ vnd Gott hat inn den Menſchen alle ſeine Maieſtet vnd Herrligkeit außgegoſſen. Noch wöllen die Leut darfür gehalten ſeyn/als lehrten ſie von keiner eyn oder außgieſſung/ Man möchte aber wol ſagen/ daß allhie auch wahr worden/ was in der Offenbarung Johannis am 3. v. 9. gedrowet wirdt/ Daß Gott Leute geben werde auß des Sathans Schule/ ſo da ſagen werden/ ſie ſeyen Jüden/ (das iſt/ rechte reine Chriſten) vnd ſeyndts doch nicht/ ſonder liegen/ Vnd auß den Sprüchen Salomonis am 30. Cap. v. 12: Ein Art/ die ſich rein düncken/ vnd iſt doch von jhren Koth nicht gewaſchen/ ꝛc.

ENdtlichen ſo kommen die Tichter der Summariſchen Relation / abermals mit einer groben vnnd ertichten Vnwarheit auff die Bahn gezogen/ vnd beſchuldigen vns/ als ob wir ein ſchönes dictum Damaſceni mit zweyen Puncten / welche mit fleiß zwiſchen die wort am vnrechten Ort hineyn geſchoben/ den Text mercklichen gefälſcht/ totum ſenſum inuertirt, vñ alſo ein ſehr grob ſtück crimen falſi, oder wie mans nennen will/ begangen hetten / Sintemal dann die wort Damaſceni dem Griechiſchen Text nach anders nicht/ dann auff nachfolgende Weiß reddiert vnd conſtruiert werden mögen/ Communicat (caro Chriſti) verbi diuinitati operanti & diſponenti & gubernanti vniuerſum intelligens & cognoſcens & diſponens, non tanquam nuda hominis mens, ſed tanquam Deo ſecundum Hypoſtaſin vnita & Dei mens conſtituta: Dieſe wort (ſagt die Summariſche Relation) habe der Marggräffiſche Griechiſche Berichter gefehrlicher Weiß geſetzt/ nemblich: Communicat autem diuinitati verbi operanti adminiſtranti & gubernanti vniuerſa: Cogitans & cognoſcens & adminiſtrans non vt nuda hominis mens, ſed vt Deo perſonaliter vnita, Deiq́; mens conſtituta.

Hierauff weiß ſich der Chriſtliche Leſer zuerinnern/ daß in vnſerm außgangen Buch bald im Anfang ein Deſignation

ſignation vnd Verzeichnuß der Vätter / an welchem Ort ein jeder / wie auch zu welcher Zeit er gedruckt worden/vorhergeſetzt / damit ja jederman inn denſelben nachſchlagen vnd ſehen könne / ob eines jeden Scripta vnd Bücher recht allegiert oder nicht.

Nun kompt aber die Summariſche Relation / oder vielmehr derſelben Compilatores vnd Verfaſſer/ vnd ſagen / Weil wir jhnen eben mit dieſen Spruch jhrer redtlichen Stücklein eins an Tag geben / wie hieuor inn dieſem vierdten Theil weitleufftig zu ſehen / daß wir dieſen Text wegen obgeſetzter zweyer Puncten mercklich gefälſchet/ vnd wöllen ſolches mit jhrer newen Verſion vnd Conſtruction beweiſen/ Als wenn ſie allein/ vnnd ſonſten niemandt mehr / den Griechiſchen Text verſtehen köndten/ vnnd iſt wunder lächerlich / daß ſie nichts weiter wiſſen vorzubringen / allererſt vor der Chriſtlichen Kirchen Grammaticè diſputieren wöllen/ Auch / daß ſie nach Art der rechten Heuchler ein Spreiſen in vnſern Aug gern ſuchen wolten/ den ſie doch/ Gott lob/ nicht finden/ vnnd deß groben dicken Balcken in jhrem eigenen Aug ſteckendt / nicht wahrnemmen / dann ſie gern dem Leſer eynbilden wolten / als ſolte durch vns dieſer Spruch verfälſcht ſeyn/ allein durch zwen Puncten/ ſo an dem Ort geſetzt/ da jhnen nicht gefellet/ vnd achten nicht mehr/ wie ſie mit andern Sprüchen/ ſonderlich auch mit dieſem ſo fälſchlich / gefehrlich vnnd zu groſſer Verführung der Kirchen gehandelt haben/ Wie dann eben von dieſem Spruch Damaſceni nechſt hieuor angezeigt/ vnd ſonſten in gedachtem vnſerm Buch / fol. 195. 196. vnd 197. mit ſattem Grundt / auch zu was betrüglichem vnd vortheilhafftigem Endt es von ſolchen Heuchlern beſchehen/ dargethan.

Vnd auff daß der Chriſtliche Leſer abermals vmb ſo viel weniger in vnſern allegationibus, vnd was wir vor Sprüche angezogen zu zweiffeln/ wöllen wir obgedachte Spruch auſſer einer andern Verſion vnd Dolmetſchung ſo Anno 1512. zu Pariß/ ex officina Henrici Stephani erſtlich außgangen vnnd daſelbſten gedruckt worden/ Allhero von wort zu wort mit ſeinen Diſtinctionibus vnnd Puncten ſetzen/ darauß der vnpartheyiſch Chriſtlich Leſer zu ſehen/ ob ſchon inn der Verſion vnnd Verdolmetſchung die wort etwas gewechſelt/ daß doch der ſenſus gantz behalten/ vnd die Diſtinction der zweyen Puncten (:) ſich eben an dem Ort finden/ da die Vbiquitiſtiſche Clamanten dieſelben nicht leiden wöllen/ vnd hetten alſo vor 88. Jahren Vrſach gehabt/ darwider zu ſchreyen/ vnd nicht erſt vns mit Vnwarheit zu perſtringiren/ als hetten wir den Text ſo muthwillig zerriſſen vnd weiß nicht wie gehandelt.

Damaſcenus lib.3. Orthodoxæ fidei cap.19. fol.127. fac.b. lienea à fine ſeptima. Communicat autem operanti diuinitati verbi diſpenſanti & gubernanti vniuerſum: Intelligens & cognoſcens & diſpenſans, non vt nuda hominis mens, ſed vt Deo ſecundum Hypoſtaſin counita: & Dei mens conſtituta. Das iſt/ Es (nemblich das Fleiſch) hat aber auch Gemeinſchafft mit der Gottheit deß Worts/ die alles wircket/ durchdringet vnd regieret: Daß es verſtehet/ erkennet/ vnd durchdringet/

get/nicht als ein bloß Gemüth eines Menſchen/ ſonder / Als daß mit Gott perſönlich vereinigt vnd Gottes Gemüth worden iſt.

Auß dieſem Spruch nun ſiehet der Chriſtlich Leſer jetzundt abermals/daß es mit jhren Sachen gantz bawfellig/ Dieweil ſie ſolcher vnerfindtlichen Cauillation vnnd Calumnien ſich behelffen müſſen / vnd mit Warheit contra rem ipſam, (wider die Sachen ſelbſt) nichts vor zu bringen wiſſen. Vnd iſt zu gleich auch diß wol zu mercken/weil in dieſem der Summariſchē Relation Extract/in welchem ſie ohn Zweiffel vnſers Buchs gröbſte Mängel vnd Fehler/als in einem Spiegel an Tag geben wöllen/alſo gefehrlich vnd mit vertruckter Warheit gehandelt/ Wie viel grober Landtlügen/ als in einem vberhäufften Geſchwetz/ohn Zweiffel in der groſſen Confutation (oder viel mehr Confuſion) Schrifft / damit die Summariſche Relation ſo pranget vnnd drawet / von den Verfaſſern werden eyngeſchoben ſeyn.

Derohalben der Chriſtliche Leſer jhm dieſe vnd andere von jhnen fälſchlich begangene Stück ein Warnung ſeyn wird laſſen/vnd ehe er zwiſchen vns vnd jhnen judiciert/ die Schrifft zuuor wol collationiren vnd reifflich erwegen.

Das ſey alſo kürtzlich auff dieſen vierdten Theil der Summariſchen Relation / ſo viel nöthig zu ſeyn erachtet/ geantwortet.

WIder den fünfften Theil vnſers Buchs/ bringt die Summariſche Relation für/ Als hetten wir vnſer Confeſſion vnd Bekandtnuß/von etlichen fürnembſten ſtrittigen Artickeln/ Nemblich/ De

libero arbitrio, vom Freyen Willen/ De prouidentia & prædeſtinatione, von der Vorſehung vnd Gnadenwahl/ De perſona Chriſti, von der Perſon Chriſti/ De Sacramentis, von den Sacramenten/ Baptiſmo & cœna Domini, von der Tauff vnd Nachtmal/ für der gantzen Welt auff gut Caluiniſch thun wöllen.

Nun iſt dieſer Calumnien vnd Verleumbdung ohn Schwer zubegegnen/ vnnd ſicht ein jeder vnpartheyiſcher Leſer ſelbſten/ daß ſolches Vorgeben im grundt ertichtet/ Dann vnſer Confeſſion vnd Bekandtnuß nicht auß Caluini Bücher genommen/ noch weniger auſſer denſelben jchtwas Zubeweiſung eyngeführt worden/ Sonder vnſer/ Gott lob/ Chriſtliche vnd in Gottes Wort gegründte Confeſſion/ iſt kürtzlich durch die Gnade Gottes mit ſolchen Zeugnuſſen heiliger Göttlicher Schrifft/ vnnd der alten Rechtglaubigen Kirchen alſo befeſtiget/ daß wir deſſen vergewiſſert/ daß auch die Pforten der Hellen mit keinem Grundt dieſelben vmbſtoſſen/ noch vberweltigen können. Aber die Compilatores vnnd Verfaſſer der Summariſchen Relation vermeynen/ **Wann ſie ſagen die Confeſſion von oben angezogenen Artickeln ſey gut Caluiniſch/ ſo ſey ſolche von wegen deß Caluiniſchen Namens/ bey dem vnuerſtändigen armen Mann ſchon verdächtig genung gemacht.** Wann aber der Chriſtlich Leſer ein wenig acht gibt/ wird er befinden/ daß entweder vnſer Confeſſion nicht Caluini Lehr gemeß ſeyn kan/ oder ſie müſſen Caluino mit dem jenigen/ was ſie jhm zu meſſen/ vnd wie ſie ſeine Lehr auff Cantzeln vnd in den Schulen dargeben/ wider Wiſſen vnd Gewiſſen zuviel vngütlich thun. Dann erſtlich geben ſie für/

Caluini

Caluini Lehr inn dem Artickel de prædeſtinatione, (von der Gnadenwahl) ſey dieſe / daß Caluinus lehre / der Menſch thue guts oder böſes/ er glaube oder glaube nicht/ wenn er nicht zum ewigen Leben erwehlet / So könne er nicht Selig werden/ Hingegen/ Wann ein Menſch zum ewigen Leben erwehlet/ wenn er auch die gröſte Bubenſtück thue/ ſo könne er nicht verdampt werden. So ein ſchreckliche Lehr findet ſich/ Gott lob/ keines wegs in vnſer Confeſſion/ wirds auch keiner mit Warheit nimmermehr darauß erzwingen noch darthun können. Derowegen muß vnſer Confeſſion mit Caluino nicht gleich ſtimmen / oder/ da Caluinus alſo vermög Gottes Wort/ vnd der alten Rechtglaubigen Kirchen Meynung/ darauſſer vnſer Confeſſion geſtellet/ auch lehret/ ſo ſiehet der Leſer ja leichtlich/ daß mit ſolcher Verleumbdung ſie Caluino vnrecht thun müſſen.

Alſo auch im Artickel vom heiligen Abendmal ſchreiben vnd ſchreyen dieſe Leut / die Caluiniſche Lehr ſtatuire im heiligen Abendmal nur bloſſe Zeichen/ vnnd lehre / daß der Leib vnd Blut Chriſti ſo weit vom heiligen Abendtmal ſey / als der oberſte Himmel von dem vnterſten Theil der Erden/ vnd benemme vns alſo den Kern/ vnnd laſſe vns die Hülſen.

Nun findet ſich abermal im vnſer Confeſſion/ Gott lob/ das Widerſpiel / wie ſolches der klare Buchſtab außweiſet/ In dem wir außtrücklich von hertzen glauben vnnd bekennen / daß in rechtem Gebrauch deß heiligen Abendtmals nicht nur Brot vnnd Wein/ ſondern der weſentliche für vns am Stam̃ deß Creutzes geopfferte Leib/ vnnd das weſentliche daſelbſten für vns vergoſſene Blut empfangen werde.

Derwegen der Leſer abermal zuſehen/ daß vnſer Confeſſion

feſſion nicht Caluini Lehr gemeß/ oder da dem alſo/ daß Caluino abermals die Vnwarheit zugemeſſen werde/ daß er nur nuda ſigna, bloſſe Zeichen/ vnnd was dergleichen mehr/ ſtatuire vnd lehre.

Vnd iſt ſich hoch zuverwundern/ daß ſolche Leut jhrer ſelbſten ſo gar vergeſſen/ vnd jhr neidiſch hitzig Gemüth nicht beſſer zäumen können/ Sonder der gantzen Welt/ als wenn man zuuor deſſen nicht genugſames Wiſſen trüge/ noch zum vberfluß zu erkennen geben wöllen/ wie ſie dann jr vberneidiſch Gemüth auch nicht weniger in dieſem Fall verrahten/ in dem die Summariſche Relation in dieſem Verſickel ferrner mit Vnwarheit vermeldet/ als ſolten wir mit den dictis Patrum groſſen Muthwillen getrieben haben/ vnd alſo vns wöllen wider die kundtbare Warheit aufftrechen/ ſo ſie doch ſich in jhrem eigenen Hertzen vberzeugt befinden. Dann der Chriſtliche Leſer die vnbewegliche Regel zu mercken/ daß die Patres von den jenigen fälſchlich vnd mit Vnwarheit angezogen werden/ denen ſie die Patres in jhren Schrifften zu wider lehren.

Nun lehren ſie nicht vns/ ſondern jhnen den Vbiquitiſten in jhren Schrifften zu wider.

Derhalben ſo müſſen die Patres nicht von vns/ ſondern von den Vbiquitiſten fälſchlich vnnd mit Vnwarheit angezogen werden.

Daß aber die Patres den Vbiquitiſten inn jhren Schrifften zu wider lehren/ das bezeuget der Vbiquitiſten eigene Bekandtnuß/ als Iohannes Brentius inn ſeiner Verantwortung auff das Buch Bullingeri, welches intituliert/ De manſionibus cœleſtibus, von den himmeliſchen Wohnungen/ ſchreibt/ Tom. 8. fol. 881.

Nam

Nam quod nonnulli tam veterum quam recentiorum tribuunt corpori Chriſti in cœlo ſpacium locale, tantum valeat, quã‑tum rationes eorum valent. Das iſt / Dann das etliche ſo wol der alten als der newen (Scribenten) dem Leib Chriſti im Himmel ein raumlichen Ort zuſchreiben / ſolches laſſen wir ſo viel gelten/als jhre Beweiſungen gelten.

Weil nun die Patres Chriſti Leib an eim raumlichen Ort im Himmel halten / wie können ſie dann der Allenthalbenheit deß Leibs Chriſti beypflichten.

Idem in libro de Diuina maieſtate Chriſti, eodem Tom. fol. 954. ſchreibt er alſo:

Non ignoro, etiam aliis quibusdam patribus viſum fuiſſe, corpus Chriſti in altero illo & cœleſti ſeculo ſuis terminis circumſcribere, Das iſt/ Ich weiß wol/daß auch etliche andere Vätter dafür gehalten/ als ſey Chriſtus in dem andern vnnd himliſchen Leben mit gewiſſem Raum oder Ort vmbſchrieben.

Idem eod. lib. fol. 918. Als er *Auguſtinum* wider den klaren Buchſtaben auff ſeine Seiten gern ziehen wolt/ ſchreibt er alſo:

Sed priusquam pergamus, recitabimus adhuc vnum & alterum dictum Auguſti-

ni, vt cognoſcamus, quod Auguſtinus, etiamſi videatur aliàs humanitati Chriſti Maieſtatem omnipræſentiæ detrahere & Chriſtum ita diuidere, vt iuxta vulgatam multorum patrum opinionem ſolam Deitatem eius vbique diffundat, corpus autem ſeu humanitatem eius in vno tantum loco collocet ac circumſcribat, &c. Das iſt/ Aber ehe wir vortſchreiten/ wöllen wir noch ein Spruch oder zween auß Auguſtino erzehlen/ auff daß wir vernemmen/ daß Auguſtinus/ ob es ſich ſchon anſehen leſt/ als entziehe er der Menſchheit Chriſti die Maieſtet der Allenthalbenheit/ vnnd theile Chriſtum alſo/ daß er/ nach vieler Våtter gemeinem Wahn/ die Gottheit allein Allenthalben ſeyn statuire vnnd lehre/ den Leib aber oder die menſchliche Natur nur an einem Ort vmbſchreibe/ꝛc.

In der Apologia deß Concordienbuchs bekennt die Apologia im erſten Capitel/ Daß nichts gewiſſes auß Gottes Wort kônne affirmiert vnd bewieſen werden/ Ob Chriſti Leib im Himmel vmbſchrieben ſey oder nicht/ wie Auguſtinus vnnd andere dergleichen Patres gehalten haben/ welche

wort

wort zu Endt dieſes Capitels auch widerholet werden.

Dahero die Mechelburgiſchen Theologi auch wol geſehen/ daß die Patres jhrer Lehr entgegen ſtehen/ Derwegen ſie auch in jhrem Bedencken vber die Apologiam rathen / Daß man ſich nicht ſoll ſo ſehr auff die Patres ziehen/ da ſie fol. 14. alſo ſetzen:

So wird alſo gewiß vnd ewig wahr geſetzet/ daß fol. 36. gantz in Zweiffel gezogen wird/ als daß man nicht gewiß iſt vnnd dargeben köndte/ Ob Chriſti Leib im Himmel vmbſchrieben ſey.

Daß ſie auch am 53. fol. ſetzen/ daß die Aduerſarij vnnd Widerſacher mit keinem beſtändigen Grundt können oder ſollen auß den Patribus erzwingen/ daß ſie den Leib Chriſti auß ſeinem heiligen Abendmal/ das hie auff Erden gehalten wirdt/ außſchlieſſen / das wiſſen die Apologien-Verfaſſer/ daß die Widerſacher den Spruch Auguſtini in Pſal. 98. Non hanc carnem, quam videtis, manducaturi eſtis, neq; hunc ſanguinem quem fundent, qui me crucifigent, bibetis, &c. Das iſt/ Jhr werdet nicht diß Fleiſch/ ſo jhr ſehet/ eſſen/ noch diß Blut trincken/ ſo die jenige/ ſo mich Creutzigen/ vergieſſen werden/ ꝛc. Vnd andere viel/ ſo faſt vnzehlichen/ anziehen/ da ſie panē cœnæ Domini, das Brot

N ij im

BAYRISCHE STAATS-BIBLIOTHEK MUENCHEN

im Abendmal deß HERRN nennen/ Signum ein Zeichen/ Figuram ein Figur/ Similitudinem ein Gleichnuß/ Symbolum ein Wahrzeichen/ Imaginem corporis Chriſti, ein Bild deß Leibs Chriſti / quod alibi expreſsè dicunt, iam non eſt in terra ſed in cœlo, Das iſt/ Welchen Leib ſie anderswo außtrücklich ſagen/ daß er jetzo nicht auff Erden / ſondet im Himmel ſey. Derhalben vielleicht Rathſamer were / nicht alſo ſehr ſich auff die Patres zu beruffen/ꝛc.

Weil nun die Patres nicht auff jhren Schlag ſeyn wöllen / ſo iſt erfolgt / daß etliche auch ſo vermeſſen geweſen/ daß ſie Athanaſium, der das ſchöne Symbolum vnd Glaubens Bekandtnuß/ ſo heutiges Tags inn der Chriſtlichen Kirchen Gebrauch iſt / geſtellt/ Sathanaſium, das iſt / ein Teuffels Lehrer/ Vigilium, Dormilium, das iſt/ ein Schlafkönzen genennt haben.

DAß ſie auch hie ſetzen / man ſchlieſſe den Leib Chriſti auſſer dem H. Abendtmal / Soll der Chriſtlich Leſer das mercken / daß kein Rechtglaubiger im rechten Gebrauch deß heiligen Abendtmals leugnet / die wahre Gegenwertigkeit deß Leibs Chriſti / ſondern bekennt es mit Mundt vnd Hertzen. Aber diß leugnet man mit der Rechtglaubigen Kirchen/ Daß der Leib Chriſti im Brot verborgen ſey. Dann die euſſerliche Symbola heiſſen

nicht allein cœna vel cœnæ actio, das iſt/ das Nachtmal/ oder die Handlung deß Nachtmals / ſondern es gehöret fürnemblich dazu die Nieſſung des glaubigen Menſchens. Dann auſſerhalb der wahren glaubigen Nieſſung bleibt Brot/ Brot/ Wein/ Wein.

Auſſer dieſen jhren eigenen Zeugnuſſen nun / hat ein jeder/ der Ohren zu hören / vnd Augen zu ſehen hat/ leichtlich zuerſpüren/ daß/ ſo offt ſie die Patres auff jre Vbiquitiſtiſche Meynung allegieren vnnd anziehen / ſie denſelben Gewalt vnd Vnrecht thun müſſen/ vnd hergegen/ welcher ſolche/ Als im dieſem Artickel reine vnd vnverfälſchte Kirchen Lehrer/ wie ſie im Concordibuch genennt werden/ wider die Vbiquitet anzeucht/ vnnd ſich jhrer Schrifften gebraucht/ daß derſelbig auffrecht vnd redtlich mit den Allegationibus handle.

Vnd iſt mit höchſter Verwunderung zu leſen/ daß ſie ſo vermeſſentlich wider jhr ſelbſt eigen Bekandtnuß / die Patres jetzunder auff jhr Seiten torquiren vnnd mit Gewalt ziehen wöllen / vnnd alſo hiedurch Gottes / ſeines Worts / vnnd anderer Chriſtlichen Hertzen / muthwillig vnnd auſſer lauterm Vorſatz ſpotten / auch viel arme betrübte Gewiſſen mit ſolchen falſchen allegationibus verwirren/ ja wol in euſſerſten Seelenſchaden bringen.

WAs aber die Summariſche Relation vber jeden Artickel in ſpecie klagt / wöllen wir jetzundt auch für die Handt nemen/ Vnd erſtlich in Articulo de libero arbitrio, im Artickel vom freyen Willen/ ſetzt die Summariſche Relation/ vnnd bringt Klagweiß vor / als wenn wir jhnen den Semipelagianiſmum fälſchlich vnd mit gewalt

imputieren wolten/ Dieweil von jhren Theils Theologis dieſe Art zu reden gebraucht werde/ Quod Deus ad ſalutem prædeſtinauerit in Chriſtum credituros, &c. das iſt/ Daß Gott zum ewigen Leben die jenigen erwehlet/ ſo an Chriſtum glauben würden/ꝛc. Vnd wolte gern ein nichtige differentiam vnd Vnterſchiedt machen in vocabulo Fide, in dem wort Glauben. Dann ſie ſagen Auguſtinus vnd andere/ haben nicht eam fidem (den Glauben) außgeſchloſſen/ quam ex diuina gratia habemus ſed eam quam ex ſententia Pelagianorum propriis noſtris viribus concipere & retinere valeamus, das iſt/ nicht den jenigen glauben/ ſo wir auß der Gnaden Gottes haben/ ſondern den/ welchen wir/ wie die Pelagianer darfür gehalten/ auß vnſern eigen Kräfften haben vnnd behalten können. Derwegen denn fürgeben/ als wann von vns ein manifeſtum falſum, vnnd offentlicher Betrug begangen worden were.

Nun wirdt ein jeder Verſtändiger leichtlich wahrniemmen/ daß wir hierinn nicht fälſchlich/ ſondern apertè vnd auffrichtig mit jhnen gehandelt/ vnd haben jhnen nicht den Sonnen klaren Buchſtaben entgegen/ als ſie wider Billigkeit mit vns handlen/ jchtwas auffgetrochen/ ſondern haben fein klar geſetzt/ was der Semipelagianorum Lehr geweſen/ vnd dann was dieſer newen Scribenten Lehr ſey/ darüber wir dem Chriſtlichen vnpartheyiſchen Leſer zu Vrtheilen heimgeſtelt/ vnd dabey zu erwegen geben/ Ob ein Ey dem andern gleichförmiger ſeyn könne/ als dieſer neuwen Scribenten vnnd der Semipelagianorum Lehr/ Auch jhnen da bey angezeigt/ daß jhre andere Außflüchte/ ſo ſie ſonſten Zuentſchüttung deß Semipelagianiſchen Irꝛthumbs eynwenden/ ſie nicht ſchützen können/ wie der

Leſer in mehrermeldtem vnſerm Chriſtlichem Bedencken/ fol. 423 zu ſehen hat.

Daß ſie nun mit einem neuwen Fundt auffgezogen kommen/ vnd fürgeben/ Es ſey ein Vnterſchiedt zwiſchen dem Glauben/ ſo die Semipelagianer gemeynt/ vnd zwiſchen dem Glauben/ den ſie ſtatuiren/ ꝛc.

Hierauff antworten wir/ daß ſolche Außflucht ſie deß Jrꝛthumbs gar nicht entheben kan. Dann erſtlich iſt jnen zuvor angedeut worden/ daß/ weñ ſie dem Semipelagianiſmo entgehen/ vnd ſolches Bezüchts geübriget ſeyn wöllen/ ſo müſſen ſie nicht allein den Pelagianiſchen Verſtandt/ ſonder auch die Phraſim vnd Reden ſelbſten/ welche ſolchen Verſtandt auff dem Rucken tragen/ verwerffen vnd meiden/ Nun führen ſie aber gleiche Reden mit jhnen/ wie inn vnſerer Confeſſion angeregt/ vnnd deutlich beygebracht worden. So werden ſie ſich auch ſchwerlich deß Semipelagianiſchen Verſtandts/ ſo ſolche Reden nothwendig auff ſich haben/ entſchütten mögen/ ſonderlich/ weil ſie zum andern auch eben den Semipelagianiſchen widerruffenen Jrꝛthumb auſſer Auguſtino lib. 1. de prædeſtinatione Sanctorum cap. 3. fol. 1235. Tom. 7. zum Beweißthumb jhrer Lehr de præſcita fide (von dem vorher erſehenen Glaub) allegieren vnd anziehen.

Als *Hunnius in Theſib. ſuis Marpurgi Anno 1588. de prædeſt. ſaluand. & huic oppoſit. Reprob. Theſ. 56.* Atque ſic ex patefacto verbo, & demonſtratis ex eo hactenus hypotheſibus prædeſtinationē eſſe dicimus, voluntatis diuinæ propoſitum ſeu decretum

tum æternum, quo non ſecundum opera noſtra, ſed ſecundum gratiam ſuam, Deus antequam iacerentur fundamenta mundi, in Chriſto elegit & per illum dilectum caros reddidit, ſeu in filios adoptauit, omnes quoscunq; in filium perſeueranter credituros eſſe, iuxta ſuam præcognitionem præſciuit. Das iſt/ Vnd alſo ſagen wir auß dem geoffenbarten Wort vnnd darauß biß hero erwieſenen Gründen: Die Verordnung ſey der ewige Vorſatz oder Rathſchluß deß Göttlichen Willens/ dardurch GOTT nicht nach vnſern Wercken/ ſondern nach ſeiner Gnaden/ ehe der Welt Grundt gelegt war/ inn Chriſto erwehlet vnnd durch denſelben als den Geliebten geliebt gemacht oder zu Kindern auffgenommen hat alle die/ welche er nach ſeiner Vorſehung zuvor geſehen/ daß ſie künfftig an den Sohn beſtändig glauben würden.

Deßgleichen im Buch: *Explicatio controuerſiæ inter Huberum & Hunnium, An. &c. 94.* wirdt geſchrieben: Res præſcita nempe Fides in Chriſtum Ieſum eſt cauſa electionis. Das iſt/

Der

Der vorerſehene Glaub an JEſum Chriſtum iſt die Vrſach der Wahl.

Auſſer welchem abermals nothwendig vnd vnwiderrufflich folgen muß / daß ſie keinen andern Glauben / ſondern eben den / ſo die Semipelagianer ſtatuiert / meynen / Wie ſie die newen Scribenten dann auch dem freyen Willen deß Menſchen in Glaubens Sachen nicht weniger / als vielermeldte Semipelagianer gethan haben / tribuieren vnd zueignen.

Dann die Semipelagianer haben nicht geleugnet / noch wider den Sonnen klaren Text heiliger Schrifft verneinen können / daß der Glaub nicht auch ſolte auß Gottes Gnad herkommen: Sie haben aber nicht deſto weniger gelehrt / ob ſchon der Glaub vnd die Seligkeit von Gott herkommen / ſo habe doch Gott die Mittel verordnet / die der Menſch annemmen oder verachten könne / vnd welche ſolche Mittel werden annemmen / vnd dadurch glaubig werden / vnnd im Glauben verharren / Die habe Gott von Ewigkeit geſehen vnnd gewuſt / vnnd derwegen erwehlet / wie ſolches ſich ohn Schwer erweiſet auß dem folgendem.

In Epiſtola Proſperi ad Auguſtin. de reliquiis Pelagianæ hæreſeos fol. 1222. da er alſo ſpricht:

Hæc enim ipſorum definitio & profeſſio eſt: Omnem quidem hominem Adam peccante, peccaſſe, & neminem per opera ſua, ſed per Dei gratiam regeneratione ſaluari: vniuerſis tamen hominibus propi-

tiationem, quæ eſt in ſacramento ſanguinis Chriſti, ſine exceptione eſſe propoſitam, vt quicunque ad fidem & ad Baptiſmum accedere voluerint ſalui eſſe poſſint, &c. Das iſt/ Dann diß iſt jhr Beſchluß vnd Bekandtnuß/ daß zwar alle Menſchen inn Adam als er geſündiget/ auch geſündiget haben/ vnd daß Niemandt durch ſeine Werck/ ſondern durch Gottes Gnad auß der Widergeburt ſelig werde: Nichts deſto weniger aber ſey allen Menſchen die Verſöhnung/ ſo inn dem Sacrament deß Bluts Chriſti beſtehet/ ohn Vnterſcheidt/ vorgeſtelt/ Alſo/ daß alle/ ſo zum Glauben vnnd Tauff kommen wöllen/ Selig werden können.

Vnd wie ferrner *in Epiſtola Hilarij Arelatenſis fol. 1227.* von jhnen geſagt wirdt/ Nullam ita deprauatam vel extinctam (naturam) putant, vt non debeat vel poſſit ſe velle ſanari. Das iſt/ Sie halten dafür/ daß keines Natur ſo verderbt vnnd gar außgeleſcht ſey/ daß ſie nicht ſolt noch köndt wollen/ daß ſie geheylet vnnd jhr geholffen würde.

Jtem

Item eodem loco : Nec negari gratiam ſi præcedere dicatur talis voluntas, quæ tantùm medicum quærat. Das iſt/ Vnd leugnet man die Gnad nicht/ wenn geſagt wird / daß ein ſolcher Wille vorher gehe/ſo nur allein ein Artzt ſuche.

Ebener maſſen vnnd noch viel gröber ſchreiben die newen Scribenten von dem Freyen Willen deß Menſchē/ Als *Hunnius de prædeſt. Theſi 185.*

Neq; hac ratione quicquam in conuerſione tribuimus humanis viribus, præter externum curſum & obedientiam, quæ miniſterij appellatur: quòd homo etiam ſuis relictus viribus poteſt viſitare conciones vel non, habet naturale deſiderium ſalutis, quod mauult ſibi benè eſſe, quàm malè. Poteſt habere etiam zelum aliquem, licet non ſecundum ſcientiam. Rom. 10. Poteſt habere famem audiendi verbi, ſicut Dominus minatur impiis contemptoribus verbi ſui, quòd velit eis mittere famem in terrā, famem non panis, nec ſitim aquę, ſed famem audiendi verbi Dei, tametſi

quòd explere eam nequeant, pœna ſit antegreſſi contemptus non verò abſoluti & occulti de iis iudicij decretum. Das iſt/ Wir legen auch auff dieſe Weiß inn der Bekehrung den menſchlichen Kräfften nicht mehr zu/ als dem euſſerlichen Lauff vnd Gehorſam/ welchen man den Gehorſam gegen dem Predigampt nennet/ daß der Menſch auch auß eigenen Kräfften/ die Predigten Göttlichs Worts/ beſuchen kan oder nicht/ vnnd daß er ein natürliche Begierdt nach der Seligkeit habe/ alſo/ daß er lieber wölle daß jhm wol/ dann vbel ſey. Er kan auch ein Eyffer haben/ ob wol nicht nach dem wiſſen/ Rom. 10. Deßgleichen kan er ein Hunger haben/ Gottes Wort zuhören/ wie der HERR den Gottloſen Verächtern ſeines Worts drowet/ daß er jhnen ſchicken wölle/ Ein Hunger ins Landt/ ein Hunger nicht nach Brot/ vnnd Durſt nach Waſſer/ Sonder ein Hunger Gottes Wort zu hören/ ob wol/ daß ſie ſolchen Hunger nicht ſtillen können/ ein Straff iſt der vorhergehenden Verachtung/ nicht aber/ ein Beſchluß eines bloſſen vnnd verborgenen Gerichts vber ſie.

Item Theſi 186. Poteſt denique homo

non

non renatus audire, cum quodam etiam cognoſcendi ſtudio vt Agrippa facit Act. 26. Et de Herode legitur, quòd Iohan. Baptiſtam libenter audierit, auditóque eo multa fecerit, quanquam interim ſpinæ voluptatum, ſemen verbi, in eo ſuffocauerunt. Das iſt/ Endtlich ſo kan auch ein Menſch/ ob er ſchon nit widergeboren/ mit einer Begierdt zuerkennen/ hören wie Agrippa Actor. 26. thut. Deßgleichen lieſt man von Herode/ da er den Tauffer Johannem gern gehört/ vnd nach dem er jhn gehört/ jhm in vielen gefolget/ Ob wol jn deſſen die Dornen der Wolluſt/ den Saamen deß Worts in jhm erſtickt haben.

Item Theſi 187. Quare qui verbum Dei audiunt cognoſcendi (& vt Chriſtus loquitur) diſcendi ſtudio, obſtaculis illis ſpinarum è medio ſubmotis, hos vult trahere pater eisq; largiri fidem: non tanquam ex dignitate & merito huius externæ, quam miniſterio præſtant, obedientiæ, aut ex opere operato, ſed quia hunc auditum Verbi ſui Deus ipſe in organum conuerſionis

& ſidei conſecrauit. Rom. 10. Das iſt/ Derhalben die jenige/ ſo auß Lieb die Göttliche Warheit zuerkennen/ vnd wie Chriſtus ſpricht zu lernen/ Gottes Wort hören/ auch die Hindernuſſen der Dornen auß dem Weg raumen / Dieſelbig will der Vatter ziehen vnnd jhnen den Glauben geben/ nicht/ als auß Wirdigkeit vnd Verdienſt dieſes euſſerlichen Gehorſams ſo ſie dem Predigampt leiſten/ oder vmb deß gethanen Wercks willen/ Sondern dieweil GOTT der HERR ſelbſten das Gehör ſeines Worts/ zu einem Werckzeug oder Mittel der Bekehrung/ vnd deß Glaubens geheiliget hat/ Rom. 10.

Deßgleichen lehret auch *Mylius* jetziger zeit *Profeſſor* zu Jhena *lib. diſp. ſuarum diſput. 11. Theſ. 139. fol. 183.* Hic igitur tandem pes figatur. Non habent multi fidem: non id ſanè inuidente eam illis Deo, aut negante accidit, ſed nolentibus ipſis, poterant enim, ſi voluiſſent credere, quia id nimirum poterant præſtare, quo facto, Deus fidem ipſis haud dubiè largiturus fuerat, ſi non obſtinatè ſtatim Spiritui ſancto obſtrepiſſent. Sed exem-

exemplum Berhoenſium imitati, ſedulò ſcripturas voluere & verbum Euangelij ſtudioſè ruminari voluiſſent. Das iſt/ Allhie halt man ein weil ſtill. Viel haben den Glauben nicht vnd ſolches nicht darumb/ daß Gott jhnen ſolchen mißgönne oder verſage/ ſondern dieweil ſie ſelbſt nicht wollen. Dann wann ſie gewolt hetten/ ſo hetten ſie können glauben/ Dieweil ſie daß jenig haben können leiſten/ welches wenn es zu Werck gericht/ ſo hett jnen Gott ohn Zweifel den Glauben geben/ wenn ſie nicht ſo baldt hardtneckiger Weiß ſich dem heiligen Geiſt widerſetzet/ ſondern der von Berhoa Exempel gefolgt/ in der heiligen Schrifft vnnachleſſig nachgeſucht vnd dieſelbig fleiſſig betrachtet hetten.

Allhie bedenck doch der Chriſtlich Leſer/ Ob das nicht eben der Glaub ſey den wir propriis noſtris viribus concipere & retinere valeamus, das iſt/ ſo wir durch vnſere eigen Kräfften bekommen vnd behalten können/ oder welchen vns zugeben wir Gott mit vnſern præparatoriis (vorbereitungen) vnnd gutem gebrauch der Mittel bewegen köndten/ welches je der rechte Semipelagianiſmus iſt vnd bleibet.

Jn Summa ſie reden ſchreiben vnnd halten wie die Semipelagianer/ (das iſt/ wie die halbe Gnade feindt.) Darumb kan man ſie anders nicht/ dann für Semipelagianer halten/ biß ſo lang ſie anders lehren/ reden/ ſchreiben/

ben/ vnnd halten/ den Irꝛthumb erkennen vnnd widerruf-fen.

Der heilige Auguſtinus iſt ein Zeitlang auch in ſolchem Irꝛthumb geſtocken/ Er hat jhn aber erkandt vnnd offentlich retractiert/ Ehe aber dieſe Leut diß thun wöllen/ ehe erdencken ſie zweyerley Glauben/ deren der ein ſey auß Gnaden der ander nicht auß Gnaden. Der Semipelagianer præſcita fides, ſagen ſie/ ſey auß vns ſelbſten/ aber jhr præſcita fides ſey nicht auß vns ſelbſten/ ſondern auß Gott. Dieſe loſe Sophiſterey erdencken ſie wider jhr Gewiſſen: Dann ſie wiſſen/ daß auch die gröbſten Pelagianer endtlich bekandt/ Der Menſch köndte glauben/ Gottes Gebott halten/ ꝛc. ſi velit, tamen non ſine adiutorio Dei, das iſt/ Wenn er nur wolte/ doch nicht ohn die Hülff Gottes.

Oroſ. de libero arbit. contra Pelag.

Die Semipelagianer/ wie droben erklärt/ ſagten/ Gott lege Allen den Glauben für auß Gnaden/ wer nur wolle vnnd die Mittel recht brauche/ könne jhn haben vnd glauben.

Was halten vnnd ſagen nun die Vbiquitiſten doch anders/ dann eben diß? Vnd noch klärer erſcheinet ſolches auß dem/ daß ſie eben das jetzt halten vom præſcita fide (vorerſehen Glaub) was Auguſtinus als Ketzeriſch hat widerruffen.

Alſo hat der Chriſtlich Leſer abermal zu ſehen/ daß wir jhnen nichts fälſchlich imputiert/ noch viel weniger ein manifeſtum falſum vnd offenbaren Betrug begangen/ in dem wir nicht vnterſchieden/ wie ſie gern gewolt hetten. Dann wir haben ja vnſerm Gewiſſen zu wider hierinn nicht handlen können/ weil ſie/ wie vorgemeldt/ gleiche Art zureden/ mit den Ketzern führen. Item mit der Semipelagianer

gianer

gianer Irrthumb jhre Lehr zu beſtettigen vermeynt/ Vnd in der Lehr vom Freyen Willen deß Menſchen den Semipelagianern gleich ſtimmen/ wo ſie es nicht gröber machen/ alſo haben wir ja ſcapham ſcapham nennen müſſen.

Vnd iſt auch vnmüglich/ daß die Summariſche Relation jhren vermeynten Vnterſcheidt deß Semipelagianiſchen vnnd Vbiquitiſtiſchen Glaubens erhalte/ Sintemal je Gott vns ſeine Gaaben vor der Wahl nicht mitgetheilet/ vnd alſo nichts das er vns gegeben hette anſehen kan/ vmb deſſen willen er vns zum Leben erwehlen möcht: Siehet er nun nichts inn vns/ das ſein iſt/ ſo muß er ſehen/ das vnſer iſt/ Nun ſiehet er aber nach der Vbiquitiſten Meynung den Glauben in vns vor der Wahl/ darumb iſt der Glaub jhrer Meynung nach/ vnſer ſelbſt Werck/ vnnd alſo nicht ein Gaabe Gottes/ Felt demnach der Vnterſcheidt zwiſchen den Semipelagianiſchen vnd Vbiquitiſtiſchen zuuor erſehenen Glauben.

WAs dann inn dem andern Verſickel die Summariſche Relation vns ferrner auffrechen will/ achten wir/ werde der Chriſtliche Leſer/ wenn er vnſer Confeſſion mit vnpartheyiſchem Gemüth anſchauwet/ Auch dieſen Bericht vber die Summariſche Relation wahrnimpt/ vnd derſelben Dichter Humor vnd Sinn/ der ſich gantz in dieſem Tractat zuerkennen gibt/ bedenckt/ das Vrtheil baldt finden/ Dann ſie wöllen vnſer Confeſſion vber die Frag/ Ob Chriſtus für der gantzen Welt Sünde/ oder nur für etliche/ als der Glaubigen/ geſtorben ſey/ Weil ſie nichts darinn/ will nicht ſagen/ mit Grundt/ ſonder nur zum Schein (wie die gantze Summariſche Relation geſtelt iſt) fürbringen können/ Auß zweyen Vrſachen ver-

dächtig machen. Erſtlich/ Dieweil wir veram & realem communicationem Idiomatum, das iſt/ die wahre vnd weſentliche Mittheilung der Eigenſchafften/ leugnen ſollen. Zum andern weil wir ein Abſolutum Dei decretum (ein bloſſen Rathſchluß Gottes) ſtatuiren vnnd lehren.

SO viel nun die erſte Zulag de communicatione Idiomatum, von der Mittheilung der Eigenſchafften/ betrifft/ ſagen wir rundt/ daß kein Menſch herfür gehen kan/ ſo mit Warheit beybringen wird/ daß vnſer Confeſſion vnnd Bekandtnuß/ veram communicationem Idiomatum (die warhafftige Gemeinſchafft der Eigenſchafften) mit der Rechtglaubigen Kirchen jemals geleugnet/ ſonder ein jeder vnpartheyiſcher Leſer muß bezeugen/ daß wir dieſelbig rundt vnd Schrifftmeſſig bekandt.

Aber dieſe realem cōmunicationem Idiomatum, das iſt/ weſentliche Mittheilung der Eigenſchafft/ die ſie lehren zu behauptung jres Eutychianiſchen Jrrthumbs/ Die können wir jhnen/ wider die heilige Schrifft/ vnd der alten Rechtglaubigen Kirchen Meynung/ nicht zugeben. Darauß folgt aber nicht/ daß/ weil wir dem Eutychianiſmo widerſprechen/ daß wir auch derenthalben/ das Leiden vnd Sterben Chriſti im grundt Vnkräfftig machen/ ſonder viel mehr daſſelbig inn ſeinen Würden erhalten. Dann das Leiden Chriſti iſt nicht darumb Gottes leiden/ daß die menſchliche Natur Göttliche Eigenſchaffte empfangen hette/ ſondern weil die Perſon ſo gelitten hat/ Gott vnnd Menſch iſt/ vnnd daher hat diß Leiden ſeine Krafft/ nicht weil es eines Göttlichen Menſchen ſondern weil es Gottes Leiden iſt.

Auß

Auß welchem dann offenbar / daß nicht wir / ſonder viel mehr die newe Compilatores, das Leiden Chriſti Vnkräfftig machen. Dann ſie vergötten die Menſchheit Chriſti/wie ſie wöllen / ſo können ſie doch nicht ſagen/daß dieſe Menſchheit Gott vnnd alſo das Leiden derſelben Gottes Leiden ſey/bleibt alſo nicht vnſerer/ſonder jhrer Meynung nach das Leiden Chriſti eines bloſſen / ob wol vergötteten/ Menſchen Leiden.

ALſo bewendet es auch mit dem abſoluto Dei decreto, das iſt bloſſen Willen Gottes / wie es die Summariſche Relation tauffet. Dann weil wir inn vnſer Confeſſion jhren Semipelagianiſchen Jrrthumb nicht gut heiſſen/noch demſelben Beyfall thun können/ Derwegen muß auch vnſer Lehr de Prædeſtinatione, von der Gnaden Wahl ohngeachtet Lutherus, Brentius, Herebrandus vnnd andere ſelbſten alſo gelehret / allein auß lautterem Neidt vnnd vnerſettigtem Haß / der heiligen Schrifft zu wider ſeyn / den angefochtenen Hertzen allen Euangeliſchen Troſt hinweg reiſſen / vnnd zu nicht machen.

Vnd werden wir allhie von der Summariſchen Relation fälſchlich verleumbdet / als ob wir die Seligkeit der Außerwehlten / wie auch die Verdamnuß der Gottloſen/ allein dem bloſſen Rath vnnd Willen Gottes zuſchreiben/ Da wir doch in vnſer Bekandtnuß die Verſehung Gottes alſo beſchreiben / daß wir klärlich anzeigen / wie nach dem Rath derſelben niemandt anders / dann durch den Glauben an Chriſtum ſelig/auch niemandt anders / dann vmb der Sünden willen / vnnd alſo gerechter Weiſe verdampt werde. Nun müſſen ja die Compilatores zugeben/daß

ben/daß Gott anders nicht mit den Menſchen handle vnd gebähre/dann wie gemeldet/ daß er etliche durch den glauben an Chriſtum ſelig mache/ andere aber vmb der Sünde willen verdamme.

Was iſts dann nun vngereumpts/ daß wir mit der Schrifft bekennen/ Gott hab dieſes/was er inn der Zeit thut/alſo vnd auff dieſe Weiß/wie ers thut/ von Ewigkeit her zu thun beſchloſſen. Es hebt ja dieſer Rathſchluß den Glauben nicht auff/ſo beſchönet er auch die Sünde nicht/ ſondern er ordnet vnd beſtettiget den Glauben zum einigen Mittel dadurch die Gerechtigkeit vnd das Leben ergriffen werden ſoll/vnnd verwirfft die Sünd/ bezeugt/ daß Gott dieſelbe von Ewigkeit her gehaſſet/ vnd jhm nimmermehr gefallen laſſen könne. Deßwegen dann alle Gottloſe vnbußfertige vmb der Sünden willen ewiglich müſſen verdampt werden.

Darauß nun abermals ſich klar ſehen leſt/ daß die Summariſche Relation/ dieſer vnzeitigen Klag/vnd was ſie ſonſten inn dem Artickel de libero arbitrio, von dem Freyen Willen/wider vns auffbringen will/wol geſchwiegen het.

VNd damit der Leſer auch vmb etwas Nachrichtung habe/was für dieſer Zeit die Lehr de libero arbitrio (von dem Freyen Willen) vnter den Euangeliſchen geweſen/ vnnd daß vnſer Bekandtnuß auch derſelben gemeß/ hergegen aber die newen Scribenten heutigs Tags viel anders lehren/ Als hat vns Rathſam zu ſeyn ermeſſen/ etliche Dicta vnd Sprüche obbenännter Euangeliſchen Lehrer hieher zuſetzen.

Lutherus

Lutherus im Buch/ Daß der Freye Will nichts ſey. *Tom. 6. Ger. Vuittenb. fol. 501. b.* Der Glaube iſt ein lauter theuwere Gaabe GOttes/ wie Paulus zu den Ephеſern vnd allenthalben ſagt.

Item: Es ſagt Chriſtus Johan. 6. cap. Es kan niemandt zu mir kommen/ es ſey dann/ daß jhn ziehe der Vatter der mich geſandt hat/ Er ſagt es ſey von nöthen/ daß wir es vom Vatter ſelbſt hören vnd lehrnen/ vnd daß wir von Gott müſſen gelehret ſeyn/ da zeiget er nicht allein/ daß aller Fleiß vnd Arbeit deß Freyen Willens vmb ſonſt iſt/ ſondern daß auch das Wort deß Euangelij vmb ſonſt gehört wird/ wenn nicht der Vatter jnnwendig lehret/ redet vnd zeucht/ Niemand kan/ Niemandt kan (ſagt er) zu mir kommen/ ꝛc. denen die Krafft vnnd das Vermögen/ daß der Menſch/ wie du ſageſt/ etwas ſolt vermögen/ ſich zu befleiſſigen vmb Chriſtum vnd die Seligkeit/ die wird verworffen/ daß ſie nichts ſey/ ꝛc.

Lutherus in der Außlegung deß 17. Capitels Johannis geprеdigt/ *Anno 1539. Tom. 6. Ienenſ. fol. 182. b.*

Es iſt nicht jedermans ding/ noch auß Menſchen Verſtandt vnnd Wahl herkommen (daß

man Chriſti Wort von Hertzen gern höret) Es gehöret mehr darzu/ dann Vernunfft vnd freyer Wille/ daß mans könne faſſen vnd annemmen/ wie Chriſtus ſpricht Johan. 6. Es kan niemand zu mir kommen/ es ſey dann/ daß jhn der Vatter ziehe/ Vnd abermal: Wer es höret von meinem Vatter vnnd lernets/ der kompt zu mir/ welche Wort/ ob ſie wol hart lauten wider die falſchen Chriſten/ ſeyndt ſie doch den frommen Hertzen/ die ſein Wort lieb haben/ lieblich vnnd tröſtlich.

Item/ Wie der Menſch ehe er geſchaffen iſt/ nichts dazu gethan hat noch geſtrebet/ daß er ein Creatur würde/ Sonder es iſt geſchehen allein auß dem Willen Göttlicher Krafft vnd Güte/ꝛc. Alſo ehe vnnd zuvor der Menſch newgeboren/ vnnd ein new Creatur wirdt/ durch den Geiſt vnd den Glauben/ thut er nichts darzu/ kan auch nicht etwas ſtreben/ dadurch er ſich bereite zu der geiſtlichen Widergeburt vñ zum Reich Gottes/ *fol. 548. b. Tom. 6. Germ. Vuittenb.*

Item/ ſo nicht wir/ ſondern Gott inn vns würcket vnſer Seligkeit/ ſo können wir/ ehe vnd zuvor ſein Werck/ das iſt/ nichts ſeliges thun/

wir

wir thun / ſtellen vns / machens gleich wie wir wöllen / *fol.479.b.*

Item/Wir haben da die dürren klaren wort/ die lauten alſo: Vber welchen er will/ erbarmet er ſich/vnd welchen er will/verſtocket er/*fol.527.*

Item es liege nicht an jemandts wöllen oder lauffen/ſondern an Gottes Erbarmen/*fol.526.* Hie magſtu da zuthun das Exempel auß dem 10. Cap. Eſai. Ich bin erfunden von denen/ die mich nicht geſucht haben/vnd bin erſchienen denen/die nicht nach mir gefragt haben/ das redet er von den Heyden/ daß jhnen geben ſey/ Chriſtum vnd das Euangelium zuerkennen/ ſo ſie nicht hetten zuvor einen Gedancken können von Chriſto haben/viel weniger jhnen ſuchen / oder auß Krafft deß Freyen Willens ſich zu jhm bereiten. Durch das Exempel iſt klar genug/ daß die Gnade ſo gar vmb ſonſt kompt/das auch nicht ein Menſch davon je einen Gedancken gehabt hette/ ſchweige / daß er darnach ſtehen oder ſich fleiſſigen ſolte.

Alſo Paulus/ da er noch Saulus war/ was thet er auß Krafft deß Freyen Willens? Warlich er hatte es gantz gut im Sinn/wenn man die

Ver-

Vernunfft anſiehet/ Aber ſiehe darauff/ mit was Wercken vnnd Fleiß hat er die Gnade erlangt? Nicht allein ſuchet er ſie nicht/ ſondern eben inn dem/ daß er wider die Gnade wüthet vnd tobet/ vnd die Chriſten würget/ erlanget er ſie.

Gleich darwider ſagt er von den Jüden zun Röm. 9. Cap. Iſrael aber hat dem Geſetz der Gerechtigkeit nachgeſtanden/ vñ iſt nicht zu dem Geſetz der Gerechtigkeit jenen fürkommen/ ꝛc. Was kan doch wider diß greifflich Ding irgendt ein Schutzher deß Freyen Willen auffbringen? Wie darff doch jemandt herwider mucken? Die Heyden / die voll Sünde / Abgötterey alles Grewels ſeyn/ erlangen Gnad vnd werden Heilig auß Erbarmung Gottes/ die Juden welche mit höchſtem Fleiß vnd Arbeit naher der Gerechtigkeit ſtehen/ fählen. Iſt das nicht alſo viel geſagt/ Als wenn er ſagte / Aller fleiß deß Freyen Willens iſt vmb ſonſt / wenn er auch ſein beſtes verſucht/ vnd auffs höchſte Fleiß thut / es wird je lenger je erger mit jhm / vnnd gehet jmmer zurück.

Es kan auch niemandts anders ſagen / dann daß die Jüden nach höchſtem Vermögen deß Freyen Willens / nach guten Wercken ſich flieſ-

ſen.

ſen. Dann Paulus ſagt ſelbſt/ſie haben den Eyf-
fer vmb Gott/ꝛc. So mangelt es nun den Juden
an nichts / daß der Freye Will / wenn er auffs
höchſt kommen / vermag / vnnd erlangen doch
nichts / ſondern es folget gleich das jenig / ſo
ſtracks wider die Gnade iſt/ An den Heyden iſt
nichts von guten Wercken oder ſolchen hohen
Tugendten deß Freyen Willens / ſonder ſeyndt
Abgöttiſch / vnnd folget doch auß Gnaden die
Gerechtigkeit Gottes / Was iſt das anders/
dann daß durch ein offentlich greifflich Exempel/
an den beyden Völckern Jüden vnd Heyden/vnd
darzu auch durch ein klar zeugnuß Pauli beweiſt
iſt/daß die Gnade ohn Verdienſt wird geben den
jenigen/die es doch gar nicht verdient haben/vnd
daß ſie nit erlangt wird durch Werck oder Fleiß/
klein oder groß/ auch der aller redlichſten beſten
Menſchen / die mit groſſem Ernſt vnnd Eyffer
nach Gerechtigkeit ſtehen. Jm *6. Tom. Vuit-
tenb. 561. a. b.*

Jtem den Luſt vnd Willen/die Gebott zu hal-
ten/wirſtu nicht auß dir/ſondern auß Gott ha-
ben/ der jhn wirdt geben/ wem er jhn gönnet/ꝛc.
fol. 511. b.

In der *Formula Concordiæ Anno &c. 1580.* zu Tübingen gedruckt/ *Titulo,* Von dem Freyen Willen oder menſchlichen Kräfften/ *fol. 263. b.* vnd *264. A.* wird alſo geſetzt/ welches dickgenannten Lehrern auch gantz vnd gar zu wider/ Daß nemblich inn Geiſtlichen vnd Göttlichen Sachen/ deß vnwidergebornen Menſchen/ Verſtandt/ Hertz vnd Will/ auß eigenen natürlichen Kräfften/ gantz vnd gar nichts verſtehen/ glauben/ annemmen/ gedencken/ wollen/ anfangen/ verrichten/ thun/ würcken oder mitwürcken könne/ ſondern ſey gantz vñ gar zum guten erſtorben vnd verdorben/ Alſo daß in deß Menſchen Natur nach dem Fall/ vor der Widergeburt nicht ein Füncklein der geiſtlichen Kräfften vbergeblieben noch vorhanden/ Mit welchem er auß jhm ſelber ſich zur Gnade Gottes bereiten/ oder die angebottene Gnade annemen/ noch derſelben für vnd von ſich ſelbſten fähig ſeyn/ oder ſich dazu appliciren oder ſchicken könne/ oder auß ſeinen eigenen Kräfften/ etwas zu ſeiner Bekehrung/ weder zum gantzen/ noch zum halben/ oder zu einigem/ dem wenigſten oder geringſten Theil/ helffen thun/ würcken oder mitwürcken vermöge von jhme ſelbſten als von jhm ſelbſten/ ſon-

ſondern ſey der Sünden Knecht/ Johan. 8. vnd deß Teuffels gefangener / dauon er getrieben wird/ Epheſ. 2. 2. Timoth. 2. Dahero der natürliche Freye Will/ ſeiner verkehrten Art vnd Natur nach/ allein zu dem jenigen/ daß Gott mißfällig vnnd zu wider iſt/ kräfftig vnnd thätig iſt.

Item eodem fol. 264. b. Wie nun der Menſch/ ſo leiblich Todt iſt/ ſich nicht kan auß eignen Kräfften bereiten oder ſchicken/ daß er das zeitliche Leben wider bekomme/ Alſo kan der Menſch ſo geiſtlich Todt iſt/ inn den Sünden/ ſich nicht auß eigener Macht/ zu erlangung der geiſtlichen vnd himliſchen Gerechtigkeit vnd Lebens/ ſchicken oder wenden / wo er nicht durch den Sohn Gottes/ vom Todt der Sünden frey vnd lebendig gemacht wird.

Item eodem loco & folio, Alſo nimmet die Schrifft deß natürlichen Menſchen Verſtandt/ Hertzen vnd Willen/ alle Tüchtigkeit/ Geſchickligkeit/ Fähigkeit/ vnd Vermögen in geiſtlichen Sachen/ etwas Guts vnd Rechts zugedencken/ zuverſtehen/ können/ anfangen/ wöllen/ fürnemmen/ thun/ würcken/ oder mit würcken/ als von

jhm ſelbſt/ 2. Corinth. 3. Wir ſeynd nicht tüchtig etwas zugedencken von vns ſelber / ſondern daß wir tüchtig ſeyn/ iſt von Gott/ Rom. 3. Sie ſeynd alle ſampt vntüchtig/ Joh. 8. Meine Rede fähet nicht in euch / Johan. 1. die Finſternuß haben es nicht begriffen oder angenommen/ 1. Corinth. 2. Der natürliche Menſch vernimmet nichts/ oder wie das Griechiſch wort eigentlich lautet/ fähet oder faſſet nicht/ nimmet nicht an/ was deß Geiſtes iſt/ oder iſt nit fähig der geiſtlichen Sachen: Dann er helt es vor ein Thorheit/ vnd kans nicht verſtehen / viel weniger wirdt er dem Euangelio warhafftig glauben/ oder das Ja wort dazu geben/ vnnd für Warheit halten können/ Rom. 8. Deß fleiſches oder natürlichen Menſchens Sinne iſt ein Feindſchafft wider Gott/ ſintemal er dem Geſetz Gottes nicht vnterthan iſt / dann er vermag es auch nicht. Vnd in ſumma bleibts ewig wahr/ daß der Sohn Gottes ſpricht/ Ohn mich könnet jhr nichts thun/ Vnd Paulus Philip. 2. Gott iſts / der inn euch würcket beyde das Wöllen vñ das Vollbringen/ nach ſeinem Wolgefallen. Welcher lieblicher Spruch allen frommen Chriſten die ein kleines Füncklein vnd Sehnen nach Gottes Gnaden/ vnd der ewigen Se-

ligkeit

ligkeit in jhren Hertzen fühlen vnnd empfinden/ ſehr tröſtlich iſt / daß ſie wiſſen / daß Gott dieſen Anfang der wahren Gottſeligkeit in jhren Hertzen angezündet hat/ vnd wölle ſie inn der groſſen Schwachheit ferrner ſtercken vnd jhnen helffen/ daß ſie inn wahrem Glauben/ biß ans Ende beharren.

Jtem eodem loco, Vom Freyen Willen/ *fol.* 266. *A.* Aber zuuor vnnd ehe der Menſch durch den heiligen Geiſt erleuchtet/ bekehret/ widergeborn/ verneuwert vnnd gezogen wirdt / Kan er für ſich ſelbſt/ vnd auß ſeinen eignen natürlichen Kräfften inn geiſtlichen Sachen/ vnnd ſeiner ſelbſten Bekehrung oder Widergeburt etwas anzufangen/ wircken oder mit zu würcken/ gleich ſo wenig als ein Stein oder Bloch oder Thon. Dann ob er wol die euſſerliche Gliedtmaſſen regieren vnd das Euangelium hören/ vnnd etlicher maſſen betrachten/ auch dauon reden kan/ wie in den Phariſeern vnnd Heuchlern zu ſehen iſt / ſo helt er es doch vor ein Thorheit/ vnd kan es nicht glauben/ helt ſich auch in dem Fall ärger dann ein Bloch/ daß er Gottes Will widerſpenſtig vnnd feind iſt/ wo nicht der heilig Geiſt inn jhm kräfftig iſt/

vnd den Glauben vnnd andere GOtt gefällige Tugenden vnd Gehorſam in jhme anzündet vnd würcket.

Wie dann zum dritten die heilige Schrifft die Bekehrung den Glauben an Chriſtum/ die Widergeburt/ Ernewerung vnd alles/was zu derſelben würcklichen Anfang vnd Vollziehung gehöret/ nicht den menſchlichen Kräfften deß natürlichen Freyen Willens/ weder zum gantzen noch zum halben/ noch zu einigem dem wenigſten oder geringſten Theil zugelegt/ſondern in ſolidum, das iſt/ gantz vnd gar allein der Göttlichen Würckung vnd dem heiligen Geiſt zuſchreibet/wie auch die Apologia ſagt.

Item eodem loco fol. 266. Vnd all vnſer Tüchtigkeit iſt von Gott/ 2. Corinth. 3. Vnd was haſtu/daß du nicht empfangen haſt/was rhümeſtu dich dann/ als der es nicht empfangen hette/ 1. Corinth. 4.

Wie dann ſonderlich von dieſem Spruch Auguſtinus ſchreibt/ daß er dadurch vberzeugt ſey/ ſeine vorige jrrige Meynung fallen zu laſſen/ da er gehalten habe de Prædeſtinatione, Cap. 3. Gratiam Dei in eo tantùm conſiſtere, quòd in præconio veritatis Dei voluntas nobis reuelaretur: vt autem prędicato Euangelio cõſentiremus, noſtrum eſſe proprium & ex nobis eſſe, &c.

Item erraui, inquit, cùm dicerem, noſtrum

ſtrum eſſe credere & velle: Dei autem dare credentibus & volentibus facultatem operandi, Das iſt/ Jn dem hab ich geirret/ daß ich gehalten hab/ die Gnade Gottes ſtehe allein darinn/ daß GOTT in der Predigt der Warheit ſeinen Willen offenbare: Aber daß wir dem gepredigten Euangelio Beyfall thun/ das ſey vnſer eigen Werck/ vnnd ſtehe inn vnſern Kräfften.

Item ſpricht S. Auguſtin weiter/ Ich hab geirret/ da ich ſagte/ Es ſtehe in vnſer Macht dem Euangelio zu glauben vnnd wöllen/ Aber Gottes Werck ſey es/ zugeben die Krafft denen/ die da glauben vnnd wöllen/ daß ſie etwas würcken können.

WAs zum andern den Artickel de prædeſtinatione, (von der Gnadenwahl) anlangt/ ob wir wol keines wegs ſchuldig weren/ der Summariſchen Relation hierauff zu antworten/ dann ſie nicht das geringſte hierwider auß Gottes Wort/ vnnd der alten Rechtglaubigen Kirchen kan beybringen/ ſondern läſtert vielmehr vnd ſagt/ Vnſer Bekandtnuß in dieſem Artickel ſey auff Caluiniſchen ſchlag gerichtet/ Item es ſey nichts anders/ dann deß Caluiniſchen lengſt explodierten abſoluti decreti, Grundtſup/ vnd ein Anfang zu ohnfehlbarer gewiſſen Verzweiffelung/ oder ein Thür zu dem

dem Epicureiſmo, jedoch/ damit der vnpartheyiſche Leſer abermals ſehe/ wie ſie ſich/ wegen deß vberneidiſchen Gemüths/ ſo dieſe Leut haben/ ſo gar vergeſſen/ vnd an vns läſtern/ verketzern/ vnd weiß nicht wie thadlen/ So ſie doch an den jhrigen gut heiſſen/ nachgeben/ vnd in jhren Büchern als wolgethan/ in offenen Truck verfertigen: Alſo wöllen wir vnſer Confeſſion gegen obgedachten Schrifften halten/ nicht zwar/ Als wenn wir vnſer Confeſſion/ allein auff ſolche gründen wolten/ Sondern damit zu erweiſen/ daß es jetzund Ketzeriſch vnd verdamlich an vns iſt/ vnnd doch an den jhren wolgethan.

VNd dieweil dieſer Artickel von vns iſt in fünff Hauptſtück abgetheilt worden/ da das erſte iſt/ Die definitio oder Beſchreibung prædeſtinationis vnd Gnadenwahl.

Zum andern/ Was die Vrſach ſey vnſerer Gnadenwahl.

Zum dritten/ Daß Gott ſeine Wahl nicht fehlen oder jrgendt gehindert werden könne.

Zum vierdten/ Woher vnſer Gnadenwahl zuerkennen/ vnd wie wir deren in vns gewiß ſeyn mögen.

Zum fünfften/ Von der Gottloſen Reprobation vnd jhrer Verdammung.

Als wöllen wir jeden Puncten auch in ſpecie vnd inſonderheit wider für vns nemmen/ vnnd denſelben/ wie erſt oben erwehnt/ dem Leſer zu beſſerer Nachrichtung auſſer jhren Schrifften erweiſen.

VNd erſtlich lautet vnſer Definitio vnd Beſchreibung alſo: Prædeſtinatio aber heiſt/ Gottes ewiger

ger gerechter/ vnwandelbarer Rath/ vnd Vorſatz/ darinnen vnd nach welchem er zuuor/ vnnd ehe der Welt Grundt geleget/ bedacht hat/ was er mit dem gantzen/ nach dem Fall Adam in gleichen Sünden / liegendem menſchlichen Geſchlecht / mit einem jeden beſonders / entweder auſſer lauter Gnaden vnd Erbarmung zur Seligkeit / durch den Glauben an Chriſtum / oder zur gerechten Verdamnuß wegen der Sünden/ handlen vnd gebähren wolt.

Was aber *Lutherus* hieuon lehrt/ das findet ſich in ſeinem *6. Tom. Germ. Vuittenb.* im Buch/ daß der Freye Wille nichts ſey/ da er alſo ſchreibt:

Gottes Lieb vnd Haß iſt ewig vnd vnuerrucklich vnd iſt in Gott kein ſolcher Zufall vnd verrucklicher Sinn/ wie in vns.

Item die Menſchen werden nicht ſelig oder verdampt / ohne Gottes wiſſen/ ſondern er hat durch gewiſſe Erwehlung geſcheiden die jenigen/ ſo ſelig vnd verdampt werden.

Weiter ſpricht Eraſmus/ wie reimet ſichs/ daß der HERR ſich bekümmert vmb den Todt der Sünder/ den er in jhnen (wie Luther ſagt) würcket. Will er den Todt nicht/ ſo iſt es ja vnſer Schuldt/ daß wir verderben vnd inn Todt kom-

men? Was kan man aber vns Schuldt geben/ ſo wir nichts böſes oder gutes thun/ *Tom.6.fol. 483.fac.b.*

Diß wort/ Ich will nicht den Todt deß Sünders/ will nichts anders/ dann daß es die Gnade preiſet/ Göttliche Güte vnd Barmhertzigkeit der Welt anbeut/ welche allein die betrübte erſchrockene Gewiſſen/ mit Freuden vnd aller Dancksagung annemmen/ inn welchen daß Geſetz ſein Werck außgericht/ vnd ſie zur Erkandtnuß jhres Jam̃ers vnd Sünden bracht. Die jenigen aber/ die das Geſetz noch nicht recht im Gewiſſen troffen hat/ die nit erfahren haben/ wie einem armen Sünder vmbs Hertz iſt / die erkennen auch jhre Sünde nicht/ fühlen auch Helle vnd Todt nicht/ verachten GOttes Gnaden / die durchs Wort wird zugeſagt.

Warumb aber etliche durch das Geſetze troffen werden/ etliche nicht/ warumb etliche annemmen/ etliche verachten/ die angebottene Gnad/ iſt ein ander Frag / vnd wird hieuon im Ezechiel nicht gehandelt / welcher redet von der Gnade/ die Gott predigen vnd allen anbieten laſſet / nicht von dem heimlichen heiligen Gottes willen/ der alles ordnet/ ſchaffet vñ thut/ durch ſeinen Rath/

welche

welche vnnd wie viel er will / der angebottenen außgeruffenen Gnade theilhafftig vnnd mitgnöſſig machen. Welcher heimlicher Wille iſt nicht zuforſchen / ſondern mit forcht vnnd zittern anzubeten / als eine tieffe heilige Heimligkeit der hohen Maieſtet / die er jhm allein behalten hat. *Tom. eod. fol. 484. fac. b.*

Item ſo zwinget nun der Text Moyſis gewaltiglich/ꝛc. daß der heilig Geiſt/ viel ein höhers vñ gröſſers/ durch dieſe wort gemeynt hat: Ich will Pharaonis Hertz verhärten / Dann allein die Wolthat vnnd Straffe vnd Heimſuchung/ wie du es deuteſt/ nach dem du je nicht kanſt leugnen/ das beydes die güte vnd die ſcherpffe oder ſtraff an Pharaone auffs höheſt verſuchet iſt. Dann wie köndte ein Straff hefftiger ſeyn oder härter anhalten / dann daß Pharao mit ſo vielen groſſen Zeichen/ mit ſo viel Plagen angegriffen vnnd geplaget iſt? Daß Moyſes ſelbſten ſagt / wie es ſolche Göttliche ding ſeynd/ daß nie dergleichen gehört oder geweſt/ ſo daß Pharao auch ſelbſt offt erſchröckt vnd vmbkehrt ein Zeitlang/ Wiewol er nicht ernſtlich vmbkehret/ noch beſtändig bleibt? Wie köndte auch die Güte oder Gelindigkeit reicher vnd gröſſer ſeyn/ da Gott ſo offt vnd leicht-

lich die Plage wegnimpt / So wir es auch ſetzen (ob es gleich vnmöglich iſt) daß gleich die verträheten Sprüche an dieſem Ort ſolten ſtatt haben/ So will ich dennoch zuſehen / wie die Diatribe will entſchlipffen / daß ſie nicht bekennen muß/ daß alles allein nach dem ewigen Gottes Willen geſchicht / vnnd daß es mit vns alſo geſchehen muß/wie er will. Jch will auch zuſehen / wie ſie Gott entſchuldigen wirdt / daß er nicht ſey ein verſtocker Pharaonis/vnd Vrſach vnſer Verſtockung. Dann wann gleich das wahr ſolt ſeyn/ daß Gott dann verſtocket/weñ er durch ſein Güte vns duldet/träget/vnnd nicht bald ſtraffet/ ſo beſtehet es gleichwol alles beydes.

Für das erſte/ Daß der Menſch nicht deſto weniger vonnöthen muß Böſes thun / vnnd der Sünde eigen vnd Knecht ſeyn/rc.

Zum andern/Daß Gott eben ſo hart vnd tyranniſch ſcheinet für der Vernunfft/wenn er vns alſo träget vnd duldet durch ſeine Güte/als weñ er vns verſtocket/durch ſein vnerforſchlichen Willen (wie wir dann lehren) Dann dieweil Gott ſiehet/daß der Freye Will nichts vermag zu wöllen/das Gute/vnnd ſiehet auch / daß der Freye Will durch die Güte / welche jhn duldet / erger

wirdt/

wirdt / So iſt Gott eben mit der Güte / wie es die Vernunfft dûncket auffs härteſte vnd tyranniſte / vnnd ſcheinet als habe er Luſt in vnſerm Jammer/ſo er wol helffen köndte/wenn er wolte/ vnd köndt wol vns nicht dulden/ wenn er wolte/ dann wann es nicht ſein Will were / ſo köndte auch das dulden nicht da ſeyn/dann wer will jhn zwingen. Im 6. Theil *Vuittenb. fol. 496. A.*

Brentius in Commentario ſuo Epiſt. ad Rom. lib. 2. fol. 675. Quemadmodum autem Lutifigulus ex eadem luti maſſa facit aliud vaſculum ad honeſtos vſus, aliud ad parûm honeſtos: ac magna eſſet impudentia & temeritas, ſi inhoneſtum vaſculum reſponſaret contra figulum, cur me ſic finxiſti. Ita Deus ex vniuerſa generis humani maſſa alteri quidem donat fidem in Chriſtum, qua iuſtificetur & ſaluetur, alterum autē relinquit in ſua incredulitate, vt pereat. Nec eſt, quod queat vllius tyrannidis accuſari. Quod enim alteri præſtat, gratuitum eſt beneficium. Quod alterum in ſua impietate relinquit, iuſtum eſt iudicium.

Cæterùm hæc de lutifigulo ſimilitudo accepta eſt mutuo ex Ieremia cap. 18. Ecce inquit Dominus, ſicut lutum in manu figuli, ſic vos, domus Iſraël in manu mea. In hac autem ſimilitudine accuſantur omnes homines ſordiũ, & excuſatur Deus, quòd nihil agat iniquè. Sunt enim omnes homines lutum & indigni, ex quibus fiat honeſtum vaſculum. Quare etiamſi Deus fecerit ex hoc luto vaſculum parùm honeſtum, non eſt Dei culpa, ſed luti natura. Aliud eſt, ſi homines eſſent natura aurum ſeu argentum. Nunc autem ſunt lutum. Quare hi, qui ad lutoſum vſum deſtinantur, non habent, quod de Deo conquerantur. Das iſt/

Gleich wie ein Haffner auß einerley glumpen Leymen ein Gefäß zu Ehren / das ander zu Vnehren machet/ vnd aber es ein groſſer Freuel vnd vnuerſchämpt Ding were/ Wann das Gefäß ſo zu Vnehren gemacht / dem Haffner widerbellen vnnd ſagen wolt / Warumb haſtu mich alſo gemacht? Eben alſo auch Gott der HErr/ auß dem gan-

gantze Glumpen deß menſchlichen Geſchlechts/ gibt dieſem den Glauben an Chriſtum dadurch er gerecht vnd ſelig wird/den andern aber verläſt er in ſeim Vnglauben/auff daß er verderbe vnd vmbkomme: Vnd kan doch Gott der HErr deßwegen keiner Tyranney beſchuldiget werden: Dann daß er einem gibt/iſt ein lauter Gnaden Geſchenck / daß er aber den andern inn ſeiner Gottloſigkeit ſtecken läſt/iſt ein gerechtes Gericht. Ferrner dieſe Gleichnuß mit dem Haffner iſt auß dem Propheten Jeremia cap. 18. genommen. Dann da ſpricht der HErr / gleich wie der Leymen in der Handt deß Haffners/ Alſo ſeydt jhr/ vom Hauß Jſrael inn meiner Handt: Vnd werden in dieſem Gleichnuß alle Menſchen jrer Vnreinigkeit angeklagt/wie hingegen Gott der Herr entſchuldiget wird/daß er nichts vnbilliches handle / dann es ſeynd alle Menſchen Leymen/ vnd vnwürdig/daß ein ehrlich Gefäß auß jhnen ſolte gemacht werden. Derhalben ob ſchon Gott auß dieſem Leymen ein Gefäß zu Vnehren gemacht/ ſo es nicht Gottes ſondern deß Leymens ſchuldt. Ein ander ding were es/wenn die Menſchen von Natur Gold vnd Silber weren. Nun ſeyndt ſie aber von Natur vnflätiger Leymen.

Derhalben die jenige/ ſo zu vnflätigen Gefäſſen verordnet werden/ haben nit Vrſach vber Gott zu klagen.

Herebrandus in Theſibus ſuis de electi. & prædeſtinatione, Theſ. 73. Cùm verò ex vna & eadem condemnationis maſſa, alios ad vitam æternam eligat, neglectis aliis paribus, Deum iniuſtitiæ arguit ratio humana, qui æqualibus reddat inæqualia, Das iſt/ Dieweil aber Gott auß einerley verdamlichem Leymen/ etliche zum ewigen Leben erwehlet/ vnd etliche/ ſo den andern gleich / verläſt/ ſo beſchuldiget jhn die menſchliche Vernunfft der Vngerechtigkeit/ daß er nemlich mit denen/ ſo einander gleich/ vngleich handele.

Item Theſ. 74. Quod ſi deberet nobis aliquid, ſpeciem haberet hæc accuſatio: quia verò non merces redditur debita, ſed gratia indebita, cùm nihil nobis, præter damnationem ob peccata, in quibus concipimur & naſcimur, debeatur, quis adeò iniquus eſt rerum æſtimator, vt Deo leges præſcribat aut modum ſtatuat exercendi

vel

vel iuſtitiam erga damnandos, vel miſericordiam erga ſaluandos. Das iſt/ Wenn vns Gott etwas ſchuldig wer/ ſo möchte dieſe Anklag ein Schein haben/ dieweil vns aber hie gegeben wirdt nicht ein verdienter Lohn/ ſondern ein vnuerdiente Gnadt/ Sintemal er vns nichts anders ſchuldig/ als die ewige Verdamnuß wegen der Sünden/ darinnen wir empfangen vnnd geboren werden/ Wer iſt dann ſo ein vngerechter Richter/ der da dörffe Gott ordnung geben/ wie er ſeine Gerechtigkeit gegen denen ſo verdampt werden ſollen/ oder ſeine Barmhertzigkeit gegen denen die da ſelig werden ſollen/ vben ſoll?

So viel von dem erſten Stück deß andern Artickels.

WAs nun zum andern die Frag belanget/ Was die Vrſachen ſeyn vnſerer Gnadenwahl/ darauff iſt vermög der heiligen Schrifft vnd der Rechtglaubigen Kirchen geantwort worden/ daß wir kein andere Vrſach vnſerer GnadenWahl zuſetzen haben/ Dann allein den lautern freyen vnd gerechten Willen vnd Wolgefallen Gottes/ vnd ſeine grundtloſe Barmhertzigkeit.

Daß nun ſolches kein newe Lehr/ das bezeugen widerumb die jetzt folgende Sprüche.

Lutherus im Buch daß der Freye Wille nichts ſey. *Tom.6.Germ.Vuittenb.*

Von Jacob vnd Eſau/da ſie noch nicht geboren waren/iſt geſagt/Der gröſt ſoll dienſtbar werden dem kleinen. Dem Spruch wolte die Diatribe alſo entlauffen/daß er nicht eigentlich rede von der Seligkeit der Menſchen. Dann es kan wol Gottes Will ſeyn/daß einer ſoll ein Knecht/arm/gering/elend ſeyn/er wölle oder wölle nicht/vnd doch nicht darumb verdampt ſey. *fol. 506. A.*

Vnd bald darnach/Wenn gleich der Spruch im erſten Buch Moyſis am 25. Capitel/ von einer zeitlichẽ Knechtſchafft redete/(das doch nicht wahr iſt) noch were durch Paulum recht eben tüchtig vnnd wol eyngeführt / da er durch den Spruch beweiſet/daß nicht durch den Verdienſt/oder der Werck halben/ Jacobs vnd Eſaus/ſondern auß Gottes Wolgefallen/der ſie beruffen hat/geſagt iſt zu der Rebecca/Der gröſte ſoll dem kleinen dienſtbar ſeyn. Dann Paulus handlet hie vnnd diſputiert / ob ſie auß Verdienſt / oder Kräfften deß Freyen Willens / darzu kommen ſeyn/daß von jhnen geſagt wird/Vnd ſagt nein: ſondern auß der Gnaden Gottes der jhn beruffen hat / hat Jacob das erlangt das Eſaw nicht erlangt hat / vnd beweiſt das nun kräfftig durch gantz ſtarcke Sprüche vnd Gründe der Schrifft/

nemb-

nemblich/ daß/ da ſie noch nicht geboren waren/ nichts böſes oder guts gethan hatten / da iſt das von jhnen geſagt. Vnd an dieſer Beweiſung ligt der rechte feſte Hauptgrundt der gantzen Sache/ das handlen wir inn dieſer Sachen / für dem allem aber ſchleicht die Diatribe durch jhr künſtliche Rhetorica fein fürüber vnnd handlet nichts von dem Verdienſt ob er etwas ſey oder nichts/ welches ſie jhr doch fürgenommen hat zuthun / welches auch die Handlung vnd Spruch Pauli erfordern/ vñ gibt Wort daran/ daß der Spruch nicht von der Seligkeit deß Menſchen ſondern zeitlicher Knechtſchafft oder Dienſtbarkeit rede/ gleich als thue das etwas zur Sache/ allein daß ſie den öffentlichen ſtarcken Sprüchẽ Pauli nicht darff gewonnen geben. Dann was köndte hie die Diatribe haben / das ſie wider Paulum aufbrechte für den Freyen Willen / Was halff der Frey will Jacob/ oder was ſchadet er Eſaw/ ſo es durch Gottes ewige Fürſehung vnd Ordnung/ da ſie noch nicht geboren waren / noch jchtes gethan/ ſchon gemacht war/ wie es mit jhnen gehen ſolte/ Nemblich / daß der ſolle dienen / jener Herr ſeyn der Lohn iſt ſchon beſtimmet / ehe die Arbeiter geboren ſeyn / oder einiges Werck gethan iſt/

da da ſolte die Diatribe antworten / denn darauff tringet Paulus / daß ſie noch nichts böſes oder guts gewürcket oder gethan hetten / Noch iſt einer durch Gottes Vorſehung vnd Vrtheil zum Knecht / der ander zu einem Herren gemacht / Man fragt hie nicht / ob die Knechtſchafft zur Seligkeit diene / ſondern auß was Verdienſt ſie dem wirdt auffgelegt / der es nicht verdienet hat vnd noch nicht geboren war / Es iſt aber verdrießlich hie mit ſolchen fechten die nur Fleiß haben / wie ſie die öffentliche Schrifft deuten / vnnd von ſich weiſen / wie ſie können. Weiter daß Moyſes auch nicht allein von der leiblichen Knechtſchafft handele / Sondern daß auch Paulus darinnen recht thut / daß er den Spruch von der ewigen Seligkeit verſtehet / will ich anzeigen / Dann wiewol es nicht ſo noth zur Sachen thut / ſo kan ich doch nicht leiden daß man Paulo vnrecht thue vnd verachte / Dann daß der Spruch auch von der ewigen Seligkeit zuuerſtehen ſeye / beweiſet ſich auß dem Text der alſo lautet: Zwey Volck ſind in deinem Leib / vnd zweyerley Leute werden ſich ſcheiden auß deinem Leibe / vnd ein Volck wird dem andern vberlegen ſeyn / vnd der gröſte wird dem kleinen dienen.

Da wer-

Da werden klar vnd eigentlich zwey Völcker geſcheiden/ Ein Volck das da angenommen wird zu Gottes Gnaden/ wiewol das kleineſte/ vnnd welches das gröſte vberwinden wirdt/ nicht leiblich/ ſondern durch Gottes Werck vnd Gnade/ dann wie ſolte daß kleineſte Volck das gröſte vberwinden / wenn es nicht ſolte durch Gottes Werck vnnd Beyſtandt zugehen ? So nun das kleineſte geringſte ſoll Gottes Volck ſeyn vnnd obliegen/ iſt wol zu ſehen vnd zu mercken/ daß da nicht gehandlet wirdt von einer leiblichen Herrſchafft oder Knechtſchafft / ſondern von all dem jenigen/ das zu GOTtes Volck gehöret/ Als nemblich iſt / ewiger Segen / das Wort Gottes/ der Geiſt/ die Verheiſſung Chriſti vnnd das Geiſtliche ewige Reich : wie dann die Schrifft das hernach weiter vnnd klarer außtruckt / da ſie beſchreibet / daß Jacob geſegnet wirdt / die Züſagung Gottes vnnd deß Reichs empfahet/ *fol. 506.*

Den Spruch auß dem Propheten Malachia den Paulus mit anhäfftet: Jch hab Jacob geliebet / Eſauw aber gehaſſet / denſelben deutet die Diatribe auff dreyerley weiſe.

Die erſte/ Weñ wir ſie mit dem Text vnd Buch-

ſtaben trengen wöllen / ſo ſaget ſie / GOtt liebet nicht wie wir lieben/ Er haſſet auch nicht auff die weiſe/wie wir haſſen/ꝛc.

Iſt doch vnſer Frag nicht wie Gott liebet oder haſſet/ſondern warumb Gott liebet oder haſſet.

So antworte nun / Auß was Verdienſt hat Gott Jacob geliebet vnd Eſaw gehaſſet/ ehe ſie geboren werden/ vnnd ehe ſie jrgendt ein Werck thun? So bleibet nun gantz feſte / daß Paulus gantz wol Malachiam eynführet/ wie es Moyſes meynet/Nemblich/ daß darumb Gott Jacob beruffen hat/ehe er geboren wardt/denn er liebet jhn/vnd nicht derhalben/daß Jacob Gott zuuor geliebet habe / oder Gott den HERREN mit jrgendt einem Dienſt verſühnet/das alſo in Jacob vnnd Eſaw angezeigt wirdt / was vnſer Freyer Will vermag.

Die ander weiß/Wie du dieſen Spruch deuteſt / iſt/ daß Malachias nicht redet von dem Haß/ da die Menſchen ewig verdampt werden/ ſonder von einer zeitlichen oder leibliche Straff/ dañ da werden geſcholten die jenige ſo Edomeã wider bawen wolten.

Laß es gleich ſeyn/ daß Malachias rede von zeitlicher Straff. Was iſt jm dañ? Was thut es

zur

zur Sachen? Paulus beweiſet auß dem Malachia dem Propheten/ daß die Straffe ohn Verdienſt allein auß GOTtes Haß vber Eſaw gehet/ꝛc.

So ſage nun / Was war die Vrſach/ daß Gott Jacob liebet vnnd Eſaw haſſet da ſie noch nicht geboren waren. Dazu / ſo iſt daß auch falſch/ daß Malachias allein rede von der leiblichen oder zeitlichen Straffe. Der Prophet zeigt mit klaren worten genug an/ was er will/ nemblich/ Er wirfft in der Perſon Gottes den Jſraeliten für jhre Vndanckbarkeit/ nemblich/ daß er ſie geliebet hat von anbegin vnd erwehlet/ vnnd daß ſie jn nicht wider geliebet haben/ als einen Vatter / noch gefürcht als einen Herren / Vnd zeigt nun an auß ſeinem vorigen Zuſagen vnnd Wercken/ daß er ſie geliebet habe/ Nemblich/ Ob Jacob vnnd Eſaw wol Brüder geweſt ſeyn / wie da ſtehet im erſten Buch Moyſis im 25. Capitel/ Daß er dannoch Jacob geliebet vnd erwehlet habe/ ehe er geboren iſt / wie oben geſagt iſt / Vnd daß er Eſaw alſo gehaſſet hat/ daß er ſein Landt vnd ſein Nachkommen verwüſtet vnnd zerſtöret habe/ vnnd daß er nun mit dem Haß alſo fortfahre vnd anhalte/ daß/ ob er wol Jacob vnnd

ſeine

ſeine Nachkommen hab auß der Gefängnuß wider geholet vnd wider eyngeſetzt/ So laſſe er doch die Edomiter nicht wider eynſetzen / vnnd ob ſie wol ſagen / ſie wöllen wider bawen/ ſo ſagt er jhnen doch zuuor/ vnd drowet jnen/ ſie ſollen wider verwüſtet werden.

Wann das nicht alſo der offentliche Text gibt deß Propheten/ ſoll jederman mich Lügen ſtraffen. Derhalben werden nicht da die Edomiter geſcholten/ ſondern wie ich geſagt hab / die Vndanckbarkeit der Kinder vnd Nachkommen Jacob/ die da nicht erkennen/ was Gott jnen Gnade thue/ vnnd gutes gibet/ vnd was er jren Brüdern den Edomitern den Nachkommen Eſauw nimmet/ Auß keiner andern Vrſach/ dann daß er hie auff Eſau ſeiten haſſet / dort auff Jacobs ſeiten liebet. Wie will nun das beſtehen/ daß der Prophet von der zeitlichen Straff reden ſoll / ſo er mit klaren offentlichen worten anzeigt/ daß er rede von zweyen Völckern / die von zweyen Patriarchen Jacob vnd Eſaw geboren ſeynd/ vnnd daß diß Volck Jacobs Nachkommen ſeyndt angenommen vnd erhalten: Jenes Volck iſt verlaſſen/ endtlich verderbt vnd vertilget? Ein Volck aber annemmen oder nicht annemmen/ trifft bey

Gott nicht allein zeitliche Straff vnnd Güter an / ſonder alles was leiblich vnnd geiſtlich an vns iſt/vnnd die Seligkeit. Dann vnſer Gott nicht allein ein Gott der zeitlichen dingen / ſondern auch der ewigen / deß Lebens vnnd deß zukünfftigen.

Die dritte kluge Weiß dem Spruch Malachię zuentlauffen iſt dieſe / daß er könne mit einem vertrehetem Wort / oder mit einer Farben verſtanden werden / Nemblich / daß GOtt nicht alle Jüden liebet / noch alle Heyden haſſet / ſondern auß beyderley Volck etliche / vnnd auß dem verſtandt (ſagt die Diatribe) folget daß dieſer Spruch deß Propheten Malachiæ nichts dazu thut/auff vnſerer Seiten zubeweiſen / daß nach Gottes Verſehung vnd Erwehlung alles von noth müſte geſchehen/ſondern das nur damit gewehret wird dem Stoltz der Juden/ꝛc.

Item alſo hab Gott gehaſſet Eſaw/da er noch nicht geboren war/daß er hat verſehen vnnd wiſte/daß er Werck thun würde / die Haſſes werth weren: Vnd alſo ſolt Gottes Haß oder Liebe dem Freyen Willen nichts abbrechen / vnd zu letzt beſchleuſt ſie / daß die Jüden billich vmb jhres Vnglaubens willen / vom guten Oelbaum ſeyndt

außgehawen/vnd die Heyden eyngepfropfft/wie Paulus ſagt/ꝛc.

Ich ſehe kein Farbe noch verdrehete Sprüche/da der Diatribe von träumet/ſie beweiſt es auch nicht/ꝛc. Wir reden nicht von dem eynſproſſen noch von dem außhawen/da Paulus von redet/ da er vermahnet/ Wir wiſſen wol daß die Menſchen durch den Glauben eyngeſproſſet werden/vñ durch den Vnglauben außgehawen/ Derohalben ſie auch zu ermahnen ſeynd zu glauben/daß ſie nit außgehawen werden/ Aber darauß folget nicht/noch wird beweiſt/daß ſie glauben können oder nicht glauben/ auß Krafft deß Freyen Willens/ dauon wir hie handlen. Wir reden nicht dauon/ wer da glaubet oder nicht glaubet/wer Jude oder Heyden ſey/ was da erlangen die Glaubigen oder Vnglaubigen/dann das gehöret zu dem Stück deß Predigampts das Vermahnung heiſt/ſondern dauon handlen wir hie/durch was Verdienſt oder Werck ſie zu Gnade vnnd zum Glauben kommen/durch welche ſie werden eyngeſproſſet/ oder zur Verdamnuß vnd Vnglauben/dadurch ſie werden außgehawen/ das gehört zum erſten Stück deß Predigampts/ Nemblich zum Lehren vnnd Vnterweiſen/ denſelben

ſelben Verdienſt/ (ſoll er etwas ſeyn) zeigt vns an Paulus vnd lehret / daß ſolches ohn allen vnſern Verdienſt vnd Werck allein geſchehe/ wie es Gott verſehen hat / Darnach er liebet oder haſſet/ vnd wem Lieb oder Gnadt widerfehret / vermahnet er / daß ſie beſtändig ſeyn / fortfahren/ daß ſie nicht außgehauwen werden / aber durch dieſelbig Vermahnung wird nicht beweiſet/ was wir vermögen/ ſondern nur was wir thun ſollen. *fol.507.* vnd *508.*

Brentius in Comment. ſuo Epiſt. ad Rom. Tubingæ Anno, &c. 1588. edito fol. 664. Sed Paulus videt per Spiritum ſanctum, quòd Deus eo in loco illud agat, vt in Iacob & Eſau proponat vniuerſo orbi exemplum, quo doceat, ſe in eligendis filiis ſuis ad conſequendam cœleſtem hæreditatem non reſpicere merita parentum, nec prærogatiuas carnales, nec etiam merita eorũ qui eliguntur: ſed ſuam tantùm ipſius gratuitam clementiam & beneplacitum. Eſau enim & Iacob erant gemelli, erant ex iisdem parentibus, & ſi reſpexeris conceptio-

nis conditionem, erant ambo in peccatis concepti. Si autem reſpexeris externam vitæ conuerſationem, nondum quicquam vel boni vel mali fecerant, & tamen Deus eligit Iacobum ac reiicit Eſau: Quæ eſt ergò huius reiectionis & illius electionis cauſa? Non poteſt aliquid præcedentis vel mali vel boni commemorari? Dictum eſt modò, quod quantum attinet ad peccatū originale, erant ambo æquales: Quantum autem attinet ad externam conuerſationem, nondum erant nati. Quid ergò? Num Deus præuidit Iacobum fore iuſtiorem ipſo Eſau, ideóq; elegit abiecto Eſau, Iacobum propter merita ſequentis iuſtitiæ, præuidit quidem Deus omnia futura tam de Iacobo quam de Eſau. Imò vt rectiùs loquar, Deus nihil futurum præuidet, ſed omnia quamuis longiſſimè futura, in præſentia coràm videt, non tamen elegit Iacobum propter ſequentem aut iam Deo præſentem iuſtitiam. Primum enim,

etſi

etſi Iacob poſtea pius fuit, hanc tamen pietatem non habuit ſua natura, ſed habuit ex dono Dei. Nam quod ad naturam eius attinet, fuit ipſi Eſau æqualis, quia ambo, vt dictum eſt, in peccatis concepti, & natura filij iræ. Deinde etſi Iacob multa bona opera poſtea fecit, tamen cùm fuerint imperfecta, & carne ſordidata, non fuerunt tanti momenti, vt fierent cauſa electionis eius. Quid ergò Deus reſpexit? Vt ſecundum electionem, inquit, propoſitum Dei maneret, non ex operibus, ſed ex vocante dictum eſt. Maior ſeruiet minori: Et ſicut Malachias poſtea cap. 1. repetiit, Iacob dilexi, Eſau autem odio habui, Quod Paulus dicit, hanc habet ſententiam: Deus elegit Iacobum & reiecit Eſau, vt manifeſto exẽplo & argumento comprobaret, ſe eligere filios ſuos ad cœleſtem hæreditatem, non ex operibus ſeu meritis vllorum, ſiue præcedentium ſiue ſequentium operum, ſed tantùm ex ſuo propoſito ac vocatione, hoc

eſt, mero animi ſui beneplacito & gratuita clementia ac miſericordia. Potuiſſet Deus optimo iure ambos abiicere, quia erant ambo in peccatis concepti & nati & abiectionem ipſo originali peccato iam meruerant: Sed ſic propoſuit Deus, ſic viſum eſt Deo, ſic erat voluntas Dei, ſic erat beneplacitum Dei, vt Iacobum eligeret, Eſau autem in peccato ſuo relinqueret: Quod de his duobus dictum eſt, hoc intelligendum erit generaliter de omnium hominum electione & abiectione. Sic initio elegit Deus Abrahamum & reiecit alios populos. Nam ſi Deus iudicaſſet vel ſecundum externas prærogatiuas, vel etiam ſecundum peccata, inueniſſet alios populos Abrahamo excellentiores, & abieciſſet Abrahamum, quia & Abraham inſeruiit Diis alienis, quemadmodum in Ioſua cap. 24. ſcriptum eſt, ſed vt ſecundum electionem propoſitum Dei maneret non ex meritis operum Abrahæ, ſed ex vocante

Deo

Deo dictum eſt: Egredere de terra tua, & in te benedicentur vniuerſæ cognationes terræ. Sic initio diuulgati Euangelij in orbem terræ, Deus elegit gentes & abiecit Iudæos. Nam ſi reſpiceret externas dignitates, ſicut debuiſſet eligere Eſau, quia erat primogenitus: ita debuiſſet quoque eligere aut in electione conſeruare Iudæos. Aut ſi Deus conſideraret tantùm peccata, tunc debuiſſet tam Iudæos quàm gentes abiicere, quia omnes fuerunt peccatores: ſed elegit abiectis Iudæis gentes vt manifeſtum fieret & cōfirmaretur, quòd propoſitum Dei & gratuita eius miſericordia eſſet cauſa electionis, non meritum humanæ iuſtitiæ. Potuiſſet tam Iudæos quàm gentes abiicere, quia omnes peccauerunt, ſed hæc fuit voluntas Dei, hoc beneplacitum eius, vt in alteros conferret ſuam clementiam, alteros relinqueret pro ſuis meritis in damnatione. Sic & his temporibus non debemus offendi, quod Deus reiectis

ſummis

ſummis pontificibus & ſatellitibus eorum patefecerit nobis miſeris & coram mundo ingloriis hominibus Euāgelium ſuum, quia Deus in electione ſua non reſpicit externam hominum maieſtatem. Et potuiſſet ſuo iure nos quoque in cæcitate & interitu relinquere (ſumus enim ex vtraque parte peccatores) ſed Deus elegit quos vult, ſicut Domino placuit, ita factum eſt, ſit nomen Domini benedictum. Das iſt/ Der Apoſtel Paulus ſiehet durch Krafft deß heiligen Geiſtes/ daß Gott der HERR am ſelben Ort diß gehandlet/ daß er nemblich an dem Jacob vnd Eſaw der gantzen Welt ein Exempel darſtelle/ mit welchem er lehret/ daß er in Erwehlung ſeiner Kinder zum ewigen Leben/ weder auff der Eltern verdienſt/ noch auff dero fleiſchliche oder weltliche Prærogativ vnnd Vorzüge/ noch auch auff der jenigen Verdienſt/ ſo erwehlet werden/ ſehe/ ſondern allein auff ſein vnuerdiente Güte vnd Wolgefallen/ dann Jacob vnd Eſaw waren Zwilling/ vnd von einem Vatter vnnd Mutter erzeugt vnd geboren/ vnnd wann man jhre Empfängnuß anſiehet/ waren ſie beyde in Sünden

empfangen/

empfangen/ So du aber jren euſſerlichen Wandel betrachteſt/ hat jhrer keiner noch nicht weder guts noch böſes gethan/ nichts deſto weniger erwehlet Gott den Jacob vnd verwirfft den Eſaw. Was iſt dann nun die Vrſach dieſes deß Jacobs Erwehlung vnd jenes deß Eſaws Verwerffung? Kan man ſagen daß einer oder der ander etwas guts oder böſes zuuor gethan habe? Jetzt iſt gehört/ daß ſo viel die Erbſünd anlangt/ waren ſie beyde gleich/ So viel aber jren euſſerlichen Wandel betrifft/ waren ſie noch nicht geboren? Was iſt es dann? Hat Gott zuuor erſehen/ Jacob würde gerechter vnd frömmer ſeyn dann Eſaw/ vnnd deßwegen jhn/ weil er künfftig guts thun werde/ erwehlet/ vnd Eſaw verſtoſſen? Gott hat zwar vorerſehen alles was ſich ins künfftig mit Jacob vnnd Eſaw zutragen würde/ ja daß ich es noch beſſer ſage: Gott ſiehet nichts zukünfftiges/ ſondern alles/ ob es ſchon noch lang nicht geſchicht/ ſiehet Gott gegenwertig/ vnd nichts deſto weniger/ ſo hat er Jacob nicht erwehlet/ wegen ſeiner zukünfftigen/ oder aber ſeiner als für Gott gegenwertigen Gerechtigkeit. Dann erſtlich ob wol Jacob hernach fromb vnnd Gottsfürchtig worden/ ſo hat er doch ſolche Frömbkeit nicht von

Natur gehabt/ ſondern auß Gottes gnedigem Geſchenck/ ſintemal ſo viel ſein Natur anlangt/ ſo iſt er dem Eſaw gantz gleich geweſen / weil ſie beyde/ wie gehört/ inn Sünden empfangen vnd von Natur Kinder deß Zorns waren. Darnach ob wol Jacob nachgehendts viel guter Werck gethan/ Jedoch/ weil ſie gar vnuolkommen vnnd mit Sünden befleckt/ ſeyndt ſie nicht ſo wichtig vnd werth geweſen/ daß Gott jhn derenthalben erwehlete? Was hat dann Gott angeſehen? Auff daß/ (ſpricht der Apoſtel) der Vorſatz Gottes nach der Wahl beſtünde / nicht auß Verdienſt der Werck / ſondern auß Gnade deß Beruffers ward (zu Rebecca) geſagt. Der gröſt ſoll dienſtbar werden dem kleinern/ wie dann auch der Prophet Malachias cap. 1. ſolches nachmals widerholet/ da er ſpricht: Jacob hab ich geliebet / aber Eſaw hab ich gehaſſet.

Daß Paulus ſagt/ iſt alſo zuuerſtehen: Gott der HERR hat Jocob erwehlet vnd Eſaw verworffen / auff daß er mit einem ſcheinbarlichen Exempel vnd Zeugnuß bewieſe/ daß er ſeine Kinder zu der himliſchen Erbſchafft erwehle / nicht wegen einiges jhres guten Wercks/ ſo ſie entweder zuuor gethan/ oder inns künfftig thun würden/

den/ſondern allein nach ſeinem Vorſatz vnd Beruff/das iſt / allein auß lauterm bloſſem Wolgefallen ſeines Hertzens/ vnuerdienter Güte vnd Barmhertzigkeit. Es hat Gott mit gutem fug vnd recht ſie alle beydt verwerffen vnd verſtoſſen können: Dieweil ſie beyde inn Sünden empfangen vnd geboren/vnd hetten ſie auch alle beydt eine ſolche Verwerffung / wegen der Erbſündt/ ſchon wolverdient / Aber Gott hat es jhm alſo vorgeſetzet/alſo hat es jhm gefallen/das iſt alſo ſein Will/ Meynung vnd Wolgefallen geweſt/ daß er Jacob erwehlete vnnd Eſaw inn ſeinen Sünden ſtecken ließ.

Was von dieſen zweyen geſagt iſt/das iſt inn gemein von aller Menſchen Erwehlung vnnd Verwerffung zuuerſtehen. Alſo hat Gott anfänglich den Abraham erwehlet/ vnd die ander Völcker verworffen. Dann wann Gott nach dem euſſerlichen Anſehen vnd Würden hett wöllen vrtheilen / oder aber auch nach den Sünden/ ſo hett er wol andere Völcker/ſo beſſer vñ vortrefflicher/als der Abraham geweſen/funden/ vnnd alſo den Abraham verworffen/ Dieweil er auch ſelbſten andern Göttern gedienet/wie im Buch Joſua am 24. Cap. geſchrieben ſteht/ Aber auff

daß der Fürſatz Gottes nach der Wahl beſtün-
de/ nicht auß Verdienſt der Werck Abrahams/
ſonder auß Gnade Gottes deß Rüffers iſt ge-
ſagt/ Gehe auß deinem Vatterlandt. Deßglei-
chen inn dir ſollen alle Geſchlecht auff Erden ge-
ſegnet werden. Eben alſo/ als daß Euangelium
anfänglichs inn der gantzen Welt hat angefan-
gen werden zu predigen/ hat Gott die Heyden
erwehlet vnd die Juden verſtoſſen: Dann wann
Gott die euſſerliche Würde vnd Vorzüge anſehe/
gleich wie er als dann billich den Eſaw/ weil er
der erſtgeborne/ hett erwehlen ſollen/ Alſo hett er
auch ſollen die Jüden erwehlen oder in der Wahl
erhalten: Oder aber/ wenn Gott der HErr nur
allein vnſere Sünde inn Acht hette/ ſo hett er bil-
lich nicht allein die Juden/ ſonder auch die Hey-
den ſollen verſtoſſen/ Dieweil ſie alle gleiche
Sünder geweſen/ aber er hat die Jüden ver-
worffen vnnd die Heyden erwehlet/ auff daß er
kundt thete vnnd beſtetiget würde/ Daß Gottes
ewiger Vorſatz vnd ſein vnuerdiente Barmher-
tzigkeit die Vrſach ſey vnſerer Wahl vnd mit nich-
ten der Verdienſt der menſchlichen Gerechtig-
keit. Er hett beydt Jüden vnd Heyden verwerffen
können/ dieweil ſie alle geſündiget hatten. Aber
das

das iſt Gottes Will vnd ſein Wolgefallen geweſen/ daß er an etlichen ſeine Güte bewieſe/ vnnd die andern wegen jrer Sünden in der Verdamnuß ſtecken ließ.

Alſo auch zu vnſern Zeiten ſoll es vns nicht ärgern/ daß Gott der HERR die hohen Prælaten mit jhrem Anhang verwirfft/ vnd vns arme vor der Welt vnanſehenliche vnd verachte Menſchen ſein Euangelium offenbaret hat/ weil Gott in ſeiner Wahl nicht auff der Menſchen euſſerlich Anſehen vnnd Herrligkeit ſiehet/ hett auch/ wenn er nach ſeiner Gerechtigkeit mit vns fahren wöllen/ in gleicher Blindtheit vnnd Vntergang vns können ſtecken laſſen/ Sintemal wir eben ſo wol/ als jene Sünder ſeyn/ ſonder Gott der HErr erwehlet/ welche er will/ wie es dem HErrn gefelt/ ſo geſchichts: Der Nam deß HErren ſey gelobet.

Idem eodem loco fol. 667. Sed quòd nonnulli in humano genere, quod eſt vniuerſum æternæ damnationi obnoxiũ, eliguntur & ſaluantur, clementia Dei eſt, non humanum meritum. Reliqui verò, qui in peccatis & damnatione relinquuntur, non

habent quòd Deum iniuſtitiæ accuſent, ſed meritò audiunt quod ad Mercenarium murmuratorem apud Matthæum cap.20. dicitur. Amice, non facio tibi iniuriam, Nónne pactus es mécum denario? hoc eſt, Nónne pactum diuinæ legis eſt, maledictus omnis qui non manſerit in omnibus, quæ ſcripta ſunt in libro legis, vt faciat ea: Tu autem non manſiſti in omnibus præceptis legis. Meritò igitur maledictus es: Tolle quod tuum eſt & abi. An non licet mihi, quod volo, in rebus meis facere? An oculus tuus malus eſt, quòd ego ſim bonus. Das iſt/ Aber daß etliche auß dem menſchlichen Geſchlecht/ welches gantz vnnd gar miteinander deß ewigen Todts ſchuldig/ erwehlet vnd ſelig werden/ ſolches geſchicht nicht auß menſchlichem Verdienſt/ ſonder auß lauterer Güte vnd Barmhertzigkeit Gottes. Die andern aber/ ſo inn jhren Sünden vnnd Verdamnuß verlaſſen werden/ haben nicht Vrſach deßwegen Gott einiger Vngerechtigkeit zubeſchulden/ Sondern wirdt zu denſelben billich geſagt/ was Matth. Capit. 20. zu dem murrenden Taglöhner geſagt worden:

worden: Freundt/ Jch thue dir nicht vnrecht/ biſtu nicht mit mir vmb ein Groſchen eins worden: das iſt/ hat nicht Gott in ſeinem Geſetz mit allen Menſchen ein Pact gemacht / Verflucht ſey jederman / welcher nicht bleibt inn allem/ was im Geſetz geſchrieben ſtehet/auff daß ers thue: Du aber biſt nicht blieben inn allem / was im Geſetz geſchrieben iſt: Derhalben biſtu billich verflucht: Neme was dein iſt vnd gehe hin / Mag ich nicht mit dem meinen thun was ich will? Siehet dein Aug darumb ſcheel/daß ich ſo gütig bin.

AVff dieſen andern Puncten nun iſt von vns weiter vortgeſchritten vnd geſetzt worden / weil in dieſer Lehr/ (daß die Vrſach vnſerer Erwehlung allein ſey Gottes gnädige Erbarmung / vnd kein vorerſehen Ding inn vns/ es ſey Glaub oder gute Werck) All vnſer Troſt / auch inn den euſſerſten Anfechtungen / die vns treffen mögen/ bewende/ꝛc. Derowegen auch nicht vnzeitig ſeyn will / vns auſſer Grundt heiliger Schrifft zu vergewiſſern/ daß dem Allmächtigen Gott / ſein ewige Gnaden Wahl nicht fehlen noch von jrgendt einem gehindert oder geändert werden könne / ſolchen Puncten auch auß jhren Schrifften zuerweiſen/ hat der Leſer auff folgende Allegationes achtung zugeben.

Lutherus Tom.6. Vuittenb. Ob gleich etliche von den Außerwehlten jhr gantzes Leben

durch

durch in Irthumb gefallen vnd geweſen weren/ ſo haben ſie doch müſſen in jhrem Todt wider in rechten Weg kommen/ wie Chriſtus Johan. 8. Cap. ſagt: Niemandt wird ſie auß meinen Händen reiſſen.

Brentius in Commentario ſuo Epiſtol. ad Rom. cap. 9. fol. 665. Tubingæ edito Anno, 1588. Non eſt dubium, quin poſtquam Deus ab æterno ſtatuit humanum genus ſuo tempore condere, elegerit ex eo Eccleſiam ad participatum ſuæ gloriæ, bonitatis, ſapientiæ & felicitatis, & quemadmodum numerauit omnes pilos capitis noſtri, numerauit etiam omnes dies vitæ noſtræ, imò omnes gemitus & lachrimas noſtras: ita etiam definiuit certum numerum eorum, qui cœleſtis ſuæ bonitatis & felicitatis participes fient. Solidum Dei, inquit Paulus, fundamētum ſtat, habens ſignaculum hoc, Nouit Dominus qui ſunt ſui: Et in actis Apoſtolicis: crediderunt quotquot ordinati erant ad vitam æternam. Das iſt/ Es iſt kein Zweiffel/ nach dem Gott von Ewigkeit

keit beſchloſſen/das menſchlich Geſchlecht zu ſeiner Zeit zuerſchaffen/daß er nicht auch auß demſelben jhme ein Kirche erwehlet ſo ſeiner Herꝛligkeit/Güte/ Weißheit vnnd Seligkeit ſoll theilhafftig werden: Vnd gleich wie er alle Haar vnſers Haupts gezehlet/auch alle Tag vnſers Lebens weiß/ deßgleichen jhm all vnſer Seufftzen vnd Threnen bekandt/alſo hat er auch ein gewiſſe Zahl deren beſtim̃t/ ſo ſeiner himliſchen Güte vñ Seligkeit ſollen theilhafftig werden. Dañ ſpꝛicht Paulus: Der feſte Grundt Gottes beſtehet/vnd hat dieſen Siegel: Der HERR kennet die ſeine: Vnd in der Apoſtel Geſchicht Cap. 13. Es haben jhrer ſo viel geglaubt / wie viel jhrer zum ewigen Leben verordnet waren.

Idem eodem loco fol. 666. Nec vlla vel humana vel Angelica virtute aut potentia fieri poteſt, vt propoſitum ſeu præcognitio Dei aut fallatur, aut impediatur. Triumphator (inquit Samuel) in Iſrael non parcet & pœnitudine non flectetur. Neque enim eſt homo vt agat pœnitētiam: Et, Ego Deus & non mutor: Ac rurſus, Dominus Zebaoth decreuit, & quis poterit infirmare. Et

re. Et manus eius extenta, & quis auertet
eam. Ac rurſus: Nemo rapiet oues meas è
manu mea: Et iterum, mihi perſuaſum ha-
beo, quòd neque mors, neq; vita, neq; An-
geli, neque principatus, neque poteſtates,
neque inſtantia, neque futura, neque alti-
tudo, neque profunditas, neque vlla alia
creatura poterit nos ſeparare à Dilectione,
qua Deus nos in Chriſto Ieſu Domino no-
ſtro complectitur. Quid ergò, inquiet
quiſpiam, faciamus? Deus elegit ex huma-
no genere certum numerum ſaluando-
rum, & electio Dei non poteſt vlla vi retra-
ctari. Quid igitur ſollicitè & fruſtra labo-
rabimus? Cur audiemus verbum Domi-
ni? Cur credemus in Dominum? Cur in-
uocabimus nomen Domini? Cur vte-
mur Sacramentis Domini? Cur dabimus
operam pietati & honeſtati vitæ? Si ſumus
è numero electorum, nihil eſt, quod poſſit
nos ex hoc catalogo eradere & expungere:
ſi autem nõ ſumus ex eo numero, nihil eſt,
quod nos queat iuuare, ſiquidem decre-

tum

tum Domini eſt immotum & irretractabile. Attenim ſic impudenter & petulanter domino ex aduerſo reſpondere, magna & deteſtanda eſt impietas ac execranda blaſphemia, quorũ damnatio, inquit Paulus, iuſta eſt. Non enim eſt obſcurũ, quòd, quæ paulò antè de certo, firmo & immutabili decreto Dei cõmemorauimus, habeãt manifeſta & certa ſanctæ ſcripturæ Teſtimonia, & ſint immota Spiritus ſancti oracula. Das iſt/ Es kan weder durch menſchliche noch Engeliſche Krafft vnd Würckung geſchehen/ daß der Vorſatz/ oder die Vorerkändtnuß Gottes betrogen oder verhindert werde/ der Herꝛſcher in Iſrael (ſpricht Samuel) verſchonet nit/ vñ leſt ſich nichts gerewen/ dañ er iſt nit ein Menſch/ daß jn etwas gerewe. Item ich der Gott vñ verendere mich nit: Vñ abermals/ ꝺ Gott Zebaoth hats beſchloſſen/ vnd wer kans wenden: Item ſein Handt iſt außgeſtreckt/ wer kan ſie abwenden. Vnd abermals/ Niemand wird meine Schafe auß meiner handt reiſſen/ Vñ widerumb/ Ich bin gewiß/ daß weder todt noch leben/ weder Engel noch Fürſtenthum̃/ noch gewalt/ noch gegenwertiges/ noch zukünff-

tiges / weder hohes noch nidriges/ noch ſonſten jrgendt ein Creatur könne vns ſcheiden von der Liebe Gottes/ die da iſt in Chriſto Jeſu vnſerm HERRN. Was ſollen wir dann/möcht jemand ſprechen / thun? Gott der HErr hat auß dem menſchlichen Geſchlecht ein gewiſſe Anzahl deren die da ſelig werden ſollen/erwehlet/vnd ſolche Wahl Gottes kan nicht durch jrgend eine gewalt hindertrieben werden. Was bekümmern wir vns dann ſo faſt / vnd machen vns vergebliche Mühe? Warumb gehen wir zu der Predigt? Warumb glauben wir an Gott? Warumb ruffen wir ſeinen Namen an? Warumb gebrauchen wir vns der heiligen Sacramenten? Warumb befleiſſen wir vns der Gottesfurcht vnnd eines erbarn Lebens? Wann wir auß der Zahl der Außerwehlten ſeyn/ ſo kan vns niemandt auß derſelben Zahl außleſchen/Wann wir aber darinn nit begriffen ſeyn/ſo kan vns nichts helffen/ ſintemal der Rathſchluß Gottes vnbeweglich vnd vnwiderrufflich/ Aber diß iſt ein groſſe vnverſchämpte vnd freche Gottloſigkeit / wie auch ein verfluchte Gottsläſterung der jenigen / welche ſo vnverſchämpter vnnd freuentlicher Weiß dem HErren ſich widerſetzen/vnnd wider jhn murren dörf-

fen/

ſen/welcher Verdamnuß/ wie Paulus ſpricht/ gantz recht iſt. Dann es iſt offenbar/daß/was wir kurtz zuuor von dem gewiſſen feſten vnd vnbeweglichen Rathſchluß Gottes geſagt haben/ könne mit gewiſſen vnnd klaren Zeugnuſſen der heiligen Schrifft dargethan werden/ vnnd ſey ein beſtändige vngezweiffelte Lehr deß heiligen Geiſtes.

Jacobus Herebrandus lib. diſp. ſuarum diſputatione de electione & prædeſtinatione diuina Theſ. 44. Et hos electos in libro vitæ ſcriptos, neminem è manu ſua rapturum idem affirmat. Das iſt/vnd bezeuget Chriſtus/ daß die Außerwehlte/ ſo im Buch deß Lebens geſchrieben ſeyn/ jhm niemandt auß ſeiner Hand reiſſen werde.

Idem Theſi. 45. Hinc etiam manifeſtum euadit, ad vitam prædeſtinatos finaliter non excidere: Das iſt/ Daher iſt dann auch offenbar vnd gewiß/daß die/ ſo zum ewigen Leben erwehlet ſeynd/ auß ſolcher Erwehlung nit endtlich wider außfallen können.

Idem Theſi 46. Etſi enim electi ceciderint, ſicut Dauid, Petrus & alij; tamen non

colliduntur, quia Dominus ſupponit manum ſuam, Das iſt/ Dann ob ſchon die Außerwehlte bißweilen fallen / wie Dauid / Petrus vnd andere mehr / ſo werden ſie doch nicht zerſchmettert / dieweil der HErr ſein Handt vnterhebt.

Idem Theſ. 47. Nam quòd multi deficiunt, qui fidem habuiſſe ſcribuntur, ſciendum eſt, eos temporaneam tantùm habuiſſe fidem absque vera animi regeneratione. Si enim, inquit Apoſtolus, fuiſſent ex nobis, vtique manſiſſent nobiſcum. Das iſt/ Dann daß viel abfallen/dauon man ſagt/ daß ſie den Glauben gehabt / ſo iſt zu wiſſen/ daß ſie nur ein wetterwendiſchen Glauben/ ſo ein Zeitlang gewehret/ gehabt haben/ ohn einige warhafftige vnnd rechtſchaffene Widergeburt jhres Hertzens. Dann ſagt der Apoſtel/ Wenn ſie von vns geweſen weren/ ſo weren ſie wol bey vns blieben.

Item Theſi 113. Quod verò obiicitur de deficiētibus, qui ad tempus credunt. Item illud pſalmi: Deleantur de libro viuētium. Et illud Pauli: cum timore & tremore ve-

ſtram

ſtram ipſorum ſalutem operamini, ac ſimilia, quibus dubitatio videtur confirmari, & de perſeuerantia vsque ad finem neminem poſſe eſſe certum, explicatione hęc indigent.

Item Theſi 114. Sententia enim Chriſti de iis qui cum gaudio verbum Dei accipiunt, & ad tempus credunt, loquitur de iis qui habent aliquem guſtum & intellectum verbi Dei ac gratulantur ſibi veriorem eius cognitionem, contra errores, quos iam ex verbo Dei meliùs inſtructi intelligunt, quæ multis ſine vera animi regeneratione contingunt. Sed hi nunquam Arrhabonem Spiritus ſancti quo ſoli verè electi obſignantur, acceperunt. Si enim fuiſſent ex nobis, vtique manſiſſent nobiſcum. Das iſt/ Daß aber vorgeworffen wirdt von denen/ ſo da abfallen vnd ein Zeitlang glauben/ deßgleichen was im 69. Pſalm ſtehet/ Leſche ſie auß dem Buch deß Lebens: Item was Paulus ſagt/ Schaffet daß jhr ſelig werdet mit forcht vnd zittern/ welche Sprüche ſich anſehen laſſen/ als

ob da-

ob dadurch ein Zweiffel/ vnd daß niemandt ſeiner Beharrung biß ans Endt könne gewiß ſeyn/ beſtetiget würde / bedörffen ſolche Sprüche einer Erklärung.

Dann daß Chriſtus ſagt von denen/ ſo das Wort Gottes mit freuden annemmen vnnd ein Zeitlang glauben/ redet er von den jenigen/ ſo ein Geſchmack vnnd Verſtandt Gottes Worts bekommen / vnnd deß wegen fro ſeyn/ daß ſie deſſen gewiſſern Verſtandt wider die Jrrthumb/ welche ſie jetzt / auß dem Wort Gottes beſſer vnterrichtet verſtehen/ erlangt/ welche ding vielen andern/ doch ohn ein wahre rechtſchaffene Widergeburt/ widerfahren : Aber ſolche haben niemals das Pfandt deß heiligen Geiſtes / mit welchem die rechte Außerwehlte allein begaabet vnnd verſichert werden/ empfangen. Dann wann ſie von vns geweſen weren / ſo weren ſie auch bey vns blieben.

DEr vierdte Punct von vnſerer Confeſſion inn dieſem Artickel iſt geweſen/ wie wir die ewige GnadenWahl in vns erforſchen vnd deren vns vergewiſſern mögen. Weil aber dieſer vierdte Punct von der Summariſchen Relation gar nicht angefochten / halten wir auch vnnötig viel beweiſens eynzuführen/ Sondern wöllen zu dem Fünfften ſchreitten/ da wir alſo geſetzt haben / daß auß vorhergehenden

den Sprůchen vnd Zeugnuſſen H. Göttlicher Schrifft/ vnd der alten Kirchen Meynung genugſam erſcheine/ daß die Vrſach / beydes / daß ſich Gott etlicher erbarmet/ etlicher nicht erbarmet/ daß er etliche erwehle/ etliche nicht erwehle/ etlichen Glauben vnnd wahre Buß gibt / etlichen nicht gibt/ ſey der gnedige/gerechte/freye/vnerforſchliche Will Gottes / daß Gott ſey/ der die Gottlöſen verdammet/rc. Vnd dabey Anmeldung gethan / dieweil Gott das höchſte Gut / derowegen ſo könne jhm nicht zugemeſſen werden / daß er ohn groſſe wichtige Vrſach ſolchen Zorn vnnd Verdamnuß erzeige/ Deßhalben die cauſa impulſiua, die Vrſach ſo den gerechten Gott den Gottloſen zuverdammen/ bewege/ ſey in den Gottloſen ſelbſt die Sünde.

WIder dieſen fünfften Puncten ſchreyet die Summariſche Relation auff das hefftigſt. Damit aber widerumb ſich offenbare/ was abermals jhr eigen Patronen hievon gelehrt/ ſo wirdt ſich Sonnen klar befinden/ daß vnſer Confeſſion noch bey weitem nicht ſo weit gangen/ als ſie gethan haben: Vnnd iſt von jhnen doch alles recht vnnd ſchrifftmeſſig: Von vns aber iſts damit die höchſte Ketzerey/ ſo jemals auff die Welt kommen/ gelehrt worden/ vnd möchten wol ſehen / wenn wir inn vnſere Confeſſion geſetzt hetten (daß der Menſch von noth wegen ſündigen müſte.

Item der Menſch iſt zum ewigen Leben oder zum ewigen Todt für andern Creaturen erſchaffen.

Item: Si ad omnipotentiam Dei reſpiciamus, omnia à Deo potenti manu & efficaci actione fiunt, ſiue mala culpæ ſiue mala pœnæ, &c. Das iſt / Wenn wir die Allmacht Gottes anſehen / ſo geſchihet alles durch die gewaltige Handt Gottes / welche dabey thätig vnd kräfftig iſt/

tig iſt/es ſey entweder das Böß der Sünden oder das Böß der Straffen/ꝛc. vnd dergleichen) wo doch die Compilatores wort genug hetten haben können vnſer Confeſſion damit außzumachen vnd zuuerkleinern.

Lutherus im Buch/ daß der Freye Will nichts ſey/ *Tom. 6. Vuittenb.* Daß der ewige Göttliche Will der Maieſtet etliche nach Fürſatz fahren leſt/ verwürfft vnnd verdampt/ da dörffen wir nicht nachfragen/ Warumb das Gott thue/ ſondern es iſt der Gott mit furcht vnd zittern anzubeten/ der ſolche groſſe Werck kan thun vnd will thun.

Item fol. 485. A. Damit aber betreugt ſich die Diatribe ſelbſt / daß ſie nicht vnterſcheidet zwiſchen Gott/ wie er gepredigt vnnd offenbaret iſt/ vnd zwiſchen Gott / wie er verborgen iſt/ das iſt/ zwiſchen Gottes Wort/ vnnd Gott ſelbſten. Es thut Gott viel dings / daß er vns durch ſein Wort nicht zeiget: Er will auch viel dings / das er vns durchs Wort nicht zeiget / daß ers wölle/ Als will er den Todt deß Sünders nicht nach dem Willen/ den er durchs Wort offenbaret hat/ Er will aber nach dem verborgenen vnerforſchlichen willen.

Brentius in Commentario ſuo Epiſt. Pauli ad

li ad Rom. cap. 9. fol. 667. Tubing. Anno 1588. edito. Ac ſiquidem humanum genus eſſet natura ſua incorruptum & ſanctum, ac Deus innocentes & immeritos negligeret, nec haberet vllam ipſorum rationem, poſſet fortaſſis iniuſtus rerum Adminiſtrator videri & iniuſtitiæ accuſari, nunc autem nullus hominum eſt coram Deo innocens: Dominus proſpicit, inquit Pſalmus, de cœlo ſuper filios hominum, vt videat: Si eſt intelligens aut requirẽs Deũ: Omnes declinauerunt, ſimul inutiles facti ſunt, nõ eſt qui faciat bonum, non eſt vsque ad vnum. Quare etſi Deus quosdam, præteritis & relictis aliis nocentibus, ſeligit & eripit è damnatione, non tamen poteſt accuſari iniuſtitiæ, ſed ſicut illos præterit recto ſuo iudicio & ipſorum merito, ita hos ſeruat gratuita ſua clementia & miſericordia. Das iſt/ Wann aber das menſchlich Geſchlecht ſeiner Natur halben / noch vnuerderbt vnd heilig were/ vnd Gott der HERR als dann der vnſchuldigen vnnd vnuerdienten Menſchen

nicht achtete/ Köndte er vielleicht alſo vor ein vngerechten Verwaltern dieſer ding angeſehen/ vnd der Vngerechtigkeit beſchuldiget werden: Nun aber iſt kein Menſch vor Gott vnſchuldig / wie der (14.) Pſalm ſpricht/ Gott ſchawet vom Himmel auff der Menſchen Kinder / daß er ſehe / ob jemandt Klug ſey/ vnd nach Gott frage. Aber ſie ſeynd alle abgewichen/ vnd alle ſampt vntüchtig/ da war keiner der guts thue/ auch nicht einer. Derhalben ob ſchon Gott etliche/ inn dem er andere Schuldige vbergehet/ vnd ſie in jrem Elendt ſtecken leſt/ abſondert / vnd auß der Verdamnuß reiſt / ſo kan er deßwegen doch nicht einiger Vngerechtigkeit beſchuldiget werden / Sondern gleich wie er jene (die Verdampten) auß gerechtem ſeinem Vrtheil/ vnd wegen jhres ſündlichen Lebens/ inn der gnädigen Wahl vbergehet/ alſo erhelt er dieſe (die Außerwehlten) durch ſein lauter Güte vnd Barmhertzigkeit.

Item eodem loco fol. 677. Quod igitur in diuulgatione Euangelij Chriſti in orbem terrarum de gentibus & Iudæis contigit, non contigit temerè, ſed præ definito conſilij Dei. Hic ſi importunior quiſpiam Iudæus

dæus reſponſauerit. Quid ergò conqueritur: ſi abiectus ſum conſilio Dei benè deliberato, cur mihi imputatur mea internecio? Sed idem ei reſpondetur, quod Paulus ſuprà dixit: Homo quis es tu, qui ex aduerſo reſpondes Deo, &c. Das iſt/ Was aber in Außbreitung deß Euangelij in der gantzen Welt mit den Heyden vnd Juden ſich begeben hat/ das iſt nicht ohn gefehr/ ſondern auß vorbedachtem Rath Gottes geſchehen: Wann nun ein Jüd vngeſtümmer weiß hinwider bellen vnd ſagen wolt: Was klagt man dann/ wann ich durch Gottes vorbedachten Rath verworffen bin/ Warumb wird mein Verderben mir zugerechnet? Aber hierauff antwortet man jhm/ was Paulus droben ſagt/ Menſch wer biſtu/ daß du mit Gott rechten wilt/ ꝛc.

Idem in Exegeſi in Euang. Iohan. cap. 12. fol. 921. Propterea non poterant credere, quia iterum dixit Eſaias: Excœcauit, &c. Hic Eſaiæ locus è cap. 6. acceptus, admodum frequens eſt in ore Euangeliſtarum & Apoſtolorum vt Matth. 13. Marc. 4. Act.

vlt.& Rom. 11. Nam huius teſtimonio confirmatur excæcatio Iudæorum, Iam ſi dominus excæcat & indurat cor, vt non poſſit credere, quid ergò conqueritur de nobis, quòd non reſipiſcamus? Cur punit nos veluti iniuſtos? Nam ſi ipſe excæcat & indurat, quis voluntati eius poteſt reſiſtere? Si igitur vult nos meliores habere, meliores nos faciat. Audi mi frater, Dominus eſt omnium rerum cōditor & adminiſtrator iuxtà ſapientiſſimus ac iuſtiſſimus. Credis hoc? Et cur non crederes, quando ſic fidei Spiritus ex verbo Domini, mentem noſtrā intus doceat & obſignet? Itaq; ad hanc fidei amuſſim exige nūc rerum, vt ita dicam, caſus, ac vt videtur fortunas, & inuenies omnia prudentiſſimè ac iuſtiſſimè à Deo fieri. Electus eſt Iacob, repulſam paſſus eſt Eſau, idque contigit nondum natis, cùm neque boni quippiam feciſſent, neque mali. Quid igitur? Opus illud Dei eſt æquum iuxtà ac prudens. At dices. quomodo poteſt

teſt eſſe prudens, cùm nondum natis pueris contigerit. Cur non expectauit Dominus, donec grandeſcerent pueri, vt aperta fronte cognoſceretur, quis electione, & quis repulſa dignus eſſet? Aut quomodo poteſt eſſe æquum, cùm Eſau repulſam paſſus ſit nondum iniuſtus, neque enim adhuc natus erat, & Iacob electus, nondum iuſtus? Reſpondeo: Nónne antea ſollicitè ex te quærebam, num crederes Deum eſſe rerum iuſtum ac ſapientem adminiſtratorem? Proinde ſi adhuc illud credideris, quid obuertis mihi cœcæ rationis argumenta. Nam ſi credis Deum iuſtum & ſapientem eſſe, non hæc mihi obiicis: Si autem obiicis, non credis. Elige igitur vtrum volueris, aut crede Deum eſſe iuſtum & ſapientem rerum adminiſtratorem, & mox tibi reſponſum eſt: aut non crede & nulla reſponſio tibi ſatisfaciet. Qui enim non credit, non intelligit, & vt Propheta ait, niſi credideritis, non intelligetis. Nam vera

fides

fides ſentit hæc mirabilia Dei opera iuſta & ſapientia eſſe, ſed quomodo ſint iuſta, non ſollicitè cum Deo expoſtulat. Ait enim Dominus ad Moſen: Miſerebor cuiuscunq; miſereor, & commiſerabor quemcunque commiſeror, hoc eſt, omnia in Dei poteſtate ſita ſunt, & nihil prorſus humanæ electioni, propoſito, voluntati, & conatui relictum eſt. Itaque cui vult, miſeretur, & quem vult, indurat, nec cuiquam licebit vt propter hanc rem importunè cum Deo expoſtulet. Tu enim homo quis es, qui ex aduerſo reſpondes Deo. Num dicit figmentum ei, qui finxit, cur me finxiſti ad hunc modum? An non habet poteſtatem figulus luti, vt ex eadem maſſa fingat aliud quidem vas in honorem, aliud verò in ignominiā. Ne intelligant corde & conuertantur & ſanē eos, &c. Dominus excæcauit impios Iudæos ne reſipiſcant. Quare? Poſſumus quidem externas aliquot cauſas referre, ſcilicet quòd non crediderint,

rint, quòd Chriſtum reiecerint, quòd inuidia & auaritia æſtuarint. Sed mox aliæ quęſtiones orientur, cur Dominus ipſis fidem non dederit, cur ab ipſis non exemerit excæcationem? Cur non eodem Spiritu crinibus, vt ita dicam, ipſos attraxerit, quemadmodum Paulus attractus eſt? Reſpondebis fortè, quia indigni fuerunt. Sed & Paulus indignus erat, vtpotè Eccleſiæ perſecutor, & cur ipſos nō dignos effecit? Hic non aliud reſponderi poteſt, quàm illud Pauli: O profunditatem diuitiarum & ſapientiæ cognitionis Dei, quàm inſcrutabilia ſunt iudicia eius & imperueſtigabiles viæ eius. Nouimus quidem Dei iudicia eſſe iuſta & prudentia: quo autem modo, qua ratione ſint iuſta & prudentia, neſcimus niſi quod audimus: ſic volo, ſic iubeo, ſit pro ratione voluntas. Das iſt/ Derhalben köndten ſie nicht glauben/ dieweil Eſaias abermals geſagt: Er hat ſie verblendt.] Dieſen Spruch Eſaie/ ſo auß dem ſechſten Capitel genommen/ brauchen die Euangeliſten vnd Apoſtel gar

ſtel gar ſehr/als Matth. 13. Marc. 4. in der Apoſtel Geſchicht am letzten Capitel / vnnd zu den Röm. am 11. Capitel / Vnd wirdt durch dieſes Spruchs Zeugnuß der Juden Verblendung beſtetigt/ So dann nun der HERR das Hertz verſtocket vnnd verhärtet/ alſo daß es nicht glauben kan/ Was klagt er dann vber vns / daß wir nicht Buſſe thun? Warumb ſtrafft er vns als Vngerechte? Dann/ dieweil er ſelbſten verblendet vnd verſtocket / wer kan dann ſeinem Willen widerſtehen? Derhalben ſo er vns will beſſer haben ſo mache er vns beſſer. Aber höre mein Bruder/ Gott der HERR iſt der weiſeſte vnd gerechteſte Erſchaffer vnd Regierer aller ding. Glaubſt du das? Vnd warumb wolteſtu es nicht glauben/ dieweil der Geiſt deß Glaubens auß Gottes Wort vnſern Verſtandt alſo inwendig lehrt vnd verſichert? Derhalben nach der Regel dieſes Glaubens examinier/ daß ich alſo ſag/ aller ding zufälle / ſo wirſtu befinden / daß alles von Gott ſehr weißlich vnnd gerecht geſchehe. Jacob iſt erwehlet/ Eſawen hats gefehlet / vnnd ſolches iſt jhnen beyden/ als ſie noch nicht geboren waren/ geſchehen / auch da ſie weder guts noch böſes gethan hatten: Was iſt es dann? Diß Werck Got-

tes iſt nicht allein billich vnnd recht/ſondern auch weißlich. Aber du möchſt ſagen/ wie iſt diß weißlich gehandlet/ da es den beyden Knaben/als ſie noch nicht geboren geweſen / widerfahren iſt? Warumb hat der HErr nicht gewartet / biß ſie auffgewachſen weren/auff daß er erkennen vnnd ſehen möcht / welcher der Wahl oder Verwerffung möchte Würdig ſeyn? Oder wie kan das billich vnd recht ſeyn/daß Eſaw verworffen worden/da er doch noch nicht Vngerecht war / Sintemal er noch nicht zur Welt geboren war/vnnd daß Jacob erwehlet worden/da er doch noch nicht Gerecht war? Antwort/Hab ich nicht zuuor dich fleiſſig gefragt / ob du auch glaubteſt/ daß Gott ein gerechter vnd weiſer Regierer ſey aller ding? Derhalben weñ du das noch glaubeſt/was bringeſtu mir dann viel der blinden Vernunfft Argumenten vnd Eynreden hervor? Dann ſo du glaubeſt daß Gott Gerecht vnd Weiß ſey/ ſo wirſtu mir als dañ ſolches nicht vorwerffen/ So du mir es aber vorwirfſt/ſo glaubſtu nicht. Derhalben ſo erwehle dir eines dieſer beyde. Glaub entweder/ Gott ſey ein weiſer vnd gerechter Regierer aller ding/ſo iſt dir als dann baldt geantwortet/ vnnd genug geſchehen: Oder aber glaubſt du

nicht / ſo wirdt dir mit keiner Antwort genug geſchehen. Dann wer nicht glaubt der verſtehets nicht/vnd wie der Prophet ſpricht/So jhr nicht glaubet/ſo werdt jhr nichts verſtehen: Sintemal der warhafftige Glaub vernimpt vnnd helts gentzlich dafür/ daß dieſe wunderbarliche Werck Gottes beydes gerecht vnd weiſe ſeyn. Aber auff was weiſe ſie Gerecht ſeyn/da zanckt er nicht mit Gott vmb. Dann der HErr ſagt zu Moſe: Ich will mich deſſen erbarmen/ deſſen ich mich erbarmen will/vnd will mit dem mitleiden haben/ mit welchem ich mitleiden haben will: Das iſt/Alles ſteht in der Gewalt Gottes/vnnd iſt gantz vnnd gar nichts der menſchlichen Erwehlung / Vorſatz/Willen/vnd Kräfften frey gelaſſen. Derhalben deſſen er will/erbarmet er ſich/vnd welchen er will/verſtocket er/ vnd iſt keinem zugelaſſen/ daß er deßwegen mit GOtt vngeſtümmig rechten wolt/Dann wer biſtu Menſch/daß du mit Gott rechten wolſt? Sagt auch ein Gemächt zu dem/ der es gemacht hat/Warumb haſtu mich alſo gemacht ? Hat ein Haffner nicht Macht daß er auß einerley Leymen mache ein Gefäß zu Ehren/das ander zu Vnehren/2c.

Auff daß ſie es nicht im Hertzen verſtehen/vnd

ſich

ſich bekehren/vnd ich jnen helffe.] Der HErr hat die Gottloſen Juden verblendt / daß ſie nicht Buſſe thun. Warumb? Wir können wol etliche euſſerliche Vrſachen anzeigen/nemblich/daß ſie nicht geglaubt / Chriſtum verworffen / voller Mißgunſt vñ Geitz geweſen/Aber darauff werden bald andere Fragen folgen/warumb jn Gott den Glauben nicht geben? Warumb er von jhnen die Verſtockung nicht genommen? Warumb er ſie nicht mit den Haaren durch ſein Geiſt herzu gezogen/wie er Paulum herzu gezogen? Hierauff wirſtu vielleicht antworten / dieweil ſie es nicht werth geweſen/ Aber Paulus war es auch nicht werth/als der die Kirche verfolget/vnd warumb hat er ſie nicht Würdig gemacht? Hierauff kan man nichts anders antworten/dann was Paulus ſagt: O welch ein Tieffe deß Reichthumbs beyde der Weißheit vnnd Erkandtnuß Gottes: Wie gar vnbegreifflich ſeyndt ſeine Gericht/vnd vnerforſchlich ſeine Wege. Wir wiſſen zwar/daß Gottes Gericht gerecht vnnd weiſe ſeyndt/Aber auff was weiß vnnd maß / daß wiſſen wir nicht/ dann allein / daß wir hören: Alſo iſt es mein Will / alſo befehle ichs/ was ich will/das thue ich/ꝛc.

WAs dann den Artickel De perſona Chriſti (von der Perſon Chriſti) anlangen thut/ führt die Summariſche Relation eben die Klag/ ſo ſie im dritten Theil vber vnſer Buch auch mit Vnwarheit hat fürbracht.

Nun iſt allda kürtzlich vnnd mit Grundt geantwortet worden/ vnnd beruffen vns nachmals auff vnſer Confeſſion/ mit höchſtem begeren/ der Chriſtlich Leſer wölle doch dieſelbig mit ſattem vnnd vnpartheyiſchem iudicio vnnd Vrtheil gegen ſolcher vnwarhafften Anklag halten/ wirdt er gewißlich vnſer Vnſchuldt handtgreifflich finden. Dañ jhnen hiemit Trutz vnd aber Trutz gebotten/ daß ſie ſollen beweiſen/ daß/ da wir de communicatione Idiomatum, (von der Gemeinſchafft der Eigenſchafften) meldung gethan/ ſolches de diuina natura tantùm, ſecluſa prorſus humanitate Chriſti (allein von der Göttlichen Natur die Menſchheit Chriſti gantz außgeſchloſſen) verſtanden haben. Dann wir hierinn nicht vnſer Gethänt vnd Wahn/ ſondern die heilige Schrifft/ vnnd der alten Chriſtlichen Kirchen Meynung vor vnſer Glaubens Bekandtnuß ohn verfälſcht geſetzt. So nun hierinn als inn Gottes Wort vnd der alten Rechtglaubigen Kirchen Meynung ein Irrthumb iſt/ ſo gilt es beweiſens. Dieſer Beweißthumb aber findet ſich im wenigſten in der Summariſchen Relation/ wird auch in Ewigkeit nicht geſchehen mögen.

VNd beruhen die Summariſchen Relation Dichter ſo wol allhie/ als hieuorn im dritten Theil geſchehen/ allein darauff/ daß ſie zu Behauptung jres Eutychianiſmi die Diſtinction vnd Vnterſcheidt beyder Naturen in Chriſto nicht zu laſſen wöllen/ vnd die Regel der alten Kirchen

Lehrer

Lehrer verwerffen/vnd wer ſich ſolcher gebraucht/der muß jhnen ein Neſtorianer vnnd Samoſatener ſeyn. Dann *Iuſtinus Martyr lib. de expoſitione fidei fol. 259. Tom. 5.* ſchreibt alſo/ wie hieuor auch angezogen worden. Wann du von dem Sohn widerwertige Reden hörest/ſoltu ſolche Reden fein vnterſcheiden/vnd was Göttlich iſt/der Göttlichen Natur zuſchreiben: Was aber niedrig vnd menſchlich iſt/der menſchlichen Natur zu eignen: Solcher geſtalt wird inn den Reden nichts mißhellig ſeyn/ wenn jede Natur/ was jhr eignet/empfahet.

Deßgleichen *Cyrillus in Epiſt. ad Ioh. Antioch.* Alles was von Chriſto geſagt wirdt/Göttliches vnd Menſchliches muß in der Perſon zuſammen genommen vnnd der gantzen Perſon gegeben: Widerumb aber inn den Naturen ſelbſten vnterſcheiden/vnd einer jeden jr gebürends zugeſchrieben werden.

Eben dieſe der Chriſtlichen Kirchen Diſtinction vnnd Vnterſchiedt/ haben wir inn vnſerer Confeſſion auch gehalten/vnnd keines wegs geſagt noch geglaubt/ glaubens auch/ Gott lob/ noch heutigs Tags nicht/ daß Chriſtus Leiden vnd Sterben eines bloſſen Menſchen Leiden vnnd Sterben ſey. Dann ja das finitum (endtliche) das infinitum onus iræ Dei (den vnendtlichen Zorn Gottes) nicht leiden noch tragen köndte. Darumb dieſe Perſon/ ſo gelitten

ten vnd geſtorben/nicht ein pur lauterer Menſch / vnd alſo eines pur lauteren Menſchen Leiden vnd Sterben geweſt/ ſondern dieſe Perſon iſt warhafftiger Gott/ vnd warhafftiger Menſch/ Derowegen wir mit der Schrifft bekennen/ daß dieſe Perſon Chriſtus wahrer Gott vnd Menſch hab gelitten / Gott hab ſein Gemein mit ſeinem Blut erlöſet: Der HERR der Herrligkeit ſey gecreutziget. In den Naturen aber vnterſcheiden wir mit der heiligen Schrifft vnd Chriſtlichen Kirchen als 1. Pet. 3. v. 18. vnd 4. v. 1. Chriſtus hat gelitten nach dem Fleiſch.

Welcher geſtalt auch die alten Kirchen Lehrer jederzeit gelehret/ Als *Athanaſius oration. 4. contra Arian.* Es müſſen auch die Leiden deß Fleiſches jm (dem Sohn wahren Gott) zugeſchrieben werden/ als deſſen das Fleiſch eigen iſt/ꝛc.

Item: Darumb werden ſie recht deß HErren Leiden genennet.

Item: Daß Wort an ſich ſelbſt kan nicht leiden / doch vmb deß Fleiſches willen / welches es angezogen/ werden ſie recht von jm geſagt: Dann es ſeynd Eigenſchaffte deß Fleiſches / vnnd das Fleiſch iſt Gottes deß Seligmachers eigener Leib.

Ambroſius de fide libr. 2. cap. 3. Tom. 2. So fern er Gott war/ hett er weder betrübt werden noch ſterben können. Endtlich ſpricht er/ Mein Gott/ mein Gott/ wie haſtu mich verlaſſen?

ſen? Darumb redet er als ein Menſch mit meiner Furcht vmbgeben: Als ein Menſch iſt er betrübt/als ein Menſch wird er gecreutziget. Dañ alſo ſpricht der Apoſtel/ Daß Fleiſch haben ſie gecreutziget/ vnnd der Apoſtel Petrus 1. Pet. 4. Chriſtus hat gelitten nach dem Fleiſch. Darumb hat das Fleiſch gelitten / die Gottheit iſt deß Todts gefreyet.

Item eodem libro cap. 4. fol. 56. Der HErr der Maieſtet (wirdt geſagt) iſt gecreutziget/ dieweil er beyder Naturen theilhafftig iſt / Nemblich der Menſchlichen vnd der Göttlichen: In der menſchlichen Natur hat er das Leiden außgeſtanden.

Auguſtinus Epiſt. 57. ad Dardanum fol. 272. Der einige Chriſtus iſt Wort vnd Menſch: Anlangend das Wort/ iſt Chriſtus der Schöpffer: Item anlangendt den Menſchen / iſt Chriſtus ein Geſchöpff/ Item nach der Seelen war er betrübt/nach dem Fleiſch hat er den Todt gelitten.

Cyrillus lib. 10. Theſaur. c. 3. Tom: 2. fol. 43. Weil er zugleich wahrer Menſch vnnd wahrer Gott iſt / ſchreibt er die menſchliche Leiden jhm

ſelbſt billich zu/wegen Einigkeit der Perſon. Alſo ſagen wir auch: Gott hab gelitten/ſey gecreutzi-get/ꝛc. Welches alles jhm als Menſchen/nicht als Gott dem Wort zugeeignet wirdt.

WEil nun hierinn von vns mit Gottes Wort vnnd der Chriſtlichen Kirchen gelehrt/ſichet ja derſelbige Leſer ſelbſten vnſer Vnſchuldt: Vnd das eben ſie die gröſte Ketzer ſelbſten ſeyn/ ſolches iſt auß nachgehendem ferrner zu-ſehen.

Dann welche lehren was Schwenckfeldt vnd die Semipelagianer lehren/ die ſeynd mit Schwenckfeldt vnd den Semipelagianern als Ketzer zu halten.

Die Vbiquitiſten vnd jetzige Compilatores lehren/ was Schwenckfeldt vnnd die Semipelagianer gelehret/ wie hieuor vberflüſſig dargethan.

Derhalben ſeynd die Vbiquitiſten vnd der Summariſchen Relation Compilatores für Ketzer zu halten.

Jtem welche mit Neſtorio reden vnd halten/dieſelbig ſeynd warhafftig Neſtorianer.

Die Vbiquitiſten vnnd jetzige Compilatores der Summariſchen Relation/vnd nicht wir/reden vnd halten mit dem Neſtorio.

Derhalben ſeynd ſie warhafftige Neſtorianer.

Der Mittelſpruch wirdt bewieſen: Welche die Namen Gott vnd Gottheit/ Menſch vnd Menſchheit in einem Verſtandt nemmen/die reden vnd halten mit dem Ketzer Neſtorio.

Die Vbiquitiſten vnnd jetzige Compilatores, vnnd nicht wir/neñen dieſe Namen Gott vnd Gottheit/Menſch vnd Menſchheit in einem Verſtandt. Der-

Derhalben reden vnnd halten ſie mit dem Ketzer Neſtorio.

Maior vnd der erſte Spruch wird probiert mit Theodoreto welcher libr. 4. de hæreſi, von Neſtorio alſo ſchreibt/daß er Neſtorius geſagt/daß der Name/Gott vnd Gottheit/Menſch vnd Menſchheit in einem Verſtandt zu nemmen ſey.

Minor vnd der Mittelſpruch probiert ſich ohn Schwer auſſer dieſer Schrifften/Nemblich/deß Concordienbuchs/Mümpelgardtiſchen Colloquio vnd vielen andern jhren Schrifften / da allzeit der Perſon vnnd Natur Name/ das iſt / Gott vnd Gottheit/Menſch vnd Menſchheit eins ſeyn muß.

Item welche mit Samoſateno reden vnd halten/ dieſelbige ſeynd warhafftige Samoſatenianer.

Die Vbiquitiſten vnd nicht wir/reden vnd halten mit Samoſateno.

Derhalben ſeynd ſie warhafftige Samoſatenianer.

Der Mittelſpruch wird bewieſen : Welche alles was von Chriſto nach der Gottheit geſagt wird/ von jhm nach ſeiner Menſchheit verſtehen/ die reden vnd halten mit dem Ketzer Samoſateno.

Die Vbiquitiſten verſtehen alles was von Chriſto nach ſeiner Gottheit geſagt wird/von jm nach der Menſchheit.

Derhalben reden vnd halten ſie mit dem Ketzer Samoſateno.

Der erſte Spruch wird probiert mit Epiphanio lib.2. cõtra hæreſes Tom.2 fol.201. da er wider Samoſatenũ alſo ſchreibt: Et ſæpe iuxta humanos affectus loquitur, ſed non cùm dicit: Ex patre meo exiui & venio: hoc

enim non poteſt à humana natura dici, &c. Das iſt/ Vnd offt redet er nach menſchlichen Affecten / Aber nicht wenn er ſagt/ Ich bin von meinem Vatter außgangen vnd komme/ꝛc.

Dann das kan nicht von der menſchlichen Natur geſagt werden.

Der Mittelſpruch wird bewieſen auß dem Summariſchen Begriff Heilbrunners fol. 20. vnd 21. da er alſo ſchreibt / Der Menſch Chriſtus iſt Gott / Matth. 16. hat allen gewalt im Himmel vnd auff Erden/ Matth. 28. In jhme ſeyndt alle Schätz der Weißheit vnnd deß Erkändtnuß verborgen/ Coloſſ. 2. Er weiß alles Johan. 16. Iſt ein Hertzkündiger Actor. 1. Iſt bey vns alle Tag biß an der Welt Endt Matth. 28. Erfüllet alles Epheſ. 1. vnnd 4. Verſtehen wir / wie obgemeldt/ daß der ewige allmächtige Sohn Gottes ſeine Gottheit / ſeine Göttliche Allmacht/ Allwiſſenheit/ꝛc. ſeiner angenommenen Menſchheit (doch ohn Vermiſchung der Eigenſchafften) warhafftig mitgetheilet.

DAß aber ferrner die Summariſche Relation allhie ein höniſch Geſpött treibt von vnſer Freygebigkeit gegen der Menſchheit Chriſti/ Laſſen wir die Dichter für Chriſto dem HERRN ſelbſten als für deſſen Richterſtul ſie dermaleins auch erſcheinen müſſen/ verantworten. Vnd entſchuldiget vns hie zwiſchen für allen auffrichtigen Menſchen vnſere Confeſſion genugſam. Dañ wir dariñ der Menſchheit Chriſti nicht allein erſchaffene Gaaben (wie vns Gegentheil auß lauter Haß vnnd Neidt fälſchlich andichtet) ſondern auch dieſe hohe vnd fürtreffliche Ehr zuſchreiben/ daß ſie allein von dem Sohn Gottes inn die Einigkeit ſei-

ner

ner Perſon auff vnd angenommen/allein zu der Würdig⸗keit deß ewigen Prieſterthumbs vnnd Königreichs auffgeſtiegen/vnd alſo dermaſſen erhaben ſey/daß ſie nicht höher erhaben werden könne/ wie ſolches der verſtändige Leſer in vnſerm Buch nach der lenge zufinden.

NVn folget weiter in der Confeſſion der Artickel von den Sacramenten in gemein/ welchen Artickel die Summariſche Relation nicht anficht/ wie ſie es dañ auch mit einigem Grundt zu thun nicht vermag/ ſie wölle dann die gantze Lehr von den Sacramenten auffheben/vnd ſo wol die heilige Schrifft/ als jhre ſelbſt eigene Scribenten zu ſampt der Augſpurgiſchen Confeſſion vnnd Apologia ſo wiſſentlich verdamlich verwerffen.

VNſer Bekandtnuß aber hieuon iſt kürtzlich dieſe geweſen: Erſtlich/die Sacramenta ſeyen ſichtbare Zeichen / der vnſichtbaren Gnaden Gottes von Chriſto ſelbſten eyngeſetzt: Oder/ Seyen Zeichen deß Gnaden Bundts/ oder Verheiſſung der Gnaden Gottes/ von Gott ſelbſten geſtifftet vñ eyngeſetzt. Derwegen dañ auch zu einem jeden Sacrament zwey ſtück gehören: Nemlich/ Das Zeichen/ vnd das bezeichnete Ding/das iſt/ das ſichtbarliche Element / vnnd das Wort oder die Verheiſſung im Wort vns verſprochen/ welche Verheiſſung in einer Summa nichts anders iſt/ dann Chriſtus mit allen Schätzen/vnd erworbenem Gut vnd Wolthaten. Darinn vns die Sacramenta,als Sigilla vnnd Siegel/ an die Verheiſſung deß Euangelij gehenckt/nichts anders geben oder vergewiſſern / dann das jenig / ſo vns im Wort wirdt verſprochen vnd zugeſagt.

Dahero dann auch im rechten gebrauch der Sacramenten werden nicht nur allein die euſſerliche bloſſe Zeichen / Sondern auch die geiſtliche Gnade warhafftig empfangen. Das euſſerliche Zeichen/ wird durch die Handt deß Dieners leiblich/ die Gaabe vnd Gnade aber/ durch die Handt Gottes geiſtlich empfangen. Dann die Sacramenta den jenigen / ſo ohn Glauben ſeyndt/ gantz nichts Nutz ſeyndt. Dieweil zum rechten gebrauch der Sacramenten/ außtrücklich der Glaub gehört / welches alles mit klaren Zeugnuß heiliger Schrifft / der Augſpurgiſchen Confeſſion vnd derſelben Apologia dargethan worden.

VNd iſt von vns dieſe Widerholung der Lehr von den Sacramenten inn gemein vornemblich auſſer dieſer Vrſachen geſchehen / damit der Chriſtliche Leſer dieſelbig wol inn Acht nemmen wolle / auff daß er hernacher/ wann man von eim jeden Sacrament beſonders handelt ſo viel leichter zuerſehen / welche Meynung dieſer Lehr von den Sacramenten in gemein / am ehnlichſten vnnd gemeſeſten ſey.

VON jedem Sacrament inſonderheit nun zu handlen / beklagt ſich die Summariſche Relation / vber vnſer Bekandtnuß von der heiligen Tauff/ daß wir darinn Bezæ Geſell in Colloquio Mompelgardenſi (in dem Mompelgardiſchen Geſpräch) vnd daß wir nicht glauben/ daß alle getauffte Kinder warhafftig widergeboren werden / ſondern die Widergeburt bey vielen erſt vber etliche Jahr hernach folge. Dañ ob wir wol getaufft werden/ ſey darumb Gott ſein Handt nicht beſchloſſen / ſonder ſtehe jhm frey die Seligkeit zu

wircken / wann vnnd wie er will: dadurch allen frommen Hertzen der Troſt/ſo wir auß der Tauffe haben / gentzlich entzogen werde.

DIeſer im grundt erdichter vnd nichtiger Anklag zu begegnen/vnd dieſelbig mit Warheit zu widerlegen/ Wölle der Chriſtlich Leſer erſtlich vnſer Bekandtnuß gegen ſolcher Anklag halten / ſo wirdt ſich alſo offenbarlich beſcheinen / daß die Summariſche Relation vns vnſer Confeſſion Mutwillig / vnd auſſer lauter Begierde zu cauillieren/verkehrt.

VNſers Glaubens Bekandtnuß beruhet vornemblich hierinn/ Daß wir erſtlich geſetzt/was die heilige Tauff ſey / Nemblich / die heilige Tauff ſey das Waſſerbadt im Wort/durch welche Chriſtus ſeine Geſponß vnd Gemein reiniget/erneuwert vnnd widergebieret / das iſt / die heilige Tauff ſey ein Sacrament von vnſerm HErrn Chriſto ſelbs eyngeſetzt / dadurch er bezeugt/daß er diejenige/ſo im Namen Gottes deß Vatters / deß Sohns/vnnd deß heiligen Geiſtes/getaufft werden/wölle vmb Chriſti willen/inn ſeinen Gnadenbundt auffnem̃en/ durch ſein Blut vnd H. Geiſt ſie reinigen vnnd waſchen / von allen Sünden/vnnd zum ewigen Leben erneuwern.

ZVm andern / daß ſolche Abwaſchung vnd Reinigung vnſer Sünden nicht geſchehe/durch ein ſonderbare verborgene Krafft/ſo in das Waſſer gepflantzt oder gegoſſen: Sondern weil in der heiligen Tauff ſeynd zwey Stück/ſo zu einem jeden rechten Sacrament gehören / Nemblich/ das Element vnd das Wort: Alſo geſchehen auch zweyerley Wäſchung: Ein euſſerliche mit Waſſer / die mit den

leiblichen

leiblichen Augen geſehen wirdt / Vnd ein jnnerliche / mit dem Blut vnd Geiſt Chriſti/dauon das wort lautet / Wie Petrus gleicher geſtalt bezeuget/ 1. Pet. 3. v. 21. Welches nun auch vns ſelig macht inn der Tauffe / die durch jenes bedeut iſt/Nicht das abthun deß Vnflats am Fleiſch/ſondern der Bundt eines guten Gewiſſens mit Gott.

ZVm dritten iſt Anregung geſchehen/Ob man ſchon auſſer Gottes Wort vñ der alten Rechtglaubigen Kirchen die zwey Stück / nemblich/daß ſichtbar Element vnd das Wort/vnd eines jeden ſonderliche Abwaſchung nothwendig Lehre / Daß darumb keines wegs folge / daß auch zwo Tauffe auſſer einer gemacht werden/ſo wenig als Paulus zwo Beſchneidung gemacht oder gelehrt hat/ da er die euſſerliche / ſo am Fleiſch geſchicht/von der jnnerlichen vnnd geiſtlichen/die am Hertzen geſchicht/vnterſchieden / Rom. 2. v. 28. Deſſelben gleichen da Petrus die Tauff auch vnterſcheidet/in dem er ſagt / Nicht das abthun deß Vnflats am Fleiſch / ſondern den Bundt eines guten Gewiſſens mit Gott mache vns ſelig/ 1. Pet. 3. v. 21. Sondern es iſt viel mehr gantz nöthig vnd Chriſtlich/damit nicht die Wirckung vnd Krafft/ſo Gott in der heiligen Tauff allein gebüret/dem Waſſer oder dem Diener/ſo die Tauff reichet/ zugeſchrieben / vnnd alſo Gott ſeine Ehr geraubt werde. Vnd iſt auch darumb das Waſchen im rechten gebrauch der heiligen Tauff nicht ein bloß Zeichen / oder wird nicht nur die jnnerliche Waſchung dadurch angebildet oder bedeutet / ſondern warhafftig inn den glaubigen gewircket vnd verſieglet/nach der lautern Verheiſſung Chriſti Marci 16. v. 16. Wer glaubt vnd getaufft wirdt / der wirdt ſelig werden.

ZUm vierdten iſt auch angezeigt worden/ welche ſollen getaufft werden/Nemblich/daß die heilige Tauff durch die ordenliche Diener der Chriſtlichen Kirchen/nach dem Befelch Chriſti/nicht allein allen erwachſenen/die ſich mit Glauben an Chriſtum vnnd zu warhafftiger Buß bekennen/gereicht/ ſondern auch denen in der Chriſtlichen Kirchen gebornen oder von den Eltern dareyn gebrachten Kindern nicht weniger mitgetheilet werden ſol/dieweil auch die Kinder in den Gnadenbundt Gottes gehören.

ZUm fünfften iſt nicht weniger Erwehnung geſchehen der Frag/ Ob alle die jenige/ ſo getaufft werden/der Gnaden Chriſti theilhafftig werden/ Dieweil Paulus ad Galat.3.v.27.ſchreibt/Wie viel euwer getaufft ſeyndt/die haben Chriſtum angezogen/Jtem wiſſet jhr nicht daß alle/ die wir inn Chriſtum getaufft ſeyndt/ die ſeyndt inn ſeinen Todt getaufft/Rom.6.v.3.

Darauff wir nun geantwortet/daß wenn wir eines oder mehr Kinder ſehen tauffen/ wir als Chriſten ſie nicht anders/dann vor newgeborne Kinder achten vnd haben können/vnnd ſolches nach der Regel Chriſtlicher Liebe/ſo lang biß ſie das Widerſpiel von ſich bezeugen/ wie wir dann leider in täglicher Erfahrung befinden/daß gleichwol viel getaufft/aber hernacher mit der That bezeugen/daß ſie Chriſtum keines wegs haben angezogen/vnd nicht ſeyen inn der Zahl der Außerwehlten.

ZUm ſechſten wird vermeldet/daß das Widerſpiel zubeweiſen die zwen Sprüche/ad Gal.3.v.27. vnd Rom.6. v.3.4.nichts dienen/dieweil Paulus an beyden Orten rede nicht von den getaufften in gemein/ſondern allein von den Glaubigen/ die mit Chriſto warhafftig durch die Tauff begraben worden.

ZVm ſiebenden / geſchloſſen/ daß/ ob ſchon einer ſolche Tauff Vnwürdig vnd vor der Bekehrung empfangen hette/ſo ſoll ſie doch nach ſeiner Bekehrung nicht widerholet werden: Dann weil er ſich bekehret/ ſo werde die heilige Tauffe jm kräfftig nicht weniger als die Verheiſſung deß Euangelions vnd der Bundt ſelbſten.

ZVm achten/zu Troſt aller betrübten Eltern geſetzt/denen jhre Kinder vor empfangener Tauff todts verſchieden/daß Gott vns vnnd nicht ſich an die heilige Tauff gebunden: Dann alle Chriſten jung vnnd alt ſeyndt ſchuldig ſich tauffen zu laſſen/dieweil ſie die Tauff/Chriſt: Befelch nach/haben können/ Dann es heiſt: Non priuatio ſed contemptus ſacramentorum damnat, das iſt/ nicht der Mangel ſonder die Verachtung der Sacramenten iſt verdamlich. Vnd iſt Gott darumb kein Handt nicht beſchloſſen/ſondern ſteht jhm frey/die Seligkeit zu wircken / wann vnd wie er will/ auch vor der Tauffe / wie er in Cornelio, Paulo, &c. vnd ohn die Tauffe durchs Wort/ wie wir ein Exempel haben am glaubigen Schecher am Creutz vnnd andern mehr/ꝛc.

DIeſe vnſere Confeſſion nun halte ein jeder Chriſtlicher vnnd vnpartheyiſcher Leſer gegen der Summariſchen Relation erdichten Aufflag/ So wirdt er als dann ohne einige Mühe ſehen/ daß es ein lauter geſucht Werck/ vnnd daß ſie im wenigſten vns einiger Ketzerey bezüchtigen können. Dann ob wol die Summariſche Relation heimlich auff den 5.6.7. vnd 8. Puncten ſticht/vnnd vermeynt darauß zu jhrem Vortheil etwas zuerzwingen/ ſo mag es doch jnen im wenigſten nichts vortragen. Dann ſo viel die Frag / Ob alle die jenige ſo da getaufft werden/

Chri-

Chriſtum warhafftig anziehen / vnnd alſo widergeboren vnd in Gnadenbundt Gottes auffgenommen werden / betrifft/ können ſie nichts fuſſen. Dann wir fragen die Compilatores vnnd Verfaſſer der Summariſchen Relation/ weil kein tertium (oder mittel) nicht iſt / ob ſie darfür halten/ daß die Widergeburt bey allen getaufften warhafftig geſchehe oder nicht?

SAgen ſie ja / es geſchehe/vermög der beyder obgedachten Sprüchen zun Röm. 6. vnd Gal. 3. ſo fallen ſie deß Huberi Jrrthumb ledig bey / dawider doch die Wirten: vnnd Wittenbergiſche mit Erfüllung vieler Bücher geſtritten / vnnd Hubero außtrücklich dargethan/daß dieſe beyde Sprüche ſich dahin nicht trähen laſſen / Auch wie vnrecht er thue/daß er die Widergeburt den Vnglaubigen vnd Heuchlern ſo wol als den rechten Chriſten vnd Glaubigen zuſchreibe/ Als zuſehen iſt *in Actorum Huberianorum parte poſteriore in quarto, Tubing. Anno, &c. 1597.* gedruckt/ *in Annotationibus Theologorum Tubingenſium in Reſponſum Samuelis Huberi, capite de Regeneratione in Baptiſmo fol. 131.*

Verba Pauli regenerationi hypocritarum (quam Huberus imperitè contra omnem ſcripturam aſſerit) nihil patrocinātur. Nam ad Rom. 6. Paulus exhortaturus Chriſtianos ad nouitatem vitæ, argumen-

tis vtitur à morte, ſepultura & reſurrectione Chriſti deſumptis. Quod, quemadmodum ipſe mortuus, ſepultus & reſuſcitatus eſt: ſic omnes Baptizati ſpiritualiter peccato mori, ſepeliri & ad vitæ nouitatem reſurgere debeant. Paulus igitur cum fidelibus loquens, dicit, eos in mortem Chriſti Baptizatos, & ſepultos cum illo per Baptiſmum in mortem, hoc eſt ſpiritualiter, ſepultos in mortem peccati: quod tantùm per fidem fit: Quemadmodum enim in Chriſto ſpiritualiter reſurreximus per fidẽ Col. 2. ita etiam cum Chriſto ſpritualiter mortui & ſepulti ſumus peccato per fidem in Baptiſmo. Fide autem, quia Hypocritæ carent, nihil horum de ipſis dici poteſt, Et quia per infidelitatem opus Dei impediũt, & virtutem mortis, ſepulturæ & reſurrectionis Chriſti in ſe ipſis euacuant, de illis verba Apoſtoli intelligi non poſſunt. Sicut nec locus Gal. 3. Nam ibi Apoſtolus diſertè de credentibus agit, ſcribens, Omnes filij Dei eſtis per fidem in Chriſto Ieſu. Nam

quicun-

quicunque in Chriſto Baptizati eſtis, Chriſtum induiſtis. Sicut enim per ſolam fidem filij Dei ſumus, & per ſolam fidem Chriſto inſerimur: ita per ſolam fidem Chriſtum in Baptiſmo induimus. Das iſt/ Die wort Pauli dienen nichts zur Widergeburt der Heuchler/ wie Huberus auß Vngeſchickligkeit vnd der gantzen H. Schrifft zuwider vermeynt. Dann Paulus zu den Römern am 6. Als er die Chriſten zu einem neuwen Gott wolgefälligem Leben vermahnen wöllen/ braucht er etliche Beweißthumb/ ſo von dem Todt/ Begräbnuß/ vnnd Aufferſtehung Chriſti genommen/ daß gleich wie Chriſtus geſtorben/ begraben vnnd aufferweckt iſt: Alſo ſollen auch alle/ ſo getaufft/ der Sünden Geiſtlich abſterben/ begraben werden vnnd zu einem newen Leben wider aufferſtehen. Derhalben ſpricht Paulus/ ſo mit den Glaubigen redet/ daß ſie inn den Todt Chriſti getaufft/ vnd alſo mit jhm durch die Tauff in den Todt begraben/ das iſt/ daß ſie Geiſtlich in den Todt der Sünden begraben werden/ welches allein durch den Glauben geſchicht/ Dann gleich wie wir in Chriſto Geiſtlich durch den Glauben auffer-

ſtanden/Col 2. Alſo ſeynd wir auch mit Chriſto/ durch den Glauben/in der Tauff/Geiſtlich der Sünden abgeſtorben vnd begraben. Weil dann die Heuchler deß Glaubens manglen/ſo kan dieſer Dinge keines von jhnen geſagt werden: Vnd demnach ſie durch jhren Vnglauben Gottes Werck hindern/die Krafft deß Todts/Begräbnuß vnnd Aufferſtehung Chriſti von jhnen ſtoſſen/ſo können die wort Pauli von jnen nicht verſtanden werden: Wie auch der Spruch nicht zu den Galatern am 3. Dann daſelbſt handelt der Apoſtel außtrücklich von den Glaubigen/vnnd ſchreibt alſo: Jhr ſeydt alle Kinder Gottes durch den Glauben an Chriſtum Jeſum. Dann ſo viel ewer getaufft ſeyndt/die haben Chriſtum angezogen. Gleich wie wir nun allein durch den Glauben Gottes Kinder ſeyn vnnd durch den Glauben allein Chriſto eynverleibt werden/Alſo auch ziehen wir Chriſtum durch den Glauben allein in der Tauff an.

SAgen ſie dann nein/die Widergeburt geſchehe vnnd widerfahre nicht allen getaufften/ſo bedencke der Chriſtlich Leſer/wie ſich dieſe Leut abermals jhr neidiſch hitzig Gemüth ſo ſehr weit vbertragen laſſen/daß ſie vns vor ein Jrrthumb wöllen zumeſſen vnd auffmutzen/ſo ſie ſelbſten lehren vnd bekennen.

Vnd

VNd hie geſtehen wir gern daß wir mit dieſer Lehr den vermeynten Troſt/ ſo die Heuchler vergeblich inn der Tauff ſuchen/zu nicht machen: Daß wir aber den frommen Hertzen wie die Summariſche Relation leſtert/ allen Troſt entziehen ſolten/ſtehet zu beweiſen. Dann diß iſt der Troſt frommer Hertzen/daß ſie durch die Tauff verſichert ſeynd der Kindtſchafft Gottes/ Soll nun dieſer Troſt beſtehen/ ſo muß das Zeichen der Tauff am Leib euſſerlich vnnd der Glaub im Hertzen innerlich einander begegnen. Dann auß der Tauff allein ohn Glauben wird niemandt gewiß ſchlieſſen/ daß er ein Kind Gottes ſey. Es mögen ſich aber die Widerſacher allhie vorſehen/daß nicht ſie den frommen Hertzen den Troſt ſo ſie auß der Tauff haben ſollen/ entziehen. Dann ſo ſich niemandt ſeiner Tauff tröſten kan/ er ſey dann deſſen gewiß/ daß alle getauffte warhafftig widergeboren werden/ſo wird kein fromb Hertz nimmermehr einigen Troſt auß ſeiner Tauff ſchöpffen können/Sintemal kein fromb Hertz glauben kan/ daß alle getauffte widergeboren ſeyen/weil nicht allein die Schrifft/ ſondern auch die Erfahrung das Widerſpiel bezeuget.

EBen ſo wenig mag jhnen der 7. Punct zu ſtatten kommen/Dann wie geſetzt/ wenn einer die Tauff vnwürdig empfieng/ vnnd ſich hernacher erſt bekehrte/ſo ſoll die Tauff nicht reiterirt noch widerholet werden. Dieſes nun iſt nichts newes/ ſonder jederzeit vnter den Euangeliſchen ohn Streitt geweſen/ Wie dann inn vielen Büchern zuleſen/ vnd ſonderlich *in Compendio Theologiæ Herebrandi Tubingæ Anno 1583. in octauo* gedruckt/*fol.586.* da er *Herebrandus* die *Quæſtionem* mouiert/vnd alſo ſpricht: Eſt ne

Eſt ne repetendus vel reiterandus Baptiſmus?

Jſt die Tauff zu widerholen?

Auff ſolche Frag ſchleuſt er endlich: Signum itaque repeti non debet, etiamſi quis vel tempore quo Baptizatus eſt, non crediſſet, vel poſtea manifeſta abnegatione, aut ſceleribus à Chriſto deficiat, ſed acta pœnitentia ſe ad Chriſtum conuertat & fidem recordatione priſtini Baptiſmi accepti (vbi Deus fœdere inito ipſum in gratiam eſſe receptum propter Chriſtum, hoc ſigno teſtatus eſt) confirmet. Durat enim effectus Baptiſmi per omnem vitam. Et Chriſtus inquit: Qui crediderit & Baptizatus fuerit, ſaluus erit. Das iſt/ Soll alſo das Zeichen nicht widerholet werden/ob ſchon jemandt zu der Zeit/ da er getaufft worden/nicht geglaubet/oder aber hernach durch ein offentliche Verlaugnung/oder aber ſonſten durch ſein feindtliches Leben vnd böſe Thaten von Chriſto abgefallen/ ſolcher ſoll durch wahre Buß ſich wider zu Chriſto bekehren/ vnd ſein Glauben durch hertzliche Betrachtung der vorigen empfangenen Tauff (da Gott der

HErr

HErr als inn einem auffgerichten Bundt mit dieſem Zeichen bezeuget hat/daß er jn vmb Chriſti willen zu Gnaden angenommen) ſtercken. Dann die Krafft vnnd Würckung der Tauff wehret durch das gantz Leben hindurch. Vnnd Chriſtus ſpricht: Wer glaubt vnd getaufft wird ſoll ſelig werden.

NOch viel weniger dienet jhnen der achteſte Punct in jhren Kram: Dann ſo ſie es Vnrecht erachten / daß wir geſetzt haben/Gott habe VNS vnd nicht SJCH an die heilige Tauff gebunden/ ſondern es ſtehe Gott frey/ die Seligkeit zu würcken/ wann vnnd wie er will/auch vor der Tauffe/ꝛc. So muß im Gegentheil folgen / daß Gott nicht anders/dann durch die H. Tauff würcken könne.

WAs nun für grewliche abſurda vnd vngereumpts hierauff folgen / wolle doch der Chriſtlich Leſer bey ſich ſelbſten erwegen vñ dieſe Leut doch ein mal lernen erkeñen.

DAnn erſtlich wird kein verſtändiger Chriſt nicht laugnen/daß Gott recht vnd Schrifftmeſſig diß Attributum (dieſe Eigenſchafft) werde gegeben/daß er ſey das liberrimum agens, ein ſolch Weſen das da freywillig handelt vnd thut was es will.

So nun Gott ſein Gnadenhandt alſo geſperrt/daß er nicht anderſt/dann durch die Tauffe/vnſer Seligkeit wircken kan/wird billich folgen / daß das Attributum, das iſt ſolche Eigenſchafft/Gott keines wegs gebüre/vnd machen alſo auß Gott einen Onmächtigen Gott/welches kein Ketzer vnſers wiſſens jemals vnterſtanden.

ZUm andern ſo obgeſetztes wahr / daß Gott ſeine Gnadenhandt alſo gebunden / daß er allein durch die heilige Tauff/ vnſer Seligkeit würcken müſſe / So folget vnwiderrufflich darauß / daß im alten Teſtament alle Kinder/ ſo in der Wüſten die 40. Jahr vber vnbeſchnitten blieben/ (dann die heilige Tauff an ſtatt der Beſchneidung kommen) Wie auch die jenige ſo morte præueniente (durch zeitlich abſterben) den achten Tag nicht erreicht / ja alle Weibs Perſon/ ſo nimmermehr beſchnitten worden : Im newen Teſtament aber alle Kinder ſo vor/ in/ vnd nach der Geburt / ohn empfahung der heiligen Tauff todts verſchieden/ ohnwiderſprechlich verdampt ſeyn müſſen.

LEtzlich wirdt hiedurch der fünffte Artickel Augſpurgiſcher Confeſſion auffgehaben vnnd zu nicht gemacht. Dann daſelbſt wird bekandt / Gott habe das Predigampt eyngeſetzt/ Euangelium vnd Sacrament gegeben/ dadurch er als durch Mittel den H. Geiſt gibt/ welcher den Glauben / **wo vnd wann er will**/ inn denen ſo das Euangelium hören/ würcket/ꝛc. Würcket nun der H. Geiſt durchs Wort vnd Sacramenta **wo er will**/ ſo muß er nicht eben in allen getaufftē die Widergeburt würcken. Vnd würcket er **wenn er will** / ſo iſt er ja nicht eben gebunden an das momentum (an die Zeit vnd Augenblick) da das euſſerlich Sacrament der Tauff gegeben vnd empfangen wird. Vnd was auch vor ein Troſt : vnd Gottloſe Meynung ein ſolches ſey/ wird der Chriſtliche Leſer ohn weitere Außführung ohn Schwer wahrnemmen / ſonderlich die jenige Eltern/ die etwann hardt genug betrübt ſeyn vber den Abgang ſolcher Kinder.

Daß

DAß aber eben alſo/ wie wir zum achten geſchloſſen/ vnter den Euangeliſchen ohn einigen Streitt gelehrt worden / das befindet ſich in vielfältigen Schrifften vnd vornemblich/ bey *Luthero* welcher *Tom. 8. Ienenſi fol. 47.* alſo ſchreibt: Vnnd wer will zweifeln/ daß die Kinder Iſrael / ſo vor dem achten Tag vnbeſchnitten geſtorben/ durch jhrer Eltern Gebet auff die Verheiſſung/ daß er jhr Gott hat ſeyn wöllen/ ſelig worden ſeynd/ Auch ſpricht man/ Gott hat ſich an ſeine Sacramenta nicht alſo verbunden/ (aber durch ſein Wort hat er ſich mit vns verbunden) daß er ohn dieſelben auch auff ein ander Weiß vns vnbekandt die vngetaufften Kindlein nicht könne Selig machen/ wie er dann vnter Moſe Geſetz viel (auch Könige) ohn Geſetz hat ſelig gemacht/ als Job/ Naeman/ den König zu Niniue/ Babylon/ Egypten/ꝛc.

Deßgleichen ſchreibt *Herebrandus* inn ſeinem *Compendio fol. 583.* Et ſacramenta & ceremoniæ habent diſpenſationem, vbi non ex contemptu negliguntur, ſed neceſſitate ineuitabili excluduntur homines. Neceſſitas caret lege: vt infantes qui vel in vtero, vel in partu extinguuntur. Sicut etiã infantes Iſraelitici, qui in deſerto quadraginta annis nati ſunt, nõ fuêre circumciſi,

propter continuas peregrinationes ad mã-
datum Dei. Nec tamen exiſtimandum eſt, eos, qui interea mortui ſunt, propterea fuiſſe damnatos.

Idem eſto de aliis infantibus populi Iſraelitici, iudicium, qui ante octauum diem è viuis exceſſerunt, priusquàm circumciderentur, mandato Dei obtemperantes, illúmq; expectantes diem. Das iſt Vnd man kan beydes mit den Sacramenten vnd Ceremonien diſpenſieren / wenn ſie nur nicht auß Verachtung / ſonder auß Mangel / wenn man ſie GOTtes Ordnung nach nicht haben noch brauchen kan / vnterlaſſen werden. Die Nothwendigkeit hat kein Geſetz / wie es dann diß falls mit den Kindern / welche in Mutterleib / oder inn der Geburt vmbkommen / ein gelegenheit. Wie dann auch die junge Kinder in Jſrael / ſo die 40. Jahr in der Wüſten geboren / nicht ſeynd beſchnitten worden / weil ſie auß Befelch deß HERRN ſtets reyſen muſten. Vnd ſoll man darumb nicht meynen / daß die jenige / ſo vnter deſſen geſtorben / deßwegen / daß ſie nicht beſchnitten / verdampt ſeyen.

Eben diß ſoll auch von den andern Kindern in Iſrael im alten Teſtament verſtanden werden/ ſo vor dem achten Tag/ ehe ſie beſchnitten worden/ geſtorben/ dieweil man Gott gehorchet vnd deß achten Tags erwart hat.

Idem fol. 604. Cur dicis Chriſtianorum in Eccleſia infantes caſu neceſſitatis præuentos non Baptizatos ſaluari, & quomodo id probas? An hi non habent peccatū?

Reſpondeo. Sua natura non ſunt meliores aut ſanctiores aliis, qui extra Eccleſiam à Turcis, Iudæis, Gentibus ſunt procreati. Sunt enim in peccatis concepti, & natura filij iræ, quemadmodum & cæteri. Quòd verò hos ſaluari affirmamus, id habent ex ſingulari Dei priuilegio, gratia, miſericordia, clementia, & promiſſione diuina, qua non noſtrum tantùm Deum ſe eſſe profitetur, ſed etiam ſeminis noſtri. Vobis, inquit Petrus, & filiis veſtris eſt promiſſio facta, cùm quidem de Baptiſmate ageretur. Filij ſunt Teſtamẽti & fœderis quod Deus cum ſua Eccleſia iniit.

Pſal. 51. Epheſ. 2. Geneſ. 17. Act. 2.

Geneſ. 17. Deus inquit ad Abraham: Ego ero Deus tuus & Deus ſeminis tui poſt te. Nos iam ſemen Abrahæ ſumus (teſte Apoſtolo) Ideò hæc promiſſio ad nos & noſtros infantes, etiam qui adhuc in vtero ſunt (nam hi quoque ſemen ſunt noſtrum) pertinet & tranſmiſſa eſt. Non enim peius habemus in nouo Teſtamento, quàm Iſraelitæ in veteri. Sicut Deus quoq; pollicetur ſe benefacturum piis in mille generationes.

Certum eſt etiam, multos infantes ante octauum diem quo demum ſecundum legem & inſtitutionem diuinam circumcidebantur, mortuos fuiſſe, & ſic abſque circumciſione. Ergóne priuatos perpetuò conſpectu Dei dicemus quòd legem diuinitus de circumciſione octaua die ſancitam non obſeruauerunt?

Lex de circumciſione non damnat infantes ante diem octauum abſq; circumciſione decedentes: ſed poſt diem octauū ſuperſtites incircumciſos. Non enim pri-

uatio

uatio ſed contemptus ſacramentorum damnat. Quare non peccauerunt in legem de circumciſione latam ante diem octauũ extincti. Sicut nec fœmellæ quæ prorſus non ſunt circumciſæ, & tamen pars populi fuêre, & ſaluatæ ſunt. Quia ſemen Abrahæ & ad ipſas lex hæc de circumciſione non pertinebat. Sic nec illos ante octauum diẽ comprehendit, Ideo legis huius ratione non damnati. Non enim vlterius extendẽda hæc lex aut dilatanda, quam Deus ipſe eam extendit: & notæ ſunt etiam Regulæ in iure ciuili: fauores ampliandos, rigores reſtringendos. Item iudex non debet eſſe durior aut ſeuerior quàm lex. multò magis hæc apud Deum & in ipſo locum habent, cuius miſericordia ſuper omnia opera eius. Et miſericordiæ eius non eſt numerus nec finis. Scimus & hoc quod antea eſt demonſtratum, ceremonias & Sacramenta diſpenſationem admittere, vt in deſerto 40. annis nõ ſunt circumciſi. Quod ſi Deo

diſpli-

diſplicuiſſet aut pactum ſuum irritum fieri iudicaſſet, neglecta circumciſione, non tuliſſet. Cùm peccata populi publica in deſerto admiſſa ſtatim puniuerit, Hoc ſi quod fuiſſet, non neglecturus erat.

Ita & in primitiua Eccleſia non niſi feſto Paſchatis & Pentecoſtes baptizabantur.

Præterea Deus non ita alligauit ſuam gratiam ad Sacramenta, vt eam non niſi per hæc conferre poſſit. Præſertim vbi non cōtemptus ſed neceſſitas excludit Sacramentum, ſicut in Magiſtro ſententiarum lib. 4. legitur.

Adhæc Chriſtus non vir tantùm adultus eſt factus, ſed etiam infans in vtero matris legitimo tempore fuit, vt Chriſtianorum infantes etiam in vtero ſe ſanctificare velle oſtenderet. Sicut Baptiſta in vtero matris repletus Spiritu ſancto, Chriſtum agnouit, & præ gaudio exultauit: ne quis hoc impoſſibile eſſe iudicaret. Et promiſit Deus per Prophetā Iſaiæ 49. Filios tuos ſaluabo.

Luc. 1.

Item iuſſit ad ſe Chriſtus infantes adferri, quod non vlnis tantùm fit, vt tum, ſed etiam ac multò quidem fortius, precibus piis, quæ ardentiſſimæ tum ad Deum funduntur in illis anguſtiis. Quæ & validiores multò ſunt, quàm reliquę ceremoniæ: quę tamen in caſu neceſſitatis adhiberi non poſſunt, & pronunciat talium eſſe regnum cœlorum, &c. Marc. 10.

Item, Deus enim nequaquam ita gratiã ſuam ſacramentis alligauit, vt absq; his ceremoniis ſalutem conferre non poſſit cum & ante diluuium & poſt illud vsq; ad Abraham Eccleſiam Dei totam tali initiationis ſacramento vſam fuiſſe non legatur.

Et in primitiua Eccleſia multi Catechumeni, antequam ſacris initiarentur, ad Martyrium ſunt abrepti. Quos minimè ſentiendum eſt, damnatos eſſe, &c. Das iſt/

Warumb ſagſtu/daß der Chriſten Kinder/ſo nicht haben können zur Tauff gebracht werden/ſelig werden/vnd wie beweiſtu das? Haben ſolche keine Sünde?

Dd Antwort:

Antwort: Von Natur ſeyndt ſie nicht beſſer oder heiliger als andere Kinder/ſo auſſerhalb der Kirchen von Türcken/Jüden vnnd Heyden gezeugt vnd geboren werden/ Dann ſie ſeyndt inn Sünden empfangen vnd von Natur Kinder deß Zorns/wie auch die andere.

Daß wir aber ſagen/daß ſie ſelig werden/das geſchicht auß einem ſonderbaren Vorzug/Gnade/Barmhertzigkeit/Gütigkeit vñ Verheiſſung Gottes / dadurch er bezeugt / daß er nicht allein vnſer/ſonder auch vnſer Saamens Gott ſeyn wolle. Dañ ſpricht Petrus/Ewer vnd ewer Kinder iſt dieſe Verheiſſung/da er eben von der Tauff handlete. Sie ſeynd Kinder deß Teſtaments vnd Bundts / welchen Gott mit ſeiner Kirchen gemacht. Gott ſpricht zu Abraham/Ich will dein Gott ſeyn vnnd deines Saamens nach dir/ wir ſeynd jetzt Abrahams Saamen/ wie der Apoſtel bezeuget. Derhalben gehet dieſe Verheiſſung vns vnnd vnſer Kinder an/auch die / ſo noch inn Mutterleib ſeyn(dañ ſolche auch vnſer Samen) vnd haben wir im newen Teſtament/es nit ärger vnd böſer/als die Iſraeliten im alten Teſtament/ wie dann Gott auch verheiſſen / er wölle Guts vñ Barmhertzigkeit thun in viel tauſendt Glied.

Es iſt auch gewiß / daß viel Kinder vor dem achten Tag im alten Teſtament/ auff welchen ſie auß Befelch vnd Anordnung Gottes ſolten beſchnitten werden/geſtorben/vñ alſo die Beſchneidung nicht empfangen. Wollen wir derhalben ſagen / daß ſie deß Angeſichts Gottes ewiglich werden beraubt ſeyn/weil ſie das Geſetz der Beſchneidung/ſo am achten Tag befohlen/nicht gehalten?

Das Geſetz von der Beſchneidung verdampt die Kinder nicht/ſo vor dem achten Tag ohn Beſchneidung/geſtorben/ ſondern allein die/ ſo nach dem achten Tag vnbeſchnitten blieben. Dann nicht der Mangel ſondern die Verachtung der Sacramenten verdampt.

Derhalben haben die nicht wider das Geſetz von der Beſchneidung geſündiget / ſo vor dem achten Tag mit todt abgangen: Gleich wie auch das Weibsvolck / ſo gar nicht beſchnitten/ vnnd doch ein Theil deß Volcks Gottes geweſen vnnd ſelig worden iſt / Dieweil ſie von dem Saamen Abrahams / vnnd das Geſetz von der Beſchneidung ſie nicht angangen: Alſo gehet ſolches Geſetz auch die Knäblein vor dem achten Tag nicht an / Deßwegen ſie dann auch dieſes Geſetz hal-

ben nicht verdampt worden. Vnd muß man diß Geſetz nicht weiter erſtrecken vnd ziehen/dann es Gott ſelbſten erſtreckt vnd außgelegt. Zu dem ſo ſeyndt die Regeln bey den Rechtsgelehrten bekandt: Daß die Güte allezeit der Scherpffe vnd Strenge vorzuziehen ſeye.

Deßgleichen der Richter ſoll nicht ſchärpffer ſeyn dann das Geſetz ſelbſten. Solches nun ſoll viel mehr bey Gott vnd in jhm ſtatt haben/ deſſen Barmhertzigkeit iſt vber alle ſeine Wercke/ vnnd ſeiner Barmhertzigkeit iſt weder Endt noch Ziel.

Wir wiſſen auch das/welches zuuor erwieſen/ daß der Sacramenten vnd Ceremonien halben wol zu diſpenſiren vnd gedult zu haben/gleich wie in der Wüſten in 40. Jahren auch niemandt beſchnitten worden. Wenn ſolches Gott mißfallen hett/oder aber hiedurch ſein Bundt were auffgehaben/in dem ſie niemand beſchnitten/würde er es nicht geduldt haben / wie er dann deß Volcks offentliche Sünde/ſo ſie in der Wüſten begangen/alsbalden geſtraffet. Vnd alſo wenn ſolches auch Sünd geweſen/ nicht vngeſtrafft würdt haben laſſen hingehen.

So hat man auch inn der erſten Kirchen nur auff das Feſt der Oſtern vñ Pfingſten getauffet.

Ferners

Fernners ſo hat Gott der HERR ſein Gnadt nicht alſo an die Sacramenta gehefftet / daß er ohn dieſelbige ſonſten ſein Gnad nicht geben könne vnd ſonderlich da man die Sacramenta nicht verachtet / ſondern nicht haben kan / wie fernner in Magiſt. Sent. lib. 4. zu leſen.

Zu dem ſo iſt vnſer HErr Chriſtus nicht allein ein geſtandener Mann worden / ſondern iſt auch ein kleines Kindlein in Mutterleib die gebürliche Zeit geweſen / damit anzuzeigen / daß er der Chriſten Kinder auch inn Mutterleib heiligen wolle: Wie dann der Tauffer Johannes in Mutterleib mit dem heiligen Geiſt erfüllet worden / Chriſtum erkennet / vnd vor Freuden gehüpffet / damit niemand meynen möcht / daß ſolches vnmüglich were / Wie dann auch Gott bey dem Propheten Jſai. 49. cap. verheiſſen: Deinen Söhnen will ich helffen.

Deßgleichen ſo hat der HErr Chriſtus die Kinder heiſſen zu ſich bringen / welches nicht allein geſchicht / wenn man ſie auff den Armen / wie damaln / zu jm tregt / ſondern auch vnd viel gewaltiger / durch ein glaubig Gebet / ſo als dann in ſolchen Nöthen am aller jnbrünſtigten zu Gott gethan wird / welches Gebet auch viel kräfftiger iſt /

als andere Ceremonien/welche doch im Nothfall nicht können gebraucht werden/vnd ſpricht Chriſtus/ſolcher ſey das Himmelreich.

Item dann der HErr mit nichten ſein Gnadt alſo an die Sacramenten gebunden/ daß er ohn ſolche Ceremonien die Seligkeit ſonſten nicht geben könne/Dieweil wir leſen/daß vor vnnd nach der Sündtflut biß auff Abrahams Zeiten die Kirch der Beſchneidung nicht gebraucht noch gehabt.

Auch in der erſten Kirchen ſeynd viel Catechumeni (die ſo man in den Hauptpuncten Chriſtlicher Religion erſtlich vnterwieſen) ehe ſie ſeynd getaufft worden/vmb deß Worts Gottes willen gemartert/ von welchen man keines wegs halten ſoll/daß ſie verdampt ſeyen.

Wie dann die Wittenbergiſche Theologi auch im Buch / welches intituliert iſt / *Controuerſiæ inter Theologos Vuittenbergenſes & Huberum* ſelbſten bekennen/daß Gott nicht allzeit an die Tauff gebunden / ſondern auch andere Mittel zur Widergeburt vnd der Menſchen Bekehrung hab. Da ſie alſo ſchreiben: Fallitur autem D. Huberus in eo etiam quod ſcribit, Niſi hypocritæ in Baptiſmo regenerationem accipiant, nũquam porrò eos

rò eos ſaluari, quia ſine renaſcentia, quæ fit per aquam & Spiritum, nullus in regnum cœlorum concedatur introitus & rebaptizari non poſſint.

Quaſi verò Deus præter Baptiſmum, non habeat regenerationis & cõuerſionis medium aliud, nempè verbum: Siquidem & verbum eſt organum Regenerationis ſicut ſcriptum eſt, 1. Pet. 1. Renati eſtis non ex ſemine mortali ſed ex immortali per ſermonem viuentis Dei. Das iſt/ Es betreugt ſich aber Huberus inn dem/ daß er ſchreibt/ Wenn die Heuchler inn der Tauff die Widergeburt nicht empfangen/ ſo werden ſie hernach nicht ſelig/ dieweil ohne die Widergeburt/ welche durchs Waſſer vnd Geiſt geſchicht/ keiner in das Reich Gottes kommen kan/ vnd man ſie hernach nicht wider tauffen dörffe.

Eben als wenn Gott der HErr/ ohn die Tauff kein ander Mittel der Widergeburt vnnd Bekehrung hett/ nemblich ſein Wort. Dann auch das Wort Gottes/ ein Inſtrument der Widergeburt iſt/ wie inn der erſten Epiſtel Petri am 1. Cap. v. 23. geſchrieben ſteht: Ihr ſeydt widergeboren

boren nicht auß vergänglichem/ſondern auß vnuergänglichem Saamen/ nemblichen auß dem lebendigen Wort Gottes.

Vnd ſo viel von dem Sacrament der heiligen Tauff.

SO viel nun das ander Sacrament/ nemblich das Sacrament deß Altars oder das heilig Abendtmal betrifft/ Kompt die Summariſche Relation abermals/jhrer Gewonheit nach/mit einer erdichten Zunötigung vnd Calumnien auff die Bahn gezogen vñ ſchreibt/Die Marggräffiſche Confeſſion mache es abermal auff einen groben Caluiniſchen Schlag/ꝛc.

NVn iſt hiebeuor auch angezeigt worden/ daß wir erſtlich vnſer Confeſſion keines wegs auſſer Caluini Bücher genommen: Zum andern/ noch weniger auſſer denſelben beſtetiget: Zum dritten/wenn das jenige/das ſo wol die Compilatores dieſer Summariſchen Relation als andere jhres gleichen von Caluini Lehr im heiligen Abendmal fürgeben/wahr ſey/daß hergegen jhr Gedicht/ als ſolte vnſer Confeſſion Caluiniſch ſeyn/ im grundt nichtig. Dann dabey angezeigt/ daß ſie vorgeben/ Caluinus lehre nur bloſſe Zeichen im heiligen Abendmal/mit welcher Lehr vnſer Confeſſion keines wegs zuſchaffen hat/ ſondern derſelben ex diametro vnnd gantz entgegen lehrt/ hiemit auff den klaren vnd hellen Buchſtaben vnſer Confeſſion gezogen. Zum vierdten bedencke der Chriſtliche Leſer abermals/daß ſie nicht ein einig ſattes Argument/noch viel weniger eintzigen Spruch heiliger Schrifft beybringen/vnſer Confeſſion damit zu widerlegen vnd vmbzuſtoſſen/ Sondern meynen weil ſie den Namen Caluini jetziger Zeit bey

jhren Creaturen vnnd dem vnuerſtändigen Mann ſo verhaſt gemacht haben/daß/wenn ſie ſagen/es ſey Caluiniſch/ ſo ſey ſchon alles ſoluiret vnnd der Sachen ein genügen geſchehen/ da doch ein jeder Verſtändiger ſiehet/daß es ein groſſer Vnterſchiedt iſt/ſagen/daß ein ding Ketzeriſch/vnd zubeweiſen/daß es ſey.

VNd ob wir wol Caluinum zu defendiren im wenigſten nicht geſinnet/ ſondern ſeine Schrifft als eines Menſchen Schrifften achten/ vnd da er in etwas Gottes Wort zuwider gelehret/billich verwerffen/ſo kompt vns doch mit höchſtem befrembden für/auſſer was Vrſachen Caluinus heutigs Tags/ſo verhaſt dargegeben/ Da er doch nicht allein zu Straßburg/als ein Profeſſor Theologiæ gebraucht / Anno,&c.1540. auff das Colloquium zu Wormbs Als ein Euangeliſcher Prediger contra Pontificios (wider die Papiſten) geſchickt/wie gleicher geſtalt/An.&c. 1541. gen Regenſpurg auff daſſelbig Colloquiū auch als ein Euangeliſcher Prediger von ſeinen Herrn vnd Obern abgeordnet/ja von dem Rath zu Straßburg auff die zum andern mal beſchehene Vocation/deren zu Genff ein ſolch Teſtimonium gegen der Stadt Baſel/Bern vnd Genff bekommen/daß wir ſchier nicht wiſſen/ wie einer höher zu loben ſeyn möcht/ Als daß er ſonderlich gelehrt/vor andern in den Vätern beleſen der all- Lob ſo die zu Straßburg Caluino geben.

gemeinen Kirchen Chriſti/ wie auch der Straß-burgiſchen Schul vnd Kirchen gantz dienſtlich vnd fürſtändig/ in allen Kirchendienſten getrew/ fromb/ redlich/ hochnützlich/ Gottsförchtig/ friedtſam/ inn Lehr vnnd Leben auffrichtig/ mit fürtrefflichen Gaaben von Gott gezieret/ deren man zu dieſer Zeit gar wenig finde/ der gemeinen Kirchen Wolfahrt mit Schreiben/ Rathſchlä-gen/ vnnd andern Kirchen handlung genugſam gefaſt ſey/ Wie ſolches alles die Protocolla der Stadt Straßburg vnd ſonderlich jr Miſſiwbuch de Anno &c. 1541. bezeugt/ Welches alles allererſt/ nach dem er Calui-nus ſeine Inſtitutiones zum andern mahl hat laſſen inn Truck geben/ geſchehen.

Da nun ein ſolche Gottsleſterliche Lehr von Caluino darinn geführt/ wie es jetzundt fürgeben wirdt/ ſagen wir abermals/ daß vns hefftig befrembdt/ Warumb er zu ſol-chen Sachen gezogen vnnd als ein reiner Euangeliſcher Lehrer geduldet/ contra Pontificios (wider die Papiſten) gebraucht vnd ein ſolch Lob bekommen hat.

ES ſagt aber die Summariſche Relation weiters/ Wir gebrauchen vns ſolcher ſcheinbarlicher Wort/ dadurch der Leſer verwehnet werden möcht/ Als wenn wir es mit jhnen hielten/ Darauff ſagen wir rundt/ daß es vnſere Gedancken nicht geweſen/ den Chriſtlichen Leſer da-hin zuverwehnen/ dann wir gern bekennen/ ſo lang dieſe newe Scribenten auff jrem Vbiquitiſtiſchem Traum vnd new erdichter Conſubſtantiation beruhen/ So lang kön-

nen

nen auch wir es mit jhnen/ als mit Gottes Wort vnnd der alten Chriſtlichen Kirchen widerigen geführter Lehr nicht halten.

DAß aber die Compilatores abermals erdichter weiß fürgeben / als ſolten wir bekennen / daß mit dem Mund allein Brot vnd Wein mit dem Glauben aber der weit abweſende Leib Chriſti empfangen werden/ da bitten wir wider / es wolle der Chriſtliche Leſer vnſer Confeſſion beſichtigen /So wirdt er klar befinden / daß wir mit nichten den weit abweſenden Leib Chriſti im Nachtmal ſtatuirt/ daß wir aber in vnſer Confeſſion fol. 524. gelehret/ Weil im H. Abendtmal zwey Ding ſeyn / Ein euſſerlich Zeichen/ nemblich Brot vnd Wein: Vnd dann das Wort oder die Verheiſſung der Gnaden an die Zeichen gehefftet/ Wie Irenæus aduerſus hæreſ. lib. 4. cap. 34. ſagt/ Quemadmodum qui eſt à terra panis percipiens vocationem Dei, iam non communis panis eſt, ſed Eucharistia ex duabus rebus conſtans, terrena & cœleſti, &c. das iſt / Wenn das jrꝛdiſche Brot durch Gottes Wort hierzu verordnet werdt / So iſt es nicht mehr ein gemein Brot / ſondern wirdt darauß die Danckſagung / zu welcher zwey Ding gehören/ ein Jrꝛdiſch vnd ein Himliſch/ Daß derhalben auch zweyerley Speiſe vnnd Eſſen oder Nieſſung ſeyn müſſen: Eine der euſſerlichen ſichtbaren Zeichen Brots vnd Weins/ ſo mit euſſerlichen Sinnen begriffen/ vñ durch die Handt deß Dieners empfangen: Vnd dann die innerliche Geiſtliche / deß weſentlichen Leibs vnd Bluts Chriſti / ſampt allen ſeinen Schätzen vnd Wolthaten/ ſo nicht mit euſſerlichen Sinnen begriffen / Sondern mit glaubigem Hertzen auß der Handt deß HERRN ſelbſten empfangen wirdt / Dann inn dieſer Verheiſſung ſey

Chriſtus warhafftig vnnd weſentlich gegenwertig da vnnd zugegen in ſeinem heiligen Abendtmal/vnd wer dem ſelben glaubet im Gebrauch deß Abendmals/der habe gegenwertig/was ſie zugeſagt / nemblich Chriſti wahren Leib vnnd Blut vnd vergebung ſeiner Sünden / wie Chryſoſtomus gar fein ſagt: Fidei vis eſt vt procul diſſita poſſit cernere, das iſt / Deß Glaubens krafft iſt/ daß er auch/ was deß Orts halben fern iſt/kan anſchawen/ꝛc. Darinn findet ſich ſo gar kein Irꝛthumb/ ſondern iſt eben die Lehr darüber Anno &c.1536. zwiſchen Luthero vnnd den Oberländiſchen auch Schweitzeriſchen Kirchen ein Concordia gemacht/ darnach / ſo wol Hertzog Wolffgang Pfaltzgraff/ Hertzog Chriſtoffel zu Würtenberg/ Als vnſer G. geliebter Herꝛ Vatter Anno 1563. zu Ettlingen in jren Landen ſonderlich in Articulo de cœna (im Artickel vom Nachtmal) gelehret zu werden ſich vergliechen.

DAmit aber der Chriſtliche Leſer vmb ſo viel deſto weniger zu zweiffeln vnd vnſer Confeſſion gegen der obgedachten Concordien zu Wittenberg An. &c.36. auffgericht/ zu halten / Derowegen hat vns für gut angeſehen dero Concordien Artickel ſampt derſelben nothwendigſten Beſchaffenheit dieſem Tractätlein zu Endt anzuhencken/ Darauß ſich der Leſer ſo viel deſto beſſer zu informieren habe.

ZV dem haben andere jhre Kirchen Lehrer eben dieſe Lehr alſo geführt.

Brentius in ſeiner *Exegeſi in Iohannem cap. 6. fol. 857. Tom. 6. in fol. Tubing. Anno, &c. 1584.* ſchreibt alſo: Ad eundem modum de

cœna

cœna Domini diſſerere licebit, Edit quis panem cœnæ, & bibit vinum, quare? Vt corpus cibet? Nō hoc quæritur: ſed aliud: Si enim ſolum corporis cibum & potum quærat, ad piſtores & vinitores eat, apud quos hæc multò ſapidiora reperiet, quàm apud Miniſtrum Eccleſiæ. Itaque in ſacramento, non quæritur cibus duntaxat corporalis, ſed & ſpiritualis. At caro & ſanguis, ſunt verè cibus & potus ſpiritualis: proinde vt per verbum ita etiam per ſacramentum fidei offeruntur & dantur corpus & ſanguis, vt habeat externus homo, ſua externa, panem & vinum: Internus verò, ſua interna & ſpiritualia corpus & ſanguinem, in myſterio donata. Nam vt Baptiſmus duo habet, aquam & verbum: Corpus in baptiſmo aquam accipit, qua lauatur: fides verbum, quo lauatur internus homo. Ita & cœna Dominica duo habet, panem, vinum & verbum: corporis os, accipit panem & vinum: os fidei, accipit corpus & ſanguinem: vt corpus in ſacramēto habeat

corporalia ſigna, & fides ſpiritualia: hoc eſt rem ipſam & veritatē. Proinde ne fidei, propter quam Dominus ſacramenta dedit, voto non ſatisfiat, omninò neceſſariū eſt, vt per ſacramenta non ſolùm vacua ſigna dentur, ſed etiam rerum veritas, qua ſola fides contenta ſit. Iam & Patres ante Chriſtum, ederunt fide corpus & ſanguinē Chriſti, non autem per hoc ſacramentum, ſed per ſua. Signa enim pro ratione temporis mutantur: ſed veritas ſignorum, & res ipſa, ſemper ab orbe cōdito, diſtributa eſt credentibus: nunc per hoc, nunc per aliud medium, prout Domino noſtro placuerit. Das iſt/ Auff ein ſolche Weiß mag man auch vom heiligen Abendtmal reden. Warumb iſſet einer im Nachtmal Brot vnd trinckt Wein? Auff daß er den Leib ſpeiſe? Das ſucht man (im Abendmal) nicht/ ſondern ein anders: Dann wenn einer nur allein deß Leibs Speiß vnd Tranck ſuchen wolt/ der gehe zu den Becken vnnd Weinſchencken/ bey welchen er dieſes viel wolſchmackender finden wird/ als bey einem Kirchendiener.

Derhalben

Derhalben ſo ſuchet man im Sacrament nicht allein die leibliche Speiß/ſondern auch ein geiſtliche/Aber das Fleiſch vnd Blut (Chriſti) ſeyndt warhafftig geiſtliche Speiß vnnd Tranck: Derentwegen gleich wie durch das Wort alſo auch durch das Sacrament wird dem Glauben warhafftig angetragen vnd gegeben der Leib vnd das Blut (Chriſti) alſo daß der euſſerliche Menſch habe vnnd empfahe ſein euſſerliches/ Nemblich Brot vnnd Wein: Der innerliche Menſch aber habe vnd empfahe ſein innerliches vnd geiſtliches nemblich den Leib vnd das Blut/ ſo jhm in Geheimnuß geſchenckt vnd gegeben werden. Dann gleich wie die Tauff zwey ding hat/ das Waſſer vnd das Wort: Der Leib empfähet in der Tauff das Waſſer/ damit er gewaſchen wirdt: Der Glaub empfähet vnd helt ſich an das Wort (der Verheiſſung) dadurch der innerliche Menſch gewaſchen wird: Alſo auch in deß HERRN Abendmal ſeynd zwey ding/ Wein/ Brot/ vnd das wort (der Verheiſſung) Mit dem leiblichen vnd euſſerlichen Mundt empfähet man Brot vnd Wein/ mit dem Mundt der glaubigen Seelen empfahet man den Leib vnnd das Blut Chriſti/ auff daß der Leib im Sacrament ſein leibliche Zeichen

vnd

vnd der Glaub ſein geiſtliche Zeichen/das iſt/den Kern vnd die Warheit ſelbſten empfahe vnd habe. Derhalben auff daß dem Glauben vmb welches willen der HERR ſeine Sacramenta hat eyngeſetzt/genug geſchehe vnnd er in allweg vergewiſſert / So iſt hoch von nöthen / daß wir im Gebrauch der heiligen Sacramenten / nicht allein die leere Zeichen / ſondern auch warhafftig den Kern ſelbſten (das iſt Jeſum Chriſtum mit allem ſeinem Verdienſt/Krafft vnd Wolthaten) empfangen / welcher Kern allein die glaubige Seel zu frieden ſtellen kan.

Alſo haben auch die Vätter (im alten Teſtament) im Glauben den Leib Chriſti geſſen vnnd ſein Blut getruncken / Aber nicht in dieſem Sacrament (deß Nachtmals) ſonder in denen ſo ſie gehabt. Dann die Zeichen ſeyndt nach gelegenheit der Zeit verändert worden/Aber das bezeichnete Ding/ das iſt Chriſtus Jeſus mit allen ſeinen Schätzen vnnd Wolthaten iſt von Anfang der Welt allen Glaubigen mitgetheilt: Jetzt durch diß / baldt durch ein ander Mittel / wie es Gott dem HERRN jederzeit gefallen hat.

Vnd eben diß hat noch vor wenig Jahren ein Profeſſor zu Leipzig Zacharias Schilter inn ſeiner Declaration

de aſ-

de aſſumpta Chriſti natura Anno &c. 84. daſelbſt in 4. gedruckt offentlich bekandt/in dem er *fol. 20.* geſtehet/ Daß die natürliche Gemeinſchafft/ ſo wir mit Chriſto haben/ efficacia ſpiritus (auß Krafft deß heiligen Geiſtes) beſtehe/ vnnd daß wir mit dem Leib vnd Blut Chriſti im Abendmal geſpeiſet werden Non abſque fide (nicht ohn glauben)

HJerauß nun hat der Chriſtliche Leſer abermals zu erſpüren/wie mit vnzeitigem Verdencken vnd Verketzern die Compilatores gegen vns verfahren/ als auſſer folgenden ebenmeſſig ſich erweiſet/ daß die Summariſche Relation meldet/ Es ſey wol zumercken/ daß wir bey Beſchreibung deß heiligen Abendtmals der Wort der Eynſatzung/ welche drey Euangeliſten vnnd S. Paulus beſchreiben/mit keinem einigen wort gedencken.

Ehe ſie nun hierauß ſo ein groſſe Todtſünde gemacht hetten/ ſolten ſie billich zuuor vnſer Buch beſſer durchleſen haben/ würden ſie/ wenn ſie die Vbiquitiſten Augen recht auffgethan/ fol. 523. bey der Frag/ was im heiligen Abendtmal empfangen werdt/gefunden haben/daß wir die wort der Eynſatzung nicht auſſen gelaſſen/ Sondern wie ſie Matth. 26. v. 26. Marc. 14. v. 22. Luc. 22. v. 19 & 20. vnd 1. Corinth. 11. v. 23. 24. 25. beſchrieben/ außtrücklich geſetzt haben.

Vnd ob wir gleich ſolches nicht mit ſolchem Fleiß gethan/ hetten wir doch damit kein Todtſündt begangen/ Sintemal Herebrandus, ſo ein vornemmer Theologus

geweſen / weder bey der Beſchreibung deß Abendtmals/ noch auch ſonſten in Erklärung deſſelben gantzen Artickels die wort der Eynſatzung gantz in obgedachtem Compendio Theologiæ geſetzt.

ES hette ſich auch die Summariſche Relation ſo hoch nicht zubeſchweren / daß wir inn vnſern Allegatis die wort Pauli/das Brot das wir brechen iſt das nicht die Gemeinſchafft deß Leibs Chriſti / ꝛc. auſſen gelaſſen vnnd allein die folgende im 17.v. geſetzt / Sintemal wir doch dieſelbe wort vnſerer Definition oder Beſchreibung deß Abendtmals außtrücklich eynuerleibet. Dann von dem H. Abendmal ſagen wir/daß es ſey durch die Nieſſung deß gebrochenen Brots vnnd geſegneten Kelchs die wahre Gemeinſchafft deß Leibs vnd Bluts Chriſti/ꝛc.

Daß aber die wort im 17.v. Ein Brot iſts/ꝛc. von vns angezogen worden / iſt nicht zu dem Endt geſchehen/ daß wir die wahre gegenwart deß Leibs Chriſti dadurch wolten verlaugnen oder auffheben. Dann wir Gott lob / auch ohne dieſer vnzeitigen Reformatorn Erinnerung wol wiſſen / daß ſolche wort gedachter warhafftigen Gegenwart/ deß weſentlichen Leibs Chriſti / die wir mit Mundt vnnd Hertzen bekennen / nicht entgegen geſetzt werden können/ ſondern darumb ſeynd ſie von vns angezogen / daß wir damit bewieſen / welcher geſtalt der Leib Chriſti/im Abendtmal von vns genoſſen werden müſſe/ vnd welches da ſey die Frucht vnd Nutz derſelben Nieſſung/Nemblich/ vnter andern die Gemeinſchafft der Heiligen/ ſo wir vnter vnſerm Haupt Chriſto vnter einander haben / Darauß dann folget / weil wir nicht leiblich mit einander vereinigt/ auch nicht alle / die wir vnter einander ein Leib ſeyndt/ an einem

Ort

Ort beyſammen ſeyn müſſen / daß alſo die Gemeinſchafft ſo wir mit dem wahren weſentlichen Leib Chriſti haben/ nicht leiblich/vnd darumb/ daß Chriſtus im Himmel / wir aber auff Erden/vnd alſo Orts halben weit von jm ſeynd/ nicht nichts ſey. Dann ſonſten müſt auch die Gemeinſchafft der Heiligen / als deren einer inn Teutſchlandt/der ander in Franckreich/rc. nichts ſeyn / Wie ſichs dann zwar leſt anſehen / daß dieſe Compilatores ſolche Gemeinſchafft für nichts halten / weil ſie mit niemandts eins ſeyn können.

DAß die Summariſche Relation fernern ſagt/ wir ſchewen vns an einem andern Ort nicht ſolche grewliche abſchewliche Gottslesterung außzugieſſen/ daß wir ſagen/Sie haben inn der Subſtantz deß Brots einen eytelen menſchlichen Traum / der nicht werth ein Leib zuheiſſen. Auff dieſe Anklage / beſichtige der Chriſtliche Leſer vnſer Buch / ſo wirdt er finden wie wir ſolches geſchrieben vnd auſſer was Vrſach/nemblich/weil jhr eigene Lehr ſolches mit ſich bringe / auſſer dem andern Grundt / ſo die Concordiſten zu Beweiſung der leiblichen Gegenwart deß Leibs Chriſti im Abendmal ſetzen/nemblich/daß ſolche Gegenwart geſchehe nach Art Göttlicher Rechten. Damit nun den Concordiſten abermals fein klar vnter die Augen leuchte/was ſie damit lehren/ haben wir ſolche Syllogiſmos vnd Schlußreden gemacht.

Die Rechte Gottes iſt auſſerhalb aller Beſchaffenheit Orts vnd der Zeit/ das iſt/ Iſt weder Zeit noch Ort vnterworffen.

Das Fleiſch Chriſti iſt geſetzt zur Rechten Gottes.

Drumb iſt das Fleiſch Chriſti auſſerhalb aller Beſchaffenheit Orts vnd der Zeit.

Vnd ob wol dieſer Syllogiſmus vnd Schlußrede / ſo viel die Form vnd Materi anlangt / Mangelhafft/ſo iſt es doch die im zweyten Grundt geführte Lehr.

Dann/ Maiorem den erſten Spruch können ſie nicht leugnen.

Wann ſie Maiorem den erſten Spruch nicht wolten zulaſſen / müſten ſie bekennen / daß ſolche Gegenwart deß Leibs vnd Bluts Chriſti/im heiligen Abendtmal nach Art Göttlicher Rechten nicht folget/ vnd jhr geſetzter Grundt falſch.

Minorem den Mittelſpruch belangendt/ kan weniger widerſprochen werden. Dann Lutherus ſagt: **Wann gleich Chriſtus dieſe wort / Das iſt mein Leib/ nicht hette geſprochen / ſo folgt es doch wegen deß Sitzens der Menſchheit Chriſti zur Rechten Gottes/ꝛc.** Derhalben nach ſolcher Lehr Minor (der Mittelſpruch) auch beſtehen muß.

Wenn man nun alſo ſchleuſt/ vnd bringt dieſelbig Concluſion wider in ein Syllogiſmum vñ Schlußrede/erſcheinet als dañ das Abſurdum vnd vngereumpt Recht darauß nemblich die Abtilgung/deß warhafftigen Leibs Chriſti.

Dann: Was auſſerhalb aller Beſchaffenheit Orts vnd der Zeit iſt/das iſt allenthalben vnd ewig.

Daß Fleiſch Chriſti iſt auſſer aller Beſchaffenheit Orts vnd der Zeit.

Drumb iſt das Fleiſch Chriſti allenthalben vnd ewig.

Dann ein vollkommener Menſch beſtehet inn der weſentlichen vernünfftigen Seel/ vnnd inn dem weſentlichen menſchlichen Fleiſch/in der Zeit erſchaffen.

Die menſchliche Natur aber/ſo allenthalben vnd ewig

iſt/ be-

iſt/beſtehet mit nichten in einer weſentlichen vernünfftigen Seel/vnnd in einem weſentlichen menſchlichen Fleiſch inn der Zeit erſchaffen.

Derhalben iſt die menſchliche Natur / ſo allenthalben vnd ewig/mit nichten ein vollkommener Menſch.

AVſſer dem vierdten Grundt/ da ſie dreyerley Art vnnd Weiß zu ſeyn dem Leib Chriſti zuſchreiben / haben wir auſſer dem andern modo oder Weiß zu ſeyn / angezeigt/ daß ſie eben ſo wenig die leibliche Gegenwart im Brot beweiſen können/vnnd ſolches der Vrſach/ Dieweil ſie Chriſto ſolche geiſtliche Eigenſchafften andichten / die keines wegs einen warhafftigen Leib zulaſſen/ als wie die Teuffel vnd Boldergeiſter haben.

Nun weiſen vns die wort der Eynſatzung nicht auff einen ſolchen geiſtlichen Leib im H. Abendtmal zu nieſſen/ ſondern auff einen warhafftigen Leib.

Dann/was für vns inn Todt gegeben vnd für vns am Creutz vergoſſen worden / das ſoll im Sacrament deß Abendtmals geſſen vnd getruncken werden.

Nun iſt allein ein ſichtlicher vnnd empfindtlicher Leib vnd Blut für vns in Todt gegeben vnd vergoſſen.

Darumb ſoll im Abendmal allein ein ſichtlicher vnnd empfindtlicher Leib vnd Blut geſſen vnnd getruncken werden: Wo zu wird dann ein vnſichtlicher vnempfindtlicher Leib gedichtet?

Der Mittelſpruch wirdt bewieſen. Dann were nicht ein ſichtlicher vnd empfindtlicher Leib vnnd Blut für vns inn Todt gegeben vnnd vergoſſen / hette derſelbe weder gegriffen noch gecreutziget / getödtet noch begraben werden können.

Nun iſt aber Chriſti Leib gegriffen / gecreutziget / getödtet vnd begraben worden.

Drumb iſt allein ein ſichtlicher empfindtlicher Leib vnd Blut für vns in Todt gegeben vnd vergoſſen.

Weil nun dem alſo/ſo können der Summariſchen Relation Dichter ja den Leib Chriſti in jrem Abendmal nicht leiblich eſſen.

Dann / welche Chriſti Leib auffheben vnnd verneinen / die können denſelben im Brot nicht eſſen.

Die Vbiquitiſten vnd vermeynte reine Lehrer der Augſpurgiſchen Confeſſion heben den Leib Chriſti gentzlich auff/vnd verneinen denſelben.

Derhalben können ſie Chriſti Leib im Brot nicht eſſen.

Der Mittelſpruch wird alſo bewieſen. Wo alle Eigenſchaffte auffgehaben werden / da wirdt das Weſen ſelbſt auffgehaben.

In Chriſti Fleiſch/vnter dem Brot vnſichtlich ſo klein verborgen/werden alle Eigenſchaffte auffgehaben.

Drumb wirdt inn Chriſti Fleiſch vnter dem Brot vnſichtlich ſo klein verborgen/das Weſen ſelbſt auffgehaben.

Bleibt derhalben alſo nur ein gedichter Leib in jhrem Abendtmal/vnd können den erſten Spruch nicht leugnen. Dann ſo die Eigenſchafft fält/ſo fält das ding ſelbſten/deſſen die Eigenſchafft iſt. Der Mittelſpruch aber bedarff keines Beweiß. Dann allenthalben vnnd vnſichtlich ſeyn/ ſeynd ohn alle Widerrede/mit nichten Eigenſchafften deß Leibs Chriſti/Wie auß Tertulliano im Buch de Trinitate vnnd auß Ambroſio de Spiritu ſancto inn vnſerm Buch mit mehrerm dargethan / jhnen auch hierüber ferner ſolches dilemma geben.

Iſt der Leib/den die Vbiquitiſten in der Subſtantz deß

Brots

Brots weſentlich zugegen ſeyn ſprechen/würdig/daß er ein Leib heiſſe/ ſo iſt er entweder in prædicamento ſubſtantiæ, oder in prædicamento quantitatis (das iſt entweder als ein weſentlich ding/ oder als ein ding das Gröſſe hat) zubetrachten.

Iſt der Leib in prædicamento ſubſtantiæ zu betrachten/ So wird ein weſentliche Cörporliche Natur/mit jhrer Gröſſe vnd Lenge verſtanden/die begriffen/betaſtet/ vnd in jr ſelbſt geſehen werden kan/wie der allerhöchſt Vernunfftmeiſter vnſer HErr Jeſus Chriſtus ſelbſten gelehret hat/ Luc. am 24. Cap. Sehet meine Hände vnd Füſſe/ dann ich bins ſelbſt/ Taſtet vnnd ſehet/ dann ein Geiſt hat weder Bein noch Fleiſch/wie jhr ſehet/daß ich habe.

Aber kein ſolcher Leib/welcher begriffen/betaſtet vnnd inn ſich ſelbſten geſehen werden kan/Iſt inn der Subſtantz deß Brots weſentlich zugegen.

Darumb kan ja der Leib in der geſtalt oder Subſtantz deß Brots in prædicamento ſubſtantiæ nicht betrachtet werden/ vnd iſt derhalben Chriſti wahrer weſentlicher Leib nicht. Iſt aber der Leib in prædicamento quantitatis zubetrachten/ ſo wirdt ein Mathematiſcher Leib verſtanden/der nur mit Gedancken/ ohn ein wahres Weſen vnnd Subſtantz gedicht wird/dergleichen Leib ſie im Abendmal nicht ſetzen dörffen.

Haben demnach die Vbiquitiſten in der Subſtantz deß Brots/ ein eytelen menſchlichen Traum/der nicht werth iſt ein Leib zu heiſſen.

Weil aber ſolche auß jhrer eigenen Lehr ohnfehlbare genommene Schlußreden ſie ſo hefftig in die Augen beiſſen/ So ſolten ſie billich entweder dieſelben widerumb mit

gutem

gutem Gründt vnd Syllogiſticè widerlegen / oder weil ſie es nicht thun können in Erwegung ſie warhafftig auß jhrer ſelbſt eigenen Lehr geſchloſſen auch ſelbſten bekennen / daß es ein grewliche abſchewliche Gottsleſterung ſey. Derowegen ſo haben ſie ſo viel mehr Vrſach jhren Jrrthumb zu erkennen/vnd wo anders noch ein Gewiſſen in jhnen iſt/ zu reuocieren.

FErrner führt die Summariſche Relation inn dieſem fünfften vnd letzten Theil zu Endt vber vnſer Buch abermals ein groß Zettergeſchrey / daß nemblich der Concipiſt mit den dictis Patrum nicht allein inn dieſem fünfften / ſondern auch in vorigem vierdten Theil (in welchem ſie gleichwol nur ein Exempel auß Damaſceno vorbringt / welches aber verhoffentlich mit der Warheit alſo beſtritten / daß auch ein jeder einfältige Leſer deß Summariſchen Referenten Calumnien vermercken kan) nicht auffrichtig gehandelt / vnnd vnterſtehet ſich ſolches mit dreyen vnterſchiedlichen/doch vnerfindtlichen/Exempeln/ handtgreifflich zubeweiſen.

1. ERſtlich / daß wir ein dictum vnd Spruch Chryſoſtomi inn vnſerm Buch pag. 534. welches de vaſis tempore Danielis in Babel translatis redet/darauß Belzaſer mit den ſeinen getruncken / Auff den Kelch im heiligen Abendmal ziehen/allein darumb / weil die wort (in quibus non eſt verum corpus Chriſti) vns in vnſern Kram wol dienſtlich geweſen.

Nun leſt es ſich gleichwol anſehen / als wenn dieſes ein handtgreiffliche Beweiſung were / welche auch dem eynfältigen Leſer ſo dieſer vnd dergleichen Geſellen Tück vnd Boſſen nicht merckt / ein Nachdenckens machen möcht.

Aber

Aber auß dem gantzen Spruch Chryſoſtomi kan ein jeder auffrichtiger Leſer leichtlich verſtehen / wie Vortheilhafftig ſolche Leut mit der Patrum Schrifften vmbgehen vnd ſie zu jhrem Vortheil zu trähen vermeynen. Es lautet aber gemeldter Spruch Chryſoſtomi alſo:

Chryſoſtomus Homilia 11. in cap. 5. Matthæi. Operis imperfecti Tom. 2. fol. 810. In explicatione dicti (ſi quis dixerit fratri ſuo Racha ſine cauſa, reus erit Conſilio.) Omnis enim ſermo vanus qui dicitur, immundo ſpiritu dictante profertur. Vanum ergò ſermonem dicentes, nō tantùm ideò peccamus, quia per illum ſermonem aliquem lædimus: ſed quia damus locum in nobis immundis ſpiritibus agendi quod volunt: Hoc ſciens Salomon dicebat ad dominum: duo poſtulo à te, Ne auferas gratiam tuam à me, priuſquam moriar & vanum verbum non exeat de ore meo. Si enim vaſa ſanctificata ad priuatos vſus transferre peccatum eſt & periculum: ſicut docet nos Balthaſer, qui bibens in calicibus ſacratis, de regno depoſitus eſt & de vita. Si ergò hæc vaſa ſanctificata ad priuatos vſus tráſ- Prouer. 30.

ferre ſic periculoſum eſt, in quibus non eſt verum corpus Chriſti, ſed myſterium corporis Chriſti continetur, quantò magis vaſa corporis noſtri quæ ſibi Deus ad habitaculum præparauit, non debemus locum dare Diabolo agendi in eis quod vult. Das iſt/ Dañ ein jegliche leichtfertige Redt/ ſo außgeſagt wird/ die komt vom Teuffel hero. Derhalben wenn wir ein vergebliche vnnd leichtfertige Rede außſagen/ ſo ſündigen wir nicht allein derhalben/ dieweil wir durch ſolche Rede einem andern Schaden thun vnd jhn verletzen/ ſondern auch/ daß wir dem böſen Feindt vnd vnreinen Geiſtern Platz geben inn vns zu handlen vnd zu regieren/ wie ſie wollen. Solches hat auch Salomon wol vermerckt/ als er in ſeinen Sprüchen am 30. Cap. zum HERrn ſagt: Zwey ding bitt ich von dir: Nemme deine Gnad nicht von mir ehe ich ſterbe: Vnd es gehe auß meinem Mund kein vergeblich wort. Vnd ſo es gefehrlich vnd ein Sünd iſt/ Wenn man die geheiligte Geſchirr zu einem gemeinen Brauch verwenden wolt/ wie wir leſen daß der König Balthaſer gethan/ welcher/ als er auß den geheiligten Gefäſſen getruncken/ von dem Reich iſt verſtoſſen vnnd vmbkommen.

So

So es dann nun gefehrlich iſt / Wann man die geheiligte Gefäß zu einem gemeinen Brauch verwenden wolt/ in welchen Gefäſſen doch nicht iſt der wahre Leib Chriſti/ſondern nur allein deß Leibs Geheimnuß / Wie viel mehr ſollen wir nicht zugeben/daß der Teuffel inn den Gefäſſen vnſers Leibs/welche jm Gott zur Wohnung zubereitet/herꝛſche vnd regiere/wie er will.

BEy dieſem gantzen deß Chryſoſtomi Spruch wolle der Chriſtlich Leſer erſtlich vernem̃en/was ſein Zweck in dieſer Sermon vnd Predig geweſen vnd welcher geſtalt er die wort de corpore Chriſti (von Leib Chriſti) angezogen / ſo wird er als dann bald verſtehen / daß wir dieſelbig nicht vnrecht vnd vortheilhafftig eyngeführt / Sondern weil die verführiſche Vbiquitiſten darwider mit Warheit/ ſo jnen dariñ zu hardt in die Augen geſchienen/nichts bringen können / vnd alſo nicht gewiſt wo auß noch eyn/haben ſie denſelben / jhres Lehrmeiſters deß Teuffels Brauch nach zu verkehren vnd zu Calumniieren vnterſtanden.

Es hat aber der H. Chryſoſtomus den Spruch Chriſti Matth. am 5. Cap. nemblich (Wer zu ſeinem Bruder ſagt Racha/der iſt deß Raths ſchuldig) In dieſer Sermon vnd Predigt außzulegen vor ſich genommen/vnd lehrt gar ſchön vnd herꝛlich/wie ein Chriſten Menſch gegen ſeinem Nechſten/mit Mund/ Hertzen / Sinn vnd Gedancken ſoll geſchaffen ſeyn/daß er nemlich ſeinen neben Menſchen alſo von Hertzen lieben ſoll/daß er gegen jm auch kein anſchnarchendt Wort ſoll fahren laſſen / vnnd ſich hüten/

damit er alſo dem Teuffel nicht Platz gebe/ daß er in jhme als einem ſolchen Menſchen/ ſo ſeinen Nechſten vnd Mitbruder haſſet vnd anſchnarchet/ handeln möge/ was er will vnd jhn gelüſtet.

Solches nun deſto kräfftiger zuerweiſen/ argumentiert vnd ſchleuſt Chryſoſtomus à minori ad maius vnd ſagt/ Weil es gefehrlich/ die Kirchen Geſchirr/ ſo zum Gottesdienſt geheiliget ſeyndt zu mißbrauchen (Als im Exempel am Balthaſaro zuſehen/ welcher derentwegen/ daß er die Geſchirr der Kirchen ſo gehn Babel geführt vppig mißbraucht/ ſeines Königreichs entſetzt vnd ſeines Lebens beraubt) in welchen doch nicht der warhafftig Leib Chriſti/ ſondern nur die Geheimnuß deß Leibs Chriſti ſey/ Wie viel weniger ſolten die Geſchirr vnd Gefäß nemliche vnſere Leiber/ ſo Gott alſo geheiligt/ daß er darinn zu wohnen verſprochen/ durch die Sünde dem Teuffel zum Mißbrauch gegeben werden.

DAß aber der Summariſchen Relation Dichtere dieſe wort (ſi ergò hæc vaſa ſanctificata ad priuatos vſus transferre ſic periculoſum eſt, in quibus non eſt verum corpus Chriſti, ſed myſterium corporis Chriſti continetur, Das iſt/ So es aber dieſe geheiligte Geſchirr zu einem gemeinen Gebrauch zuverwenden/ gefehrlich iſt/ in welchen doch nicht der warhafftig Leib Chriſti/ ſondern deſſen Geheimnuß iſt.) Welche außtrücklich von den Gefäſſen deß neuwen Teſtaments reden/ zu den vorhergehenden Worten/ welche

de vaſis in Babel translatis (von den Gefäſſen ſo nach Babel geführt) vnnd alſo vom alten Teſtament zuverſtehen/ziehen wollen/ Thun ſie dem Chryſoſtomo auß folgenden Vrſachen vngütlich vnd vnrecht/ wie dann ſolcher Leut art iſt/dergleichen Vätter Sprüche/ ſo ſie mit Warheit nicht widerfechten können / inn ein andern Verſtandt betrieglichen zu trähen.

Dann erſtlich ſeyndt die letzte wort Chryſoſtomi, ſo von den Gefäſſen deß neuwen Teſtaments reden/mit außtrücklichen Diſtinctionibus von den erſten/ſo von den vaſis in Babel translatis meldung thun / vnterſchieden/wie ſie dann auch zu dieſen vnſern Zeiten von den vornembſten reinen Kirchen Lehrern/ allzeit vom Nachtmal verſtanden worden.

Zum andern / ſo werden die Compilatores vnd Verfaſſer gefragt/wenn obige angezogene Wort von den Kirchen Geſchirren/ſo gen Babel geführt/redden/welche oder was für Kirchen Geſchirr deß Tempels geweſen ſeyen / in welchen man darfür gehalten das Myſterium corporis Chriſti (das Geheimnuß deß Leibs Chriſti) geweſen. Weil ſie nun im alten Teſtament keines zeigen werden/ muß ja vnwiderſprechlich folgen / daß dieſer Spruch von vns gantz recht auff die Kirchen Geſchirr deß newen Teſtaments gezogen worden.

Zum dritten/So iſt es den Vättern nichts newes/ſondern gar gebräuchlich geweſen/daß ſie in jhren Sermonen vnnd Predigten / wenn ſie ein Materiam tractiert / ſolche bald auß dem alten/ bald auß dem neuwen Teſtament mit Sprüchen vnd Exempeln beſcheinen vnd erkläret.

Weil nun dem alſo / ſo kan widerumb leicht vermerckt werden / wie vnnötig dieſe Leut wider jhr beſſer Wiſſen zu cavilliren geſind ſeyn.

2. ZUm andern meldet die Summariſche Relation auch als ſolte vnſer Buch in interpretatione dictorum Patrum (in Verdolmetſchung der Vätter Sprüch) groſſe Vntrew gebraucht haben/ Als in loco Ambroſij, pag. 516. da dieſe Lateiniſche wort/ In Spiritu confitens quòd accipias corpus Chriſti alſo verteutſcht ſeyen/ In dem du jetzundt bekenneſt / daß du den Leib Chriſti (im Geiſt) empfaheſt/ ſo doch die wort im Geiſt/ auff das bekennen/ nicht aber auff das empfangen bey dem Ambroſio gehen.

Was dieſe im grundt nichtige Anklag/ vnd den Spruch inſonderheit anlangt/ daß wir damit zum Vortheil gefährlich gehandelt haben ſollen/ ſeynd wir der Summariſchen Relation keines wegs geſtendig vnd werdens die Compilatores in Ewigkeit mit Warheit auch auff vns nicht erweiſen. Dann erſtlich befindt ſich inn dem erſt geſchriebenen Exemplar das Widerſpiel/ vnnd können wir mit Warheit ſagen/ daß wir nicht wiſſen wo die Tranſpoſition oder Verſetzung dieſer wort herrühre/ ob es durch das etlich mal beſchehen abſchreiben/ oder aber auß Vnfleiß deß Truckers vnnd Setzers entſprungen. Zum andern erſcheinet auch gnugſam dahero/ daß wir einige Gefährligkeit hierunter nicht geſucht/ weil deß Ambroſij Lateiniſche wort außtrücklich eben ſo wol als die Teutſche geſetzt. Wenn man nun hierinn ein Vortheil vnd Betrug brauchen wollen/ wie die vermeynte reine Lehrer Augſpurgiſcher Confeſſion andere Leut auß jhren ſelbſt eigenen Hertzen zu vrtheilen pflegen/ hetten die Lateiniſche wort (der Bergiſchen Väter Exempel vnd Brauch nach) auch alſo müſſen verſetzt ſeyn worden: Dem Leſer nur/ vmb geliebter Kürtze willen ein

Exempel

Exempel anzuzeigẽ/ Als in der Apologia fol. 12. da ſie von der Lebendigmachung deß Fleiſches Chriſti handlen / führen ſie zu beweiſung den Spruch Cyrilli lib. 4. in Iohan. cap. 14. eyn/ mit dieſen/ nicht verſetzten / ſondern verfälſchten worten.

Vita ſecundum naturam ille eſt, qui ex viuo patre genitus eſt. Sed nõ minùs quoque corpus IPSIVS viuificat: Coniunctum enim eſt ineffabiliter filio Dei, à quo vniuerſa viuificantur, Das iſt/ Der iſt von Natur das Leben/ der von dem lebendigen Vatter geboren iſt/ aber nicht deſto weniger macht auch ſein Leib Lebendig / Dann er iſt vnaußſprechlicher Weiß mit dem Sohn Gottes vereiniget / der alle Ding lebendig macht/ꝛc.

Da doch dieſer Spruch im Cyrillo alſo lautet:

Vita ſecundum naturam ille eſt, qui ex viuo patre genitus eſt: ſed non minùs quoque corpus SVVM viuificat. Coniunctum enim ineffabiliter eſt filio Dei, à quo vniuerſa viuificantur. Idcirco corpus SVVM dicitur & vnus cum eo eſt, Nempè poſt incarnationem vnus eſt & vnus manet abſque diuiſione vlla, præterquam quòd Dei patris verbum & templum à virgine ſumptum

ptum idem natura non ſunt. Non eſt enim eiusdē ſubſtantiæ verbo Dei homo aſſumptus: vnus tamen cum illo eſt coniunctione ineffabili. Das iſt/ Der iſt von Natur das Leben / der von dem lebendigen Vatter geboren iſt: Aber nichts deſto weniger ſo macht er auch ſeinen Leib Lebendig. Dann er iſt vnaußſprechlicher Weiß mit dem Sohn Gottes vereinigt/ welcher alle Ding lebendig machet. Derhalben wird es auch ſein Leib genēnt vnd iſt einer mit jm. Nemblich / nach der Menſchwerdung iſt er einer vnd bleibt einer ohn einige Zertheilung/ außgenommen daß Gottes deß Vatters Wort/ vnnd der Leib als der Tempel von der Jungfraw angenommen nicht eines von Natur ſeyndt. Dann der angenommen Menſch iſt nicht eines Weſens mit dem Wort: Doch iſt er eines mit jhm auff ein vnaußſprechliche Weiß.

Darauß dann der Leſer ſicht / weil die verba Cyrilli jhnen für jhren Beweißthumb nicht haben dienſtlich ſeyn wollen / Weil er ſetzt Chriſtus mache auch ſeinen Leib lebendig (nemblich durch ſeine Gottheit) wie Meiſterlich ſie nicht allein die teutſche Wort/ welches man für ein Fehler in der Translation vnd Verdolmetſchung halten möcht/ ſondern auch die Lateiniſche verfälſchet vnd dahin gerichtet/ als wann Cyrillus ſagte / daß auch der Leib Chriſti für ſich ſelbſten lebendig mache. Vnd

Vnd beweiſen die Mechelburgiſche Theologi inn jhrem Bedencken vber die Apologi/ Daß ein eintziger Spruch Cyrilli lib. 4. in Ioh. cap. 24. in dem Concordibuch alſo/inn der Apologi aber anders geſetzt ſey/vnd ſtehe doch im Text nicht/ wie er im Concordibuch noch inn der Apologia angezogen worden/Welches der Chriſtliche Leſer/dieſe Leut zu probieren vnd zuerlernen wol mercken wölle.

ZVm dritten/Was die Summariſche Relation ferꝛner meldt/daß in vielen citationibus Patrum etliche Paragraphi in vnſerm Buch außgeſchrieben vnd nachgehends mit einem Caluiniſchen &c. abgeſchnitten / ja das noch mehr ſey ſolch &c. im teutſchen Text außgelaſſen/vnd hiedurch den Teutſchen eynfaltigen Leſer zuverblenden/inn der Reddition ſolcher geſtümmelten vnd per crimen falſi verderbten Sprüchen gemeinlich ein continuum contextum gemacht. 3.

Hierauff gibt man dem Chriſtlichen Leſer zuuernemmen/daß nemlich der Concordi Verfaſſere ſolche Geſellen ſeyen/welche mit der Vätter Sprüche alſo in jhrem Appendice gehauſet/dieſelbig hie vnd dort/ ohn beymeldung einiges weder Caluiniſchen noch Vbiquitiſtiſchen &c. zu jrem betrieglichem Vortheil zuſammen geſtopffelt/wie ſie dañ deſſen ſelbſten hieuornen in quarta parte im vierdten Theil geſtändig ſeyn/ da ſie alſo geſchrieben/ Dagegen ſich aber in fleiſſigem Nachſchlagen außtrückenlich befunden/ daß gleichwol der Appendix

Formulæ Concordiæ nicht allwegen totos contextus ex Patribus de verbo ad verbum allegiert / ſondern vmb Kürtze willen mehrmal allein die wort geſetzt die ad rem ipſam, (verſtehe ad rem ipſorum) gehören. Welches wir aber mit nichten thun wollen / Sondern demnach der Vätter Sprüch an etlichen Orten ſehr weitläufftig/ haben wir darauß dem Leſer nur die Periodos anmeldten wollen / ſo da zu der vorhabenden Sachen ein ſonderlichen Emphaſin haben: Es iſt aber doch bey einem jeden Spruch das folium, wo er gantz zu finden/ auffrichtig vnd redlich geſetzt/ damit ein jeder ferrner nachſchlagen könne.

Welcher nun auffrichtiger gehandlet / der ſo das &c. dazu geſetzt / damit der Leſer zuſehen daß es kein continuirender Text ſey / oder ſie / welche es betrieglicher Weiß vnterlaſſen/ dadurch einer weder im lateiniſchen noch teutſchē den Vnterſchiedt vermercken ſonder vor einen aneinander hangenden Text halten müſſen/ das erwege der Chriſtlich Leſer bey ſich ſelbſten.

Daß dann auch im Teutſchen nicht allzeit das &c. wie im Lateiniſchen beſchehen/ auff jeglich Blat beygeſetzt/ iſt ebenmeſſig auß keinem Vortheil oder Betrug beſchehen/ ſondern iſt dieſes die Vrſach/ daß der Trucker ſolcher &c. bißweilen inn Mangel geſtanden/ dafür doch faſt allweg ein Punct oder gröſſer Virgul vnnd Diſtinction/ als ſonſten/ gebraucht/ Welches dann der Summariſchen Relation Dichtere leichtlich vermerckt hetten/ wenn ſie die Vbquitiſtiſche Augen recht auffgethan/ vnſer Buch beſſer angeſehen/ vnnd ohn ein Vorurtheil vnnd Affecten geleſen hetten.

Den

DEn einigen Spruch Chryſoſtomi, ſo die Summariſche Relation zum Exempel hieher ſetzt/ belangend/ weil es mit demſelben eben wie mit den vorigen Sprüchen auch beſchaffen/ Wollen wir jnen gleichfalls (auff daß dieſer Leut Gemüth/ welche ſich nicht mehr ſchämen/ deſto beſſer jederman offenbaret werde) gantz/ wie er im Chryſoſtomo ſteht/ hieher ſetzen/ darauß dann der Chriſtlich Leſer zu ſehen/ mit was Griffen vnd Liſten dieſe Vbiquitiſten die arme Leut zubetriegen vmbgehen.

Chryſoſtomus Homil. de Euchariſtia fol. 919. Tom. 3. Hæc ego dixerim ad eos (nempè qui volunt dignitatem à terreno rege accipere, quomodo aſſideant, quomodo alios ad patrocinandum incitant, vt potiantur eo quod quærunt) qui ſanctorum communionem & congregationem relinquunt & ſub horam terribilis myſticæ menſæ in vaniloquentiæ conuenticulis occupati ſunt. Quid facis homo? Non promiſiſti ſacerdoti, qui dixit: ſurſum mentem & corda, & dixiſti, habemus ad Dominũ? Non revereris & erubeſcis? Et illa ipſa hora mendax inueniris. Papè, menſa myſteriis inſtructa eſt, & agnus Dei pro te immolatur, Sacerdos pro te angitur, ſanguis ſpiri-

tualis ex ſacra menſa refluit, Seraphim a-
ſtant, ſex alis faciem tegentia, omnes in-
corporeę virtutes pro te cum ſacerdote in-
tercedunt: Ignis ſpiritualis è cœlo deſcen-
dit, ſanguis in cratere in tuam purificatio-
nem ex immaculato latere hauſtus eſt: Et
non erubeſcis, reuereris, & confunderis,
neque Deum tibi propitium facis? Non
conſcientia tua iudicat te, ô homo? Cen-
tum ſexaginta octo horas habente hebdo-
mada: vnam & ſolam horam ſibi ipſi ſe-
gregauit Deus, & hanc in opera ſecularia
& in ridicula & in conuenticula inſumis.
Cum qua poſteà fiducia ad myſteria acce-
des? O quam polluta conſcientia. Num ſi
ſtercus manibus haberes, auderes appro-
piare fimbriæ regis? Num vides panem?
Num vinum? Num ſicut reliqui cibi in ſe-
ceſſum vadunt? Abſit. Ne ſic cogites.
Quemadmodum enim ſi cera igni adhibi-
ta illi aſſimilatur, nihil ſubſtantiæ rema-
net, nihil ſuperfluit: Sic & hic puta myſte-
ria

ria conſumi corporis ſubſtantia. Propter quod & accedentes, ne putetis, quòd accipiatis diuinum corpus ex homine, ſed ex ipſis Seraphim forcipe ignem, quem ſcilicet Eſaias vidit vos accipere. Reputate ſalutarem ſanguinem, quaſi è diuino & impolluto latere effluere, & ita approximantes labiis puris accipite: Quocirca fratres oro vos & obſecro, ne abſimus ab Eccleſiis, neque in aliis colloquiis occupati ſimus. Das iſt/ Diß wolt ich (nemblich welche von einem jrꝛdiſchen König ein Dignitet oder Ampt bitten wollen/ wie ſie fleiſſig ſeyn/ auch bey andern jnen/ ein gut Wort zuverleyhen/ anhalten/ auff daß ſie das jenig/ darnach ſie ſtreben erlangen) zu denen ſagen welche die Chriſtliche Verſamlungen vnd Zuſammenkunfft verlaſſen / vnnd wenn man eben deß HERRN Abendmal halten will/ ſich hie vnd da in heimlichen Winckeln verſchlieſſen vnd vppige Reden treiben. Was machſtu o Menſch? Haſtu dem Prieſter nicht verheiſſen / welcher geſagt: Erhebt ewere Gemüth vnd Hertzen/ vnnd du haſt geſagt/ Wir haben es zum HERREN? Stelleſtu dich nicht ehrerbietlich vnnd ſchämeſt

Eſai. 6.

dich? Vnd eben in derſelben Stundt wirſtu zum Lügner? Siehe der Tiſch iſt mit Geheimnuſſen bereitet/ vnnd das Lamb Gottes wirdt für dich auffgeopffert/ der Prieſter iſt deinet halben ſehr bekümmert/ das geiſtlich Blut fleuſt von dem H. Tiſch/ die Seraphim ſeynd zugegen/ vnd decken mit ſechs Flügeln jr Antlitz/ Alle geiſtliche Kräfften thun vor dich mit dem Prieſter ein Vorbitt. Das geiſtlich Fewer kompt vom Himmel/ das Blut im Becher iſt zu deiner Reinigung auß der vnbefleckten Seiten geſchöpfft vnnd genommen: Vnd du ſchämeſt dich nicht/ biſt nicht Ehrerbietig/ erſchreckſt auch nicht/ vnnd machſt dir auch Gott nicht gnädig? Richt dich O Menſch/ dein eigen Gewiſſen nicht? Ein Woche hat hundert vnd acht vnnd ſechtzig Stunden/ deren hat jhme Gott eine außgeſondert vnd dieſelb bringſtu mit weltlichen Geſchefften/ andern lecherlichen vnnd nichtswürdigen Sachen zu/ mit was für einem Vertrauwen vnnd zuverſicht wirſtu nachmals zu den Sacramenten gehen? O wie ein befleckt gewiſſen. Wenn du vnſaubere Händt hetteſt/ dörffteſtu ein Königlich Kleydt anrhüren: Sieheſtu Brot? Sieheſtu Wein? Werden ſie wie andere Speiß durch den natürlichen Außgang

gang

gang wider hinauß geworffen? Das ſey ferrne/ dencke nicht alſo. Dann gleich wie von dem Weſen deß Wachſes ſo inn dem Fewer zerſchmoltzen iſt/nichts vberig bleibt: Alſo auch hie halte darfür/daß die Sacramenta durch das Weſen deß Leibs verzehret werden. Derhalben auch ihr die ihr herzu gehet/ haltet nicht darfür/ daß jhr den Göttlichen Leib von einem Menſchen/ſondern von den Seraphim mit der Zangen das Fewer/ welches nemlich Eſaias 6. cap. geſehen/empfanget. Haltet auch darfür/Als wenn das heylſame Blut gleichſam auß der Göttlichen vnnd vnbefleckten Seiten flüſſe/vnd alſo wenn jhr herzu gehet/ſo nemmet es mit reinen Lefftzen. Derhalben/ jr Brüder/bitt vnd flehe ich euch/laſſet vns nicht auß der Kirchen bleiben/ noch mit anderm Geſpreche vns aufffhalten.

Zu mercken aber iſt daß dieſe deß Chryſoſtomi gantze Sermon oder Predigt dahin gerichtet/ daß er den Zuhörern wol eynbilde/ mit was für Ehrerbietung/ heiligem Wandel vnd glaubigem Hertzen ſie ſich zu den Predigten Gottes Worts vnd Gebrauch der heiligen Sacramenten ſchicken ſollen.

ES dichtet aber die Summariſche Relation vnſerm Buch fünff vnterſchiedliche Verfälſchung an/ ſo inn dieſem Spruch ſollen begangen ſeyn worden.

Erſtlich

Erſtlich/ daß dieſe wort (ſanguis in cratere in tuam purificationē ex immaculato Chriſti latere hauſtus eſt.) ſeyen auſſen gelaſſen/ mit welchem die ſelbſt dargegebene reine Lehrer der Augſpurgiſchē Confeſſion vermeynen/ nun mehr jhre Conſubſtantiation als der Papiſtiſchen Tranſſubſtantiation Tochter vnnd der Vbiquitet Mutter erwieſen zu haben/ da doch ſolche Betrieger hoc ipſo facto, eben mit dieſer That ein abſchewlich crimen falſi dieſer wort ſelbſten begehen/ in dem ſie die nechſt vorhergehende wort (Ignis ſpiritualis è cœlo deſcendit, Das geiſtliche Fewwer ſteigt vom Himmel herab) ſo die nachfolgende recht erklären/ auſſen gelaſſen/ inn welchen dann recht angezeigt wirdt/ welcher geſtalt wir nemblich durch Krafft deſſelben ignis ſpiritualis oder Spiritus ſancti (deß geiſtlichen Fewers oder deß heiligen Geiſtes) deß Bluts Chriſti/ ſo am Stam̃ deß Creutzes für vns vergoſſen/ durch ein warhafftigen Glauben theilhafftig werden. Vnd fragen wir die Compilatores der Summariſchen Relation/ ob ſie dieſe wort/ Sanguis in cratere, &c. nach dem klaren Buchſtaben verſtehen/ vnnd dafür halten/ daß das Blut Chriſti leibhafftig im Kelch ſey: Sagen ſie ja/ ſo ſicht der Chriſtlich Leſer ſchon leichtlich/ daß es gut Papiſtiſch: Sagen ſie dann nein/ was hindert es ſie dann/ ob es ſchon wegen Abkürtzung der Sprüch auſſen gelaſſen worden?

Darnach wird geklagt/ daß auch in dieſem Spruch in vnſerm Buch pro num vides panē? Num vinum? geſetzt wordē/ Nónne vides panē? Nonne vinū?

Hierauff

Hierauff iſt zu mercken daß dieſes nur ein eytele Cauillation vnd mera Logomachia (wort Gezänck) iſt/ weil kein dolus hiebey vermuthet werden kan vnd dem Griechiſchen Text/ ſo wir nicht bey der Handt/ nicht haben können laſſen nachſchlagen/ ob demſelben nach/ Num oder Nonne geleſen werden möchte/ Auch vber das jederman wol ſiehet man leſe gleich Nonne oder Num, daß Gegentheil weder für ſich noch wider vns Ichtwas damit beweiſen mag/ dann es den bloſſen Worten nach das anſehen hat / Als wenn kein Brot noch Wein im heiligen Abendtmal bliebe/ Welches aber gut Papiſtiſch. Derowegen ob ſchon auſſer obigen Vrſachen für das wort Num Nonne geſetzt worden/ daß dadurch kein Verfälſchung geſchehen / vnd jhnen wo fern ſie keine Papiſten ſeyn wöllen/ nichts ab oder zugeht.

Zum dritten hab vnſer Buch ebenmeſſig dieſe wort außgelaſſen (Num ſicut reliqui cibi in ſeceſſum vadunt? Die geheiligte Symbola deß hochwürdigen Abendmals werden nicht wie andere natürliche Speiß verdeuwet/ Sondern durch das Weſen deß Leibs verzehret.) Ob dieſe wort auſſen gelaſſen oder hinzugeſetzt werden/ daran iſt wenig gelegen/ dann wir fragen die Erdichter der Summariſchen Relation/ ob ſie glauben vnd bekennen/ daß nach dem einfältigen Buchſtäblichen Verſtandt das Brot durch die Subſtantz deß Leibs Chriſti verzehrt werde. Sagen ſie nun Nein ſie verſtehens nicht alſo / wie ſie dann nimmer ja ſagen dörffen / wenn ſie gleich gern wolten/ ſo können abermals dieſe wort / ob ſie gleich vbergangen/ kein fallaciam noch Betrug anzeigen noch darthun. Dann zu mercken/ daß dieſe Art zu reden den Vättern ſehr breuchlich / Sintemal

temal ſie dahin ſich mit allem Fleiß bemühet/ daß ſie jhrer Zuhörer Gemüth von den euſſerlichen vnnd fleiſchlichen Sinnen vnd Gedancken abgemahnet vnd ſie zur Betrachtung deß jenigen Brots vermahnet welches der Welt das Leben gibt. Vnd auff ſolche weiß ſagen ſie auch/ Aquam in Baptiſmo cedere ſanguini Chriſti: panem in cœna cedere corpori Chriſti, cuius corporis ratione panis planè nihil ſit (Das Waſſer inn der Tauff weiche dem Blut Chriſti/ das Brot im Abendmal weiche dem Leib Chriſti/ gegen welchem Leib das Brot alſo zu rechen gar nichts ſey.)

Eben alſo ſagt auch Chryſoſtomus in ſeinem Commentario vber den 22. Pſalm. Non erit aqua potationis (vt antè fuit) ſed aqua ſanctificationis (vt anteà minimè fuit) So wirdt nun das Waſſer inn der Tauff kein Trinck Waſſer mehr ſeyn (wie es zuvor geweſen) ſondern ein Waſſer der Heiligung (wie es zuuor nicht geweſen.)

Vnd das iſt die Subſtantz der Kern vnnd das Weſen der Sacramenten welche wañ ſie alſo recht betracht wird/ ſo werden die jrꝛdiſche Elementen Brots / Weins vnnd Waſſers gleichſam verzehrt vnnd ſeyndt alſo zu reden für nichts zu achten / gegen dem Leib vnnd Blut Chriſti ſo ſie vns anbilden. Vnd ſolches hat der heilige Chryſoſtomus in libro de fide & lege mit dieſer ſchönen Gleichnuß zuuerſte-

uerſtehen geben / da er alſo ſchreibt. Lanæ cùm tinguntur, naturæ ſuæ nomen amittunt, & tincturæ nomen accipiunt: & non vltra vocas lanam, ſed vel purpurã vel coccinũ, vel præſinum, &c. tametſi vera lanæ ſubſtantia remanet. Das iſt/ Die Wolle wann ſie geferbet wirdt/ verlewert ſie jhrer Natur Namen vnnd nimpt der Farb namen an ſich. Wirdt derhalben nicht mehr Woll genannt/ Sonder Purpur / Scharlachen / Lauchgrün/ ꝛc. Ob wol der Wollen wahre Subſtantz vnd Weſen bleibt.

Zum vierdten wirdt vnſerm Buch Schuldt gegeben/ daß ferner in dieſem Spruch dieſe wort (Propterea quòd & accedentes ne putetis quod diuinum corpus ex homine.) zu baldt mit einem &c. abgeſchnitten / vnd in ein gantz widerwertigen Verſtandt geſtümmelt angezogen worden/ vnd die nachfolgende wort/ ſed ex ipſis Seraphim, &c. auſſen gelaſſen vnnd damit den Verſtandt der Wort verfälſcht.

Hierauff geben wir der Summariſchen Relation Dichtern zur Antwort/ wann ſie ein ſolch ſtattlich donum ratiocinandi, Als D. Iacobus Andreæ donum loquendi (die Gaab zu ſchwetzen vnnd wäſchen) gehabt/ vnnd jhr hitzig neidiſch Gemüth ſich nicht alſo vbertragen laſſen/ würden ſie ſich als dann wol zu jhrem groſſem præiudicio gehütet haben / dieſes als ein vermeinlichen Irr-

thumb anzuziehen/ da ſie doch vns allererſt mit dieſen worten (ſed ex ipſis Seraphim forcipe ignem vos accipere.) das Schwerdt inn die Handt gegeben/ vnſer rechte vnnd inn Gottes Wort gegründte Meynung vnnd Confeſſion zuvertheidigen/ inn dem Chryſoſtomus außtrücklich ſpricht/ daß den wahren Leib Chriſti nicht der eufferliche Kirchendiener gebe vnnd die Communicanten ſolchen mit dem Mundt von jhm empfangen/ ſondern daß die rechte Communicanten den warhafftigen Leib vnnd Blut Chriſti inn rechtem brauch deß Abendtmals durch Krafft deß brennenden Fewers deß heiligen Geiſtes/ welcher den Glauben inn vns wircket/ empfangen/ wie dann ſolches Eſai. 6. Cap. ſo allhie erkläret/ ſtattlich dargethan wirdt.

Zum fünfften thadeln ſie auch/ daß vnſer Buch inn dieſem Spruch noch endtlichen dieſe nachfolgende wort auſſen gelaſſen: Reputate ſalutarem ſanguinem quaſi è diuino & impolluto latere effluere: Zu mercken iſt aber hiebey/ daß die Summariſche Relation allhie gar kurtz abbricht/ ohn Zweiffel/ weil ſie ſelbſten geſehen/ dieſe Wort mehr wider als vor jhr vermeyntlich mündlich trincken deß Bluts Chriſti im Abendtmal ſeyn/ weil in dem vorhergehenden membro genugſam dargethan/ was weiſe/ geſtalt vnnd maß der Leib vnnd das Blut Chriſti im Nachtmal muß empfangen vnd genoſſen werden/ nemblich mit einem rechtſchaffenen glaubigen Hertzen/ welches Gott allein geben/ vnnd durch das brennende Fewer deß heiligen Geiſtes in vns würcken muß.

Endtlich müſſen ja dieſe wort Chryſoſtomi anders nicht

nicht verſtanden werden/ dann wie er Chryſoſtomus ſe bſt lehret/ daß man alle Sacramentliche Reden verſtehen ſoll/ nemblich nicht fleiſchlich ſondern geiſtlich: Dann alſo ſchreibt er in cap. Iohan. 6. Hom. 46. fol. 225. Quid autem eſt carnaliter intelligere? Simpliciter vt res dicuntur, neque aliud quippiam excogitare. Non enim ita iudicanda ſunt quæ videntur, ſed myſteria omnia interioribus oculis conſideranda hoc eſt ſpiritualiter. Das iſt/ Was heiſt aber fleiſchlich verſtehen? Eynfältig wie ein ding geſagt wirdt vnnd nichts anders dabey bedencken/ dann die Ding ſo man ſiehet/ muß man nicht alſo richten/ ſondern alle Geheimnuſſen mit innerlichen Augen betrachten das iſt Geiſtlich.

Wann nun die Compilatores dieſes alles/ was Chryſoſtomus in obangezogenem Spruch ſchreibet/ nicht fleiſchlich/ ſondern geiſtlich verſtehen/ was werden ſie dann darauß wider vns beweiſen?

Sonſten zeigt die Summariſche Relation auch zum Beſchluß an/ daß ebener maſſen mit einem andern loco Chryſoſtomi vnd dergleichen mehrem geſchehen. Dieweil dann in ſpecie nicht gemeldt/ was das vor ein locus Chryſoſtomi ſey/ vnd wol zu bedencken/ were es der Rede würdig/ ſie hetten es nicht verſchwiegen/ zu dem auß denen ſo ſchon vorbracht gnugſam erſchienen/ Mit was Auffrichtigkeit dieſe Geſellen vmbgehen/ als hat der Chriſtlich

Leſer leichtlich zu erachten / mit was Vngrundt / auß lauter Neidt vnnd Haß ſie vermeynet vnſer Buch verhaſt zumachen/vnd welcher geſtalt ſie die vbrige von vns recht allegierte dicta Patrum werden confutiert haben.

Ach Allmächtiger Gott/ wende dich doch vnd ſchawe vom Himmel/ſiehe an vnd ſuche heim deinen Weinſtock/ vnnd halte jhn im Bauw den deine Rechte gepflantzet hat/ vnnd den du dir feſtiglich erwehlet haſt / auff daß ſein Gewächs außgebreitet vnnd ſein Zweige groß werden:
Sihe dareyn vnd ſchütte/ auff daß deß brennens vnd reiſſens ein Ende werde/
vmb deines Namens willen/Amen.

Artickel der Concordien (von welcher oben Meldung geſchehen) ſo Anno 1536. zu Wittenberg zwiſchen Luthero vnd der Oberländiſchen Städt abgeſandten Theologen auffgerichtet worden.

Vom H. Abendmal Chriſti.

Der erſte Artickel.

WJe bekennen laut der wort Irenæi: daß in dieſem Sacrament zwey ding ſeynd/ Eins Himliſch vnd eines Jrrdiſch/ demnach halten vnnd lehren ſie/ daß mit dem Brot vnd Wein/ warhafft vnd weſentlich zugegen ſey/ vnd dargereicht vnd empfangen werde/ der Leib vnd das Blut Jeſu Chriſti.

Deß erſten Artickels das ander Stück.

Vnd wiewol ſie kein tranſſubſtantiationem halten/ auch nicht halten/ Daß der Leib vnd das Blut Chriſti localiter, raumlich[a]/ ins Brot eyngeſchloſſen/ oder ſonſt/[b] bleiblich damit vereiniget werde/ auſſer der Nieſſung deß Sacraments: doch ſo laſſen ſie zu / daß durch Sacramentliche Ei-

[a] al. raumlich vnd vmbſchrieben.
[b] al. beharrlich.

nigkeit / das Brot ſey der Leib Chriſti / das iſt/ Sie halten/ſo das Brot dargereicht werde/daß als dann[c] zu gleich gegenwertig ſey/vnnd warhafftig dargereicht werde/ der Leib Chriſti/ ꝛc. Dann auſſer der Nieſſung/ſo man das Brot beyſeyts legt vnd behelt im Sacrament Häuflein/ oder inn Proceſſionen herumb trägt vnd zeiget/ wie im Papſthumb geſchicht / halten ſie nicht/ [d]daß Chriſtus Leib zu gegen ſey.

[c] al. auch zu gleich.

[d] al. daß Chriſtus entgegen ſey.

Das dritte Stück deß erſten Artickels.

Zum andern halten ſie / daß die Eynſetzung dieſes Sacraments/durch Chriſtum beſchehen/ kräfftig ſey in der Chriſtenheit / vnd daß es nicht liege an der Würdigkeit (oder Vnwürdigkeit) deß Dieners / ſo das Sacrament reichet/ oder deß/ der es empfähet / Darumb wie S. Paulus ſagt / Daß auch die Vnwürdigen das Sacrament nieſſen/Alſo halten ſie / daß auch den Vnwürdigen warhafftig dargereicht werde/der Leib vnd das Blut Chriſti/ vnd die Vnwürdigen warhafftig daſſelb empfahen / So man deß HErrn Chriſti Eynſatzung vnd Befelch helt/ aber ſolche empfahen es zum Gericht wie S. Paulus ſagt/ Dann ſie mißbrauchen das heilig Sacrament/

weil

weil ſie es ohn Buß vnnd ohn Glauben empfa-
hen/ Dann es iſt darumb eyngeſetzt/ daß es zeu-
ge/ daß denen die Gnad vnnd Wolthat Chriſti
allda zugeeignet werde/ vnd daß die Chriſto eyn-
geleibt/ vnd durch das Blut Chriſti gewaſchen
werden/ ſo da wahre Buß thun/ vnd ſich tröſten
durch den glauben an Chriſtum.

al. ohne wahre Buß vnd lebendigen Glauben.

Der ander Articul vom heili-gen Tauff.

DAuon iſt verglichen/ daß zu halten vnnd zu
lehren iſt ohn allen Zweiffel/ daß man die
Kinder der Chriſten tauffen ſoll/ dann die Ver-
heiſſung deß Heyls jhnen auch gebürt/ vnnd die-
ſelbe ſoll durch den Dienſt der Kirchen zugeeig-
net werden/ Darumb auch der Tauff ein wahres
Badt der Widergeburt iſt/ bringt jhnen Ab-
waſchung der Erbſünd/ vnnd den heiligen Geiſt
zu einem Gottſeligen Leben.

Der dritte Articul/ von der be-ſondern Tröſtung vnd Vnterrich-tung.

ALle bekennen/ daß die Seelſorger fleiſſig das
Volck dahin ſollen weiſen vnnd ermahnen/

daß ſie auch beſondern Vnterricht vnd Tröſtung durchs Wort nicht verachten / ſondern für ſich fleiſſig ſuchen / Auch jre Kinder vnd Geſind darzu ziehen / welches vorab mit den Kindern geübet werden ſoll / die man zur Lehr zeucht / dann die Schulen vor allen dingen zum Gottesdienſt gericht ſeyn ſollen.

Der vierdte Artickel von der Communion vnd Gemeinſame der Kirchen.

DAß jederman fleiſſig ſich vnnd die ſeinen / zu der Gemein Gottes / zum Wort / Sacramenten vnd Gebet halte / vnnd daß ſie für keine Chriſten gehalten werden ſollen / die ſolche Gemeinſame verlaſſen / Wie auch alle die in gröbern Laſtern liegen / vnnd die Ermahnung zur Buß nicht gedulden wollen / noch ſich beſſern.

Erklärung der Wittenbergiſchen Concordi Artickel auß dem Bericht Herrn Capitonis vnd Buceri an die Baſeliſche Verſamblung / ꝛc.

ES haben die Fromme vnd Fürſichtige vnſere günſtige Herren die Geſandten von den Chriſtlichen Städten der Eydtgenoßſchafft / zu

zu Arow auff den anden andern Tag Mayens im 1536. Jahr verſamblet/ſchrifftlich an vns laſſen gelangen/Daß wir jhres Glaubens Bekandtnuß zuvor allhie zu Baſel/ auff den 4. Februarij inn gemeldtem Jahr beſchrieben/den Chriſtlichen Predigern ſo damal ſolten auff den vierdten Sonntag nach Oſtern zu Eyſenach in Thüringen zuſammen kommen/aber erſt an folgendem Sonntag hernach zu Wittenberg zuſammen kommen/getrewlichen wolten fürbringen / auch denſelben mit allem Fleiß anzeigen / Was geneigten Gemüths vnd Willens die Kirchen in der Eydtgenoßſchafft ſeyen / zu wahrer vnd Chriſtlicher Concordi in der Kirchen zu machen.

Dieſem Befelch haben wir inn allen Trewen nachzukommen vnd genug zu thun vns beflieſſen/vnd wöllen auch jetzundt hie aller geübter Handlung ſo kurtz es ſeyn mag/ Bericht geben / mit ſampt Erklärung dero Artickel auff welche die Concordi geſtellet iſt.

Als D. Luther vnd die ſeines Theils allda verſamlet waren/vnſern Bericht vnd Erklärung deß Glaubens vnd der Lehr vnſerer Kirchen vernommen/vnnd demnach auch die Confeſſion vnd Bekandtnuß hie zu Baſel geſtelt/beſehen vnd erwogen/haben ſie ſich vnſers jhnen gethanen Berichts vnd Bekandtnuß für jhre Perſonen baldt vernügen laſſen / vnnd ſich gantz hertzlich erbotten / die Concordi der Kirchen zu fordern/nach jhrem beſten vermögen.

Es war aber der Bericht vnd die Bekandtnuß vnſers Glaubens vnnd Lehr inn einer Summa dermaſſen. Wir ſagten vnd zeugeten daß man auch inn vnſern Kirchen diß für ein vnleidtlichen Irrthumb hielte / daß im H. Nachtmal Chriſti / wo man daſſelb nach der Eynſatzung Chriſti haltet / nichts dann Brot vnd Wein ſolte gegeben vnd em-

pfangen werden/ Sonder vnſer Glaub vnd Lehr were/ daß in dem H. Nachtmal mit dem Brot vnd Wein/ der wahre Leib vnnd Blut vnſers HERRN warlich vbergeben vnnd empfangen werde/ geben durch die Krafft vnd Werck deß HERRN vnd den Dienſt der Kirchen/ empfangen von allen denen die der Eynſatzung vnnd Worten deß HErren ſich halten vnnd dieſelbigen nicht verkehren/ doch daß der Leib vnd das Blut deß HErren nichts deſtominder in ſeinem himliſchen Weſen vnnd Thun bleibe/ zu keiner zergenglichen Bauchſpeiſe/ auch weder mit dem Brot noch Wein natürlich vereinigt/ noch darin ſtättlich eyngeſchloſſen/ oder auff einige Weiß dieſer gegenwertigen zerſtörlichen Zeit damit vermiſcht oder angehefftet werde/ daß auch an dem Leib vnnd Blut deß HErren an jhnen ſelbs/ weder Sinn noch Vernunfft gereichen oder die empfinden mögen/ Sonder daß der einige Glaub dieſe himliſche Gaab vnd Speiß hie auß den Worten deß HErren erkenne/ annemme vnd befinde.

An dieſer vnſer Bekandtnuß ſeynd D. Luther vnd die ſeinen wol zu frieden geweſen/ vnd haben vns dagegen auch genugſam bericht/ daß ſie mit jhrer Lehr vnnd dargeben vom H. Sacrament vberal keinem Päpſtlichen Irrſal einigen Anlaß geben/ oder ein ſolche Gegenwertigkeit Chriſti im H. Nachtmal ſetzen/ die in einigen weg abbrüchig ſey der wahren menſchlichen Natur in Chriſto/ oder derſelben Verklärung vnd Himmelfahrt/ auch nicht der eynfalt/ vnd reine deß Glaubens/ in dem der vns ohne alle Werck ſelig machet/ für welche drey Stück auff vnſerm Theil allein gefochten iſt/ wie man das klärlich ſicht im letzten Dialogo D. Oecolampadij, auch in der andern Antwort M. Hulrichs Zwinglij ſeligen/ an die Teutſchen Fürſten/ wider

D. Eggen

D. Eggen Scheltwort/auß welchen Gründen auch widerfochten iſt/daß der Leib Chriſti ſolte ins Brot ſtättlich eyngeſchloſſen oder damit natürlich vereinigt vnnd verbrötet werden / oder daß die Sacramentliche Nieſſung für ſich ſelbs ohne wahren Glauben an Chriſtum ſolte jemandts heylſam ſeyn. Deren Stück aber D. Luther vnd die ſeinen keines ſetzen wolten/ Sondern halten vnd lehreten daß zwiſchen dem Brot vnd Leib Chriſti keine natürliche Einigung/ ſondern nur ein Sacramentliche Einigung ſey / vnnd daß der Glaub deß Sacraments/nicht das Sacrament fromb vnnd ſelig mache/ wie wir vns dann alſo beyder Theils vnſers Glaubens vnnd Lehr verſtändigt/vnnd gleichhellig erfünden/ hetten wir gern geſehen/daß D. Luther vnd die ſeinigen ſich hetten dieſer Kirchen halben/ mit jhnen die Concordi zu beſchlieſſen / vernügen laſſen an der Confeſſion die zu Baſel geſtellet/ Sie aber ſagten/es were ein groſſes warten auff dieſe vnſere Handlung bey dem Churfürſten/auch vielen andern Fürſten vnnd Städten/wie dann eben dazumal Marggraffe Georg von Brandenburg ein eigenen Botten bey D. Luthern deßhalben hatte/ So were auch der Verdacht bey den Fürſten vnnd Städten ſo ſchwer ob vns / vnd würden ſonſt alle ſolche Händel von Leuten eben letz außgelegt/ Derhalben ſie es für Nothwendig achteten/ etwas Artickel vnd Abſchiedt dieſer vnſerer Handlung zuſtellen/ Auß welchen die jhren ſehen/daß wir vnſers Theils die wahre Gegenwertigkeit vnd Vbergaab deß Leibs vnd Bluts Chriſti im H. Abendmal recht erkenneten/vnnd die vnſern auch ſehen / daß ſie kein ſolche Gegenwertigkeit Chriſti im Nachtmal ſetzen/die einigem Artickel deß Glaubens entgegen ſey / Sie hoffen auch wo die Haltung dieſer Kirchen were / wie die Confeſſion zu Baſel geſtellt ſich an-

ſehen lieſſe/ würde jnen nicht beſchwerlich ſeyn/auch dieſer Artickel Handlung anzunem̃en. Dieweil ſie dann zu Wittenberg wolten Artickel geſtelt haben/köndten wir vns deſſen mit keinen fugen wiedern/ dann es je nicht hette mögen für gut auffgenommen werden/ Solten wir vns beſchwert haben auch ſchrifftlich zu bekennen/ daß wir mündtlich bekandt hetten vnnd dazu bezeuget/ daß ſolcher Glaub vnnd Lehr inn vnſern Kirchen ſich im Grundt alſo hielte. Alſo ſeyndt die Artickel geſtelt/ vnnd von den Predigern beyder Theilen/ ſo zu Wittenberg bey einander vnterſchrieben worden/ von jedem ſeiner Kirchen vorzubringen/ Nun wollen wir E. L. die Artickel/ jhre Erklärung vnnd Vrſachen/ warumb ſie alſo geſetzt ſeyn/ fürtragen vnd erzehlen. Vnd laut der erſt Artickel alſo.

Der erſte Artickel.

SJe bekennen nach laut der wort Irenæi, daß inn dieſem Sacrament zwey Ding ſeyndt/ eines Himliſch vnd das ander Jrrdiſch.

Diß iſt alſo außgetruckt/ daß vns niemandts verdencke/ als wolten wir im H. Nachtmal allein das jrrdiſch/ nemlich das Brot vnnd den Wein erkennen/ vnnd nicht dabey auch das himliſch den Leib vnnd das Blut Jeſu ſelbs/ oder daß wir wolten Chriſtum auß ſeiner himliſchen Glori wider in diß zergenglich jrrdiſche Weſen ziehen/ es were mit natürlicher Vereinigung mit dem Brot/ oder ſtättlicher Eynſchlieſſung oder auff einige jrrdiſche/ fleiſchliche zerſtörliche Weiß/ die mit Sinnen oder Vernunfft erreicht würde/ Wie oben in vnſerer Bekandtnuß weiter außgetruckt iſt. Folget im erſten Artickel.

Demnach halten vnd lehren ſie/ daß mit dem Brot vnd

Wein warhafftig vnnd weſentlich zugegen ſey dargereicht vnd empfangen werde/der Leib vnd das Blut deß HErrn.

In dieſem iſt auch beyden jetzt gemeldten Argwohnen begegnet/ dann daß da ſtehet daß der Leib vnnd Blut deß HErrn warlich vnd weſentlich zugegen ſey/ dargeben vnd empfangen werde/ Leynet ab von vns den Verdacht/ Als ob wir nicht ein wahre ſatte vnd weſentliche Gegenwertigkeit Chriſti im H. Nachtmal erkennen/ vnnd gilt hie das wörtlein weſentlich/ nicht fleiſchlich oder befindtlich/ ſondern allein warlich vnd ſelblich/ daß nemlich damit außgetruckt werde/ daß im H. Nachtmal nicht die leeren Zeichen anſtatt deß HErrn/ ſonder der HErr mit den Zeichen da ſey/ vnd ſich durch den Dienſt der Kirchen zunieſſen gebe/ Dermaſſen wie oben in der Bekandtnuß dargethan iſt. Daß dann ſtehet mit Brot vnnd Wein/ ꝛc. leynet den Verdacht ab/ Als wolte man das Brot nicht laſſen Brot/ vnnd den Wein/ Wein bleiben ſonder die inn Leib vnd Blut Chriſti verwandlen/ oder den Leib vnd Blut Chriſti zu Brot vnd Wein machen.

Der ander Artickel.

VND wiewol ſie kein Tranſſubſtantiation halten/ auch nicht halten daß der Leib vnnd Blut Chriſti localiter (vmbſchrieben) ins Brot eyngeſchloſſen/ oder ſonſt bleiblich damit vereiniget werde/ auſſer der Nieſſung deß Sacraments.

Dieſes iſt geſetzt die Papiſtiſchen Irꝛthumb/ ſampt dem/ ſo D. Luthers Theil zugelegt worden/ etwas außtrücklicher außzuſchlieſſen/ dann die Päpſtler mit jhrer Tranſſubſtantiation fürgeben/ ſo lang die Geſtalt Brots vnd Weins verhanden ſeyn/ ſo ſeyen auch in denſelben der

Leib vnd Blut deß HErren leiblich zugegen / zum Heyl / in deren geſtalt er auch ſoll angebetten vnd euſſerlich verehret werden / Dannenher die Leut dahin kommen seyn/daß ſie das Sacrament in den Monſtrantzen vnd Sacramenthäußlein ſo ehrlich gehalten / fürgeſtellet / gegen Waſſer vnd Fewer/ gegen böſen Lufft vnd Feinden/ ja gegen allem Vnglück getragen/vnd mit hohem Pracht verehret haben euſſerlich/auch es allein zuſehen / zur Meß vnnd ſonſt alſo herzu geloffen ſeynd/vnnd das alles ohne rechten Glauben vnnd wahren brauch deß Nachtmals/damit ſie auß dieſem H. Sacrament ein erſchrecklichen Grewel/vnd einen lautern Abgott gemacht haben/welcher Grewel vnnd Abgötterey alle inn dieſem Artickel gentzlich damit abgeſchnitten vnd außgeſchloſſen wirdt / mit dem das in dieſem Artickel ſtehet/daß der Leib Chriſti auſſer der Nieſſung deß Sacraments nicht bleiblich bey dem Brot ſey. Vnd das im Artickel folgt.

Dann auſſer der Nieſſung/ſo man das Brot neben ſich legt vnd behelt im Sacramenthäußlein/oder in Proceſſionen vmbtregt vnd zeigt/wie im Papſthumb geſchicht/ halten ſie nicht daß Chriſti Leib entgegen ſey.

Nun verſtehen wir aber durch die Nieſſung vnnd den wahren Gebrauch deß Sacraments / den der HErr vns eyngeſetzt vnnd befohlen hat / zu fürderung vnnd ſterckung vnſers wahren Glaubens an jhne. Derhalben alle Päpſtliche Greuwel vnnd Irrſal mit dieſem alſo außgeſchloſſen ſeynd/daß ſich niemandts zubeſorgen hat / daß demſelben durch dieſe Artickel vnd Concordi einiger Anlaß wider eynzureiſſen gegeben werde. Daß dann von der ſtättlichen vnd vmbſchriebenen Eynſchlieſſung gemeldet/iſt geſetzt den Verdacht abzuwenden/der bey vielen auff D. Luthers theil

auß

auß Mißverſtandt jhrer geſchrifften gefallen / als ſo ſie ſagen / daß vns der Leib Chriſti in oder durch oder mit dem Brot dargegeben werde / wolten den Leib ins Brot vmbſchrieben eynſchlieſſen / wie Wein in einer Kandten vnnd Fleiſch in der Paſteten iſt: Folgt weiter im Artickel.

Doch ſo laſſen ſie das zu / daß durch Sacramentliche Einigkeit/das Brot ſey der Leib Chriſti/ das iſt / ſie halten ſo das Brot dargereicht wirdt / daß als dann zugleich gegenwertig ſey vnnd warhafftig dargereicht werde der Leib Chriſti.

Diß iſt geſetzt die Sacramentliche Einigkeit wol außzutrucken/dann daß der HErr jedes Brot vnnd den Wein im H. Abendtmal darzu gebraucht / daß er vns damit die wahre Gemeinſchafft/ſeines Leibs vnnd Bluts mittheile/ dieſe Einigkeit vermag auch ſo viel / daß die Reden der Alten heiligen Vätter / welcher ſich auch jetzt etliche gebrauchen/nach art der Geſchrifft beſtehen/als ſo ſie das/ das an dem Zeichen Wein vnd Brot beſchicht / als daß ſie leiblich geſehen/in Hand vnd Mund genommen werden/ dem Leib vnd Blut Chriſti zulegen / damit die Milte vnd Güte deß HERren inn dieſer Schencke deſto herrlicher dargeben werde. Solche reden aber haben allwegen den Verſtandt den die Wort deß Euangeliſten Johannis/ ich ſahe den H. Geiſt in geſtalt der Tauben ob Chriſto / da er doch allein die Geſtalt einer Tauben das Zeichen der Gegenwertigkeit/deß heiligen Geiſtes ſehen möcht/ vnnd nicht den heiligen Geiſt an jhm ſelbſt/ der dann vnſichtbar iſt/ auch mit der Geſtalt der Tauben weder natürlich vereinigt noch darein geſchloſſen wirdt.

Der dritte Artickel.

ZVm dritten halten ſie daß die Eynſatzung dieſes Sacraments durch Chriſtum geſchehen kräfftig ſey in der Chriſtenheit/ vnd daß es nicht liege an Würdigkeit oder Vnwürdigkeit deß Dieners ſo das Sacrament reicht/ oder deß der es empfähet.

Diß iſt wider etliche Täuffer/ welche ſo ſie vermeinen etwas mangels zu haben an dem Diener / oder auch dem empfahenden / ſo ſagen ſie gleich es ſey kein Sacrament/ Nun beſtehen aber alle Wort vnd Gaaben Gottes an ſeiner Güte vnd ſeinem Thun/ vnd an keiner Creaturen wirde oder vnwirde / ob wol die Menſchen offt durch jhren Vnglauben die Gaaben Gottes nit recht annemmen / vnd ſich deß HERREN güte ſelbſt entziehen / Folgt in dieſem Artickel.

Darumb wie S. Paulus ſagt/ daß auch die Vnwürdigen das Sacrament nieſſen/ alſo halten ſie daß auch den vnwürdigen warhafftig dargereicht werde der Leib vnd Blut Chriſti/ vnd die Vnwürdigen daſſelb empfangen / ſo man deß HERREN Eynſatzung vnd Befeich helt.

Jn dieſen Worten werden zwey Ding geſetzt / das ein daß der Leib Chriſti deß HErren im Nachtmal auch den Vnwürdigen dargereicht werde. Das ander daß er von vnwürdigen empfangen werde / das erſt iſt darumb geſetzt/ daß wir den Befelch Chriſti vnd dienſt ſeiner Kirchen vollkommen bekennen / dann die Diener ſollen ſein Diener deß newen Teſtaments deß Geiſtes vnnd wahrer Gemeinſchafft Chriſti / vnnd nicht deß Buchſtabens vnd euſſerlichen. Darumb ſo reicht der Diener in der Kirchen ein gantz Sacrament/ vnd nicht ein leeres Zeichen/ vnd daſſelb allen

denen

denen / die er von dem H. Abendmal nicht hat abzuweiſen nach dem Wort deß HErren.

Das ander aber daß die Vnwürdigen den Leib Chriſti empfangen / iſt von den Vnwürdigen zuuerſtehen / von welchen der H. Paulus redet zu den Corinthern / vnnd die deß HErren Satzung vnnd Befelch halten / daß auch im Artickel hinzugeſetzt iſt. Darumb heiſſen vns hie die Vnwürdigen nicht die / die ohn allen Glauben vnnd gar Gottloß ſeynd / vnnd alſo ohne glauben das H. Nachtmal empfangen / ſonder die auch etwas glauben an Chriſtum haben / aber denſelben mit jren Anfechtungen hindern / daß er ſein Krafft nit recht üben kan / doch dieweil ſie nit ohne glauben ſeynd / empfangen ſie den Leib Chriſti / der an jhme ſelbſt allweg ein heylſame Speiß iſt zum ewigen Leben / ſie aber vmb jhrer Liederligkeit vnnd vngerüſte / fallen dem HErrn in die Straff / vnd werden von dem Herren / als S. Paulus ſagt / geſtrafft zeitlich / daß ſie ohne rechte Vbung deß Glaubens daß H. Nachtmal gebrauchen. Folgt in dieſem Artickel.

Aber ſolche empfahens zum Gericht / wie S. Paulus ſpricht / dann ſie mißbrauchen das Sacrament / dieweil ſie es ohn wahre Buß vnnd ohne lebendigen Glauben empfahen / dann es iſt darumb auffgeſetzt / daß es zeuge / daß denen die Gnad vnnd Wolthat Chriſti alda zugeeignet werde / vnd daß ſie Chriſto eyngeleibt / vnd durch das Blut Chriſti gewaſchen werden / ſo da wahre Buß thun vnnd ſich tröſten durch den Glauben in Chriſtum.

Dieſes iſt geſetzt den rechten Brauch deß Sacraments baß außzutrucken / vnd den falſchen Wohn abzuleinen / als ob das Nachtmal vns zum heil genug ſey / Wann wirs allein euſſerlich empfahen ohne wahren Glauben / vnd rechte Bewehrung vnſers Hertzens vnd gantzen Lebens.

Abredt vber die Artickel zu Wittenberg beſchehen.

Als nun dieſe Artickel zu Wittenberg erzehlter Vrſachen vnd Verſtandts geſtelt geweſen/vnnd von den Predigern beyder theilen vnterſchrieben / von jedem ſeiner Kirchen zuzubringen / iſt ferrner der Abſcheidt gemacht worden/daß D. Luther vnd die ſeinen / geſtelte Artickel der Kirchen in Preuſſen / Pommern / Dennemarck/ Holſtein/ Sachſen/ Meiſſen/ Thüringen/ Heſſen/Frießlandt / Brandenburgerlandt ſolten zuſchicken / vnnd jhre Glauben deſſelbigen halben erfragen / deßgleichen ſolten wir auch thun bey den Kirchen der Eydgnoßſchafft/ Schwaben/deß Rheinſtroms / Weſterichs/ &c. Vnd ſo die Prediger beider theilen ſampt der Obrigkeit erkennten/ ſolche Artickel in der Warheit beſtehen/vnd wolten inhalts ſolcher Artickel lehren vom H. Nachtmal / vnnd zu lehren geſchafft werden/auch was dem entgegen/von der Kirchen getrewlich abwenden : So ſolte daſelbs von jedem Theil dem andern zugeſchrieben werden/ vnd demnach ſolte man von beyden theilen verordnen/die das gemein außſchreiben der Concordi auff die beſte Weiß / vnnd wie es den theilen zum füglichſten anſehe/vnd dann mit aller theilen Bewilligung inn Truck verfertigen. Dabey ſoll aber allen Kirchen frey ſeyn/den Inhalt dieſer Artickel / vnd wahrer Lehr vom Nachtmal / dem Volck auff das verſtändtlichſt vnnd beſte fürgeben/vnd iſt niemandt auff ſonderbare Weiß zureden oder an Wort gebunden oder verſtrickt/ ſonder wird allein erfordert/daß die Subſtantz vnnd der rechte Verſtandt der Artickel beſtehe/vnd alſo die Leut/die wahre Gegenwertigkeit Chriſti inn ſeinem H. Abendmal nach ſeinen Worten

trewlich

trewlich gelehrt/vnd dauon genommen werden/ daß hie allein Brot vnd Wein geben vnd empfangen werde/ herwiderumb ſoll auch ein jeder bey ſeiner Kirchen trewlich fürkommen vnnd abhalten/ alle fleiſchliche jrrdiſche Gedancken vnd Wohn ſo dieſer himliſchen Speiß vnd Gaab vngemeß/ vnnd inn etlichen weg verletzlich ſeyn mögen/ Im Septembri Anno 1536. ꝛc.

W. Capito.
M. Bucerus.

Schreiben der Euangeliſchen Städt in Schweitz/neben eynuerleibter Erklärung jhrer Confeſſion vnnd Lehr/ von dem Ampt deß Worts Gottes vnnd Sacramenten/an Martinum Luther/der Wittenbergiſchen Concordi halben gethan.

EHrwürdiger/Hochgelehrter/Beſonders lieber Herr vnnd Freund/ Euch ſeyndt zuuor vnſer freundlich/willig Dienſt/ ſampt was wir mehr liebs vnd guts vermögen/ beſonder lieber Herr vnnd guter Freundt/ als verruckter zeit die Gelehrten etlicher Oberländiſchen Kirchen gen Eyſenach/ vnd von dannen gen Wittenberg zu E. E. vnnd andern Predigern vnd Lehrern deß H. Euangelions kommen/ ſich deß HERren Nachtmals/vnd aller Chriſtlicher Lehr vnd Haußhaltung der Kirchen/freundtlich mit einander zubeſprechen vnd die Concordi der Kirchen mit einander zubeſchlieſſen/ ſeyndt wir angeſetzten Tags/ durch vnſere liebe Brüder vnd vertrawte Freundt zu Straßburg/auch bericht worden/vnnd wiewol wir guten willen gehabt/ etliche der vnſern auffgemelten

melten Tag zuſchicken / So iſt es doch vnmüglich / vieler Vrſachen halben / inſonders von kürtze wegen der Zeit geweſen / derhalben wir die Prediger zu Straßburg / vnſere liebe Herrn vnnd Brüder gebeten / vns vnſers außbleibens zuentſchuldigen / vnd vnſer Confeſſion die wir kurtz hieuor / aller vnſer Religion halben / in bey ſeyn D. Capitonis vnd Buceri allhie zu Baſel geſtelt / zuberichten vnd vorzutragen / alſo ſeynd hernach auff den Tag / den wir allein dieſer Sachen halben auff den 24. Septembris zu Baſel gehalten / bey vns die obgemelte Prediger zu Straßburg erſchienen / vnd deſſen / ſo zu Wittenberg gehandlet / Relation gethan / ſonderlich daß E. E. vnſere Confeſſion an jhr ſelbs / jro nicht hab mißfallen laſſen / ſonder ſie zu gut auffgenommen / allein daß ſie zu Befürderung Chriſtlicher Concordien / die jederman deß Artickels vom Abendmal begehrt / weiter Erklärung erfordert / vnnd deßhalb begert / daß genannte D. Capito vnnd Bucerus / vns ſolte die Artickel in der Wittenbergiſchen Verſamblung / dauon geſtelt vnnd vnterſchrieben / auch fürbringen / welche wir anzunemmen / nach dem ſich vnſere Confeſſion anſehen ließ / vns freylich nicht beſchweren würden / derhalben gemelte D. Capito vnd Bucerus / vns ſolche Artickel erſtlich zugeſchickt / vnnd darnach in vnſer vorgedachten Verſamblung auch mündlich vorgetragen: Dieweil aber dieſelben kurtz / vnnd nicht wöllen von jedem gleichs Verſtandts auffgenommen werden / haben ſie vns die auch / von Wort zu Wort ſchrifftlich erkläret / Wie dann die Copia hiebey gelegt / außweiſt.

Vnnd als wir ſonderlich vernommen / nemblich daß durch gemelte Artickel vnſer Confeſſion vnnd Lehr hie zu Baſel geſtelt / nicht geſchwächt noch vmbgekehrt / deßgleichen die Menſchheit vnſers HErrn JEſu Chriſti / mit

ſampt

ſampt der leiblichen Himmelfahrt / der nicht in dieſer Welt fleiſchlich iſt / ſondern in ſeinem himliſchen Weſen bleibt/nicht verneint/vnd daß vnſer HErr Jeſus Chriſtus/ ſo in der gemein das H. Nachtmal nach rechter Ordnung Chriſti gehalten vnd außgetheilt wirdt / an jhm ſelbſten allein/durch das glaubige Gemüth wahrlich begriffen / genoſſen/vnd empfangen wirdt/haben wir nicht anders ſehen können/vnd daß wir hieuor der geſtalt bey vns gelehrt vnnd glaubt haben/auch forthin alſo lehren wöllen/ darumb wir auch ſo es E.W. Meynung alſo iſt/(wie vns gar nit zweiffelt.) Vermelte Artickel/ nach jhrer Außlegung obgemelt/ nicht anders verſtehen / dann daß die vnſerm Glauben vnd Confeſſion gemeß/vnd nit zuwider/vnnd wir in der Summa deß Verſtandes der Artickeln gleicher Meynung ſeynd/ deß wir auch zu Förderung Chriſtlicher Eynigkeit zufrieden ſeyndt.

Dieweil wir aber auß gemelter Relation verſtanden haben/daß noch jmmerdar bey vielen ſchwerer verdacht iſt/ Als ob wir bey vns vnzimlich von dem Dienſt deß Worts vnd H. Sacramenten halten / ſeynd wir verurſacht vnſern Verſtandt hierinnen eigentlich in Schrifften zu verfaſſen/vnd die E.W. zu vberſchicken/ mit ernſtlicher Bitt/ſie wollen die von vns willig annemmen / vnnd ſich nicht beſchweren zuverleſen/auch vnſer Vnſchuld hierinnen wo es die Nothturfft hieſche / gegen denen darzuthun / die noch vnſers Handels nicht wol bericht ſeyn: Wollen wir/wo wir können / vmb E.W. verdienen/ vnnd iſt diß vnſers Verſtandts Jnhalt.

Wir glauben / verjahen vnd bekennen/daß das menſchliche Geſchlecht / allein durch die Erbarmung GOTtes/ durch Chriſtum im Glauben/ from vnnd gerecht gemacht

werde/

werde/vnd daß der Allmächtig Gott ſolch Heyl vnd Seeligkeit/die vns Chriſtus ohn alle vnſere Werck vnnd Verdienſt/ vberkommen vnd geſchenckt hat / vns durch die euſſerliche Predig deß Euangeliums vnnd durch die H. Zeichen oder Sacramenta verkündte/ vnd vor Augen ſtelle.

Nun ſeyndt wir aber im Argwohn / ſam wir der Verkündigung deß euſſern Worts vnd Sacramenten nicht zugeben/oder wöllen jhnen das nemmen / das der HErr jnen gegeben hat / damit wir je den gantzen Dienſt der Kirchen/ vmbkehrten vnd zu nichts machten/ſo doch das für vnd für vnſer Fleiß vnnd Arbeit iſt/ daß man darinnen nicht zuviel noch zu wenig thue / dann wir haben auß der H. Schrifft erlernet / auch auß dem Chriſtlichen Lehrer Auguſtino, daß es ein arbeitſelige Gefängnuß vnnd Knechtſchafft der Seelen ſey/ſo man die Zeichen für die Ding helt / die dardurch verzeichnet werden/ dagegen daß es auch ein Jrrſal ſey/ſo man vermeinen wolte/ daß Gott ſeine Sacramenta vergebens auffgeſetzt hette / vnnd ſie der Kirchen nit ſolten Nutz ſeyn/dabey haben wir auch das erlehrnet/ daß die euſſern Ding vnnd Zeichen / von wegen jnnerlicher Gaaben/ nicht ſollen als vnnötig vnd vnnütz veracht werden. Dann wir wiſſen daß/ ob gleich der Hauptmann Cornelius von Gott inwendig vnterwieſſen vnd erleuchtet war/nichts deſto weniger von dem Apoſtolo Petro, muß bericht vnd getaufft werden. Damit wir aber nun weder zur Rechten noch zur Lincken abſchlagen / ſonder in der Königlichen/ rechten Landtſtraſſen hereyn wandlen/ das iſt / daß wir den euſſern Worten vnd Zeichen/das nicht nemmen / das jnen die Schrifft zugibt. Dagegen auch das / das deß einigen Schopffers iſt nicht der Creaturen zugeben/vnd die Menſchen zu viel auff die Geſchöpff weiſen vnd anhefften / ſondern

dern daß die Ordnungen Gottes in jrem Werth beſtehen/ vnd wir durch die euſſerliche ding/von Gott auffgeſetzt/die Menſchen auff den Schöpffer eynführen/vnnd Gott dem HErren alſo alle Ehr allein gegeben werde/ haben wir von dieſem Handel bißhero gelehret vnd lehren noch / wie wir jetzt das bekennen vnd weiter alſo erleutern.

Von dem Dienſt deß Worts Gottes.

WJewol der HErr mit klaren außgetruckten Worten redt/ Es wirdt zu mir niemandt kommen / mein Vatter ziehe jhn dann/ſo hat er doch wöllen/daß das Euangelium vom Reich / allen Völckern verkündigt vnd gepredigt würde / daß man auch dem Dienſt deß Predigampts/mit höchſten Trewen/ ſorg vnd fleiß obliege / vnnd daß die Biſchoff vnnd Wechter groſſen Fleiß / ſolches zuvolſtrecken ankehrten/ jetzt freundtlich/jetzt rauch / vnd wie das ſein möchte vnd fug hette / daß ſie dem HErrn Chriſto auß der Welt viel Menſchen gewinnen möchten/Darumb auch der HERR / als er jetzt mit ſeinem Leib gen Himmel fahren wolt/vnd zu ſeinen Jüngern ſprach/ gehet hin vnnd prediget das Euangelium allen Creaturen / auff welche Meynung auch Paulus redt/der ſo herab geſtiegen iſt/derſelb iſt auch hinauff geſtiegen/vber alle Himmel / daß er alles erfüllete/vnd eben derſelbig hat gegeben etliche zu Apoſteln / etliche zu Propheten / etliche daß ſie Euangeliſten weren / etliche daß ſie würden Hirten vnnd Lehrer / damit der Bauw der Heiligen auffgerichtet/das Werck vollführet/vnd der Leib Chriſti gebawen werde / ſo lang biß wir alle in Einigkeit deß Glaubens vnd Erkandtnuß deß Sohns

Gottes kommen / vnnd zu einem vollkommenen Man erwachſen / ſolche ſeine Diener braucht GOtt ſeine Kirch zubawen vnd auffzurichten / wie er die Speiß braucht / den Menſchen zu ſpeiſen / den Ackerman vnnd Seer den Saamen zu ſehen / vnd die Artzt die Leichnam zuheilen / denn wo Gott nicht Krafft gibt / daß die Speiß innwendig inn der Fuhr vnnd Nahrung deß menſchlichen Cörpers verkehrt / vnd der Saamen erweckt vnnd lebendig gemacht / auch die Artzeney kräfftig / ſo iſt das euſſer alles vergebens vnd vmbſonſt / alſo iſts hie auch / wo Gott das wachſen im Hertzen deß Zuhörers nicht gibt / ſo iſt die euſſere Lehr / wie die Wäſſerung vnd Pflantzung / aber alles den Vnglaubigen vnnütz vnd vnfruchtbar / dann das Wort Gottes / das durch den Glauben ins Hertz in ein gut Erdreich gefaſt vnd empfangen / vnd durch den innern Bawman den heiligen Geiſt bekräfftigt / das bringt wunderbare / groſſe Nutz vnd Fruchtbarkeit / jedoch hat es daneben GOtt alſo gefallen / die menſchlichen Händel alſo zuführen vnnd zumeſſigen / daß wiewol er allein alle Ding durch ſein Krafft vnnd Würckung in allem erſchaffet / würcket vnnd volführet / er nicht deſto minder ſeine Diener auch / als Mitarbeiter brauchen will / Dann das iſt hell vnnd klar gnug / das Paulus ſagt: Wir ſeynd Mitarbeiter Gottes / er ſetzt aber gleich darauff / jhr ſeyd ein Werck vnnd Baw Gottes / zwar darumb / daß wir erlernen alle Krafft / Würckung vnnd Tugendt / auch alle Vollkommenheit deß Wercks / dem einigen Gott zuzuſchreiben / den Dienern aber allein das dienen / darumb wir warlich vnnd recht mit Paulo ſagen: Was iſt dann Paulus? Was iſt Apollo? Nichts dann Diener / durch die jhr glaubt hat / vnd ſo viel / als der HErr einem jeglichen gegeben hat; Ich hab gepflantzet / Apollo hat gewäſſert /

Gott

Gott aber hat machen wachſen/derwegen der nichts iſt/der da pflantzet/auch der nichts/der da wäſſert/ſondern der das wachſen gibt/Gott in ſolchem Verſtandt hören / vnnd gebrauchen wir gern die Weiß zu reden der Schrifft / als da Paulus ſpricht / ich hab euch durchs Euangelium geboren. Item/jhr ſeydt vnſer Brieff/ durch vnſern Dienſt zubereit/ vnd nicht mit Dinten geſchrieben/ſondern mit dem Geiſt deß lebendigen Gottes / Item denen jhr die Sünde ablaſt vnd verzeihet/denen ſeynd ſie verziehen/ Item da der heilig Paulus ſpricht: Der Glaub iſt auß dem Gehör/das Gehör aber auß dem Wort Gottes / Item/ da der HErr zu Paulo ſpricht / ich ſchicke dich zu den Heyden / daß du jhre Augen auffthuſt / Item von Johanne dem Täuffer redt die Schrifft: der wirdt die Hertzen der Vätter zu den Kindern bekehren / vnd wird dem HErrn ein vollkommen Volck zubereiten/dann die Ding alle / ſo ſie beſtehen / das iſt/ſo die Menſchen widergeboren / den Geiſt empfangen/ die Sünden verziehen werden / ſo der Glaub verliehen wirdt/vnd die Augen auffgethan/vnnd die Hertzen bekehrt werden / würcket das alles / wie Paulus ſagt / der einige Geiſt Gottes/der ſeine Gnad in die Hertzen leuchtet/vnnd ſie zeugt/nach ſeiner gemeinē Ordnung/durch den Werckzeug vnnd Mittel deß euſſern Dienſts / wiewol er vermag vnd kan/ohn alles Mittel/ziehen/wohin/wie viel / vnd wañ er will / darumb ſoll ſich Niemandt der Menſchen berühmen/ſondern in dem allein/der das wachſen gibt / darneben aber ſoll Niemandts die Menſchen verachten/die von dem HErrn geſandt ſeyn / von denen er ſelbſt alſo redet: Wer euch höret der höret mich/wer euch verachtet/ der verachtet mich/diß iſt vnſere Meynung/von dem Dienſt deß Worts/ als wir verhoffen/ gleichförmig vnd einmütig / mit der H.

Schrifft vnd heiligen Lehrern/die wir auch in E. W. vnd der ewern Geſchrifft finden / jetzt wöllen wir vnſer Meynung von den heiligen Sacramenten auch ſetzen.

Von den heiligen Sacramenten.

SO ſeynd nun die heilige Sacrament ſichtbare Bildnuß/gewiſſe Kundtſchafften / vnd heilige Denckzeichen Göttlicher Gnad vnd Verheiſſung gegen vns/ die vns vnter jrrdiſchen / ſichtbaren Zeichen / die himliſche Gaaben wider eröffnen vnnd für Augen ſtellen / auch vnſere Gemüther von den jrrdiſchen Dingen abziehen / vnd auff das Himliſche weiſen/vnd vber ſich heben/dazu ſeynd ſie auch Chriſtlicher Einigkeit vnd Gemeinſchafft Warzeichen/deßhalben iſt ein Sacrament / nicht das bloß Zeichen allein / ſonder ein jedes Sacrament hat ein jrrdiſch ſichtbar Zeichen / vnnd ein himliſch weſentlich Ding/ das verzeichnet wirdt vnd angebildet/vnd die beyde/ wiewol ſie nur ein einig Sacrament machen / ſo iſt doch das ein anders/das der Leib von auſſen annimpt/ein anders aber/das das glaubig Gemüth durch den Geiſt Gottes bericht empfahet/dann die H. Zeichen vnd himliſche Ding/ die damit verzeichnet werden/ſeynd nicht anders vereinbart vnd beyeinander dann nach Art der Sacramenten/ etliche nennen es Sacramentliche Vereinigung / das iſt ſo viel geredt/ das Zeichen vnnd das verzeichnet Ding werden nicht dermaſſen mit einander vereinbart / daß eines das ander Natürlich werde/oder daß eines in dem andern ſtecke oder verſchloſſen ſey/ dann ein jedes / das auch der heilig Gelaſius bekennet/ſein Weſen vnd Eigenſchafft behelt. Hierumb ſeynd die euſſerliche Zeichen nicht weſentlich vnnd natür-

lich

lich das/das ſie bedeuten/gebens auch auß jnen ſelbſt oder eigener Krafft nicht/ſo wenig/als der Diener/ſondern der Herr braucht die Diener vnnd Zeichen/ wie auch das Wort darzu/das er auß ſeinen lautern Gnaden/wañ vnd wie er will/ſeine himliſche Schenck vnd Gaaben/doch allweg/nach ſeiner Zuſagung vnd Fürbilde/verkündige/ vnd ſichtbarlich anzeige vnd darſtelle.

Wie nun dem Dienſt Gottes Worts nichts genommen wirdt/auch kein abbruch geſchicht/ſo man ſpricht/ die euſſere Predig deß Worts helffe vñ nutze nichts/wo Gott das zunemmen vnnd wachſen im Hertzen nicht gibt/dann Paulus ſagt/der da pflantzet ſey nichts/vnnd der da wäſſert/ſey nichts/ſondern Gott der das wachſen gibt. Alſo bricht auch der den Sacramenten nichts ab/lehret auch ſie nicht auß/der da ſpricht/ die ſichtbaren Zeichen reinigen nicht/ſondern Gott ſelbſt/das iſt/der verachtet vnd vnehret die H. Sacramenta nicht/der alle Krafft vnnd heiligmachende Würckung dem Schöpffer zugibt. Dann Petrus hat je geſprochen: Die Tauff macht vns heilig/aber nicht das leiblich abwaſchen der Maaſen vnd Wuſts/ſonder ein gute Kundtſchafft eines guten Gewiſſens in Gott/dann wie wir in andern Creaturen/ als Sonn/ Mon/Stern/Feuwer/Edelgeſtein/Kräuter vnnd dergleichen Ding/durch die Gott gegen vns/ als durch Inſtrument würckt/kein Troſt ſetzen/ noch ſie/als die vrſprunglichen rechten Vrſachen der Gutthaten/die durch ſie vns widerfahren/halten ſollen/alſo ſollen wir auch in die euſſern Zeichen/vnſer vertrawen keines wegs ſetzen/Ob ſie wol heilige Ding ſeyndt/von Gott eingeſetzt/vnd der ſich Gott gegen vns gebrauchet/Es ſoll auch jhnen/als an jhnen ſelbſt/die Ehre Gottes nicht zugeben werden/ſondern es ſoll durch

ſie vnſer Glaub ſich auffrichten/ von dem Irrdiſchen zum Himliſchen/zu Gott dem Schöpffer vnd Vrſprung aller Ding/auch der Sacramenten.

So nun die Sacrament deß HErren Eynſetzung vnd Würckung ſeynd / werden ſie die Glaubigen nicht als ein vnnötig / eitel Menſchen Ding / vns als von Menſchen handtgereicht/ ſondern als himliſche Gaaben / von der Handt deß HERREN nemmen vnd empfahen / dann von dem euſſern Wort / das Paulus geprediget hat/ ſpricht er/ da jhr die Predig von vns/durch die jhr Gott erlernet/empfinget / Namet jhrs von vns nicht an / als ein Menſchen Wort/ Sondern wie es dann wahrlich iſt/das Wort Gottes/der auch in euch Glaubigen wircket/gleiche Form vnd Geſtalt hat es auch mit den Sacramenten.

Darumb wie wir vormals gern angenommen / vnnd allweg wol leiden haben mögen/die Arten von dem Dienſt deß Worts zu reden / ſo man ſpricht/ die Diener bekehren die Leut/verzeihen jhnen jre Sünden/ thun jhnen die Hertzen auff/vnd was dergleichen iſt/alſo mögen wir auch wol dulden/inn rechtem Verſtandt/daß man rede: der Diener widergebehre/vnd waſch die Sünde ab mit der Tauff/vnd vbergeb auch in dem Nachtmal den Leib vnd das Blut deß HErren/ dann Ananias ſpricht zu Paulo : Stehe auff vnd laß dich Tauffen/vnd waſch die Sünde ab: Item von dem Nachtmal ſtehet / der HErr hat Brot genommen/ hats angebotten vnd geſprochen / Nemmet / eſſet / das iſt mein Leib/2c. Solcher Reden haben ſich auch die Alten gebraucht/die Geſchencke Gottes vnd ſeine Güte deſto herrlicher zuerklären.

Sintemal aber deß Worts vnnd der Sacramenten Dienſt/ein Eynſatz vnd Würckung Gottes iſt / vnd nicht

der Menſchen / wollen wir vns hie entſchlagen deß wiedertauffiſchen vnd donatiſtiſchen Irthumbs / welche die Sacramenta von der Würde oder Vnwürde ſchetzen vnd ermeſſen.

Daß aber die himliſche Güter durch jrdiſche Zeichen fürgetragen werden / geſchicht auß beſonderer Güte Gottes / der vnſerer Schwachheit alſo hat wollen helffen / dann vnſer ſchwacher Verſtandt / vernimpt ein jedes Ding viel baß / wann mans jhm durch leibliche Anbildung fürſtelt / deßhalben hat der HErr ſeine Verheiſſung vnd himliſche Gaaben vns durch ſichtbare Zeichen / als in einer Tafel / wollen fürſchreiben / das iſt / er hat vns in leiblichen Zeichen das geben / das allein mit dern Gemüth verſtanden vnd erreicht wirdt.

Dannenhero ſchlieſſen wir / daß denen die H. Sacramenta verordnet / die in der Chriſtlichen Kirchen ſeynd / die auſſer dero vnd Gottloß ſeyndt / verſpotten vnſer Sacrament / dann ſie ermeſſen ſie allein von der euſſern Geſtalt / die Glaubigen aber ſehen weiter in die Sacrament / vnnd verſtehen jhre Eynſetzung vnd Würckung.

Welche nun die Sacrament mit rechtem lebendigem Glauben empfangen / die empfahen ſie mit Frucht: ohn Glauben empfangen / ſchaden ſie / nicht daß die gute Gaaben Gottes an jhnen ſelbſt ſchaden / ſondern daß man ſich jhro nicht mit Glauben vnnd Recht gebraucht / deßhalben der Schadt / vnſer Schuldt iſt zu zumeſſen.

Weiter ſeynd die Sacrament auch Warzeichen deß Volcks Gottes / durch die man in die Kirchen vnd Volck Gottes geſamblet / auffgenommen / vnnd eyngeſchrieben wirdt / vnd mit denen wir vnſern Glauben bezeugen / dann alſo hat es Gott wolgefallen / jhm ein Volck zuſamblen /

vnd

vnd mit beſtimpten Zeichen zuverzeichnen / damit ſie auch jhrer pflicht zuermahnen / dieſer Sacrament aber ſeyndt zwey in der Kirchen Chriſti / Nemblich die Tauff / die da genennt wirdt / das Bad der Widergeburt vnd das Nachtmal Chriſti / welches wirdt genennet / der Leib vnnd Blut Chriſti / oder die Gemeinſchafft deß Leibs vnd Bluts Chriſti von dero jeglichem wir jetzt ſagen / vnd vnſern Verſtand öffnen wollen: Dann bißher haben wir nur in gemein von Sacramenten / nach Art der Schrifft vnd aller Recht verſtändigen / wie wir das für Gott erkennen / gehandelt / Halten es gentzlich darfür / hierinnen werde auch E. E. vnnd den ewern nichts manglen.

Von der heiligen Tauff.

DJe Tauff iſt ein Sacrament / in dem der HErr mit eim ſichtbarn Zeichen / ſeine Gnad bezeuget vnnd fürſtellet / Nemblich / daß er vns widergebere / von Sünden reinige / zu ſeim Volck auffnemme / welches Volck nun furohin Chriſto leben / vnnd dem alten Adam abſterben ſoll / vnnd das aller Güter Chriſti theilhafftig werde: Dann wir werden all in Sünden empfangen vnnd geboren / darumb vns nothwendig iſt / daß wir anderwerts geboren / vnd von Sünden gereinigt werden / das aber geſchicht durch die Barmhertzigkeit Gottes / die er vns auß freyer Gnad / vnſerthalb vnverdienet ſchencket / durch welche Gnad vns Gott in ſeinen Bundt auffnimpt / vnd vns mit dem Geiſt ſeines Sohns begabt / damit wir mit jhm in ſeinen Todt begraben / zu einem newen Leben aufferſtehn / von welchem allem weitläufftiger in der Lehr der H. Apoſtel gehandelt wirdt / Solche himliſche Gaaben aber

werden

werden vns warlich zureden/von niemandts geben vnd geſchenckt/dann von der Göttlichen Güte / die das Sacrament dazu gebraucht vns ſolche zuverkündigen/vnd vnſern euſſern Sinnen vnd Befindligkeit fürzutragen / zu räitzen vnd mahnen zuhören / daß alſo alle Ehr Gottes allein ſey / Vnd aber dabeneben die heilige Eynſatzung deß Zeichens nicht veracht vnd außgeleeret werde: Dann wol vnd recht ſpricht Petrus: Die Tauff macht vns Selig / ſetzt aber gleich dazu / nicht die euſſere Abwaſchung deß Fleiſches. Vnd Johannes der Tauffer ſpricht: Ich tauffe euch mit Waſſer/der aber mir nachkompt/ Chriſtus/ der wird euch mit dem heiligen Geiſt vnd Feuwer tauffen. Darauff haben auch geſehen die heilige Vätter/die zu Nicea im Concilio verſamlet waren/vnnd ſagten / die Tauff Chriſti/ſoll nicht mit leiblichen/befindtlichen Augen / ſondern mit den Augen deß Gemüths betracht werden.

Zu dem iſt die Tauff auch ein Wahrzeichen deß Volcks Gottes/dann ſie dienet vnſerer Bekandtnuß: Dann mit der Tauff bekennen vnnd verjähen wir / in der Kirchen / Was glaubens wir / mit ſampt vnſern Kindern vnd allem Geſind ſeyen / nemblich deß Chriſtlichen Glaubens / Glieder eines Leibs / deſſen Haupt Chriſtus iſt/dem wir ergeben ſeynd/ vnd von jm in die Zahl ſeiner Knecht auffgenom̃en/ als die durch ſein Anführen/vñ vnter ſeinem Zeichen durch das gantze Leben wider die Welt / das Fleiſch / vnnd den Teuffel ſtreitten ſollen.

Von dem heiligen Nachtmal.

DAs Nachtmal Chriſti iſt ein Sacrament/ ein heilige Eynſatzung deß HErrn / mit welchem er vns erneuwert/vnd bezeugt ſeine Gutthaten/ Nemblich die

Gemeinſchafft ſeines Leibs vnd Bluts/vnd das mit einem ſichtbaren Zeichen / Dann mit Brot vnnd Wein verkündigt er vns / was er vns ſchencke vnnd gebe/ Nemblich ſich ſelbs zu einer Speiß deß Lebens / dann er allein ſpeiſt vnnd nehret vns/ mit ſeinem Fleiſch vnd Blut / zu einem ewigen jmmerwehrenden Leben.

Derowegen iſt das Hauptſtück in dieſem Sacrament/ die Gaabe Gottes/nemblich der Leib vnnd das Blut Chriſti/ja der Leib/der für vns in Todt geben iſt/vnd das Blut/ das zu Abwaſchung vnſer Sünd/ am Creutz vergoſſen iſt/ Dann der Leib vnd das Blut Chriſti / ſeynd vns alſo zu einer leblichen Speiß der Seelen zubereitet/ So der Sohn Gottes im Fleiſch für vns ſtirbt / daß er vns lebendig mache/ſo er ſein Blut vergeuſt / daß er vns von Sünden wasche vnnd reinige/ ſo er ſein Leib von Todten aufferwecket/ daß auch vnſere Leichnam Hoffnung vnnd Krafft wider auffzuſtehen/empfahen. Alſo gibt ſich ſelbſt der HERR zu eſſen vnd zu nieſſen / vnd nicht etwas falſcher Menſchen Gedichts/vnd eyteler Bildnuß an ſein ſtat: Dann nichts iſt im Himmel noch auff Erden / das vnſer Seelen ſpeiſen vnd ſettigen möge / Dann der HErr ſelbſt allein/ ſo wirdt der Leib Chriſti im Nachtmal warlich geſſen/vñ ſein Blut wird warlich getruncken/Aber nicht ſo rohe vnd fleiſchlich/ wie es bißhero die Päpſtler gelehrt vnnd fürgeben haben/ Nemblich/daß man jhne eſſe Subſtantzlich/das iſt leiblich vnd fleiſchlich / Alſo/daß das Brot inn das recht natürlich Fleiſch verwandelt / oder der Leib inn Brot verſchloſſen werde/Sondern geiſtlich/ das iſt/ geiſtlicher Weiß/vnnd mit dem glaubigen Gemüth/ Dann mit dem rechten wahren Glauben/ begreiffen vnd empfangen wir/ die Verheiſſung Gottes vnd die himliſchen Gaaben/durch den Glau-

ben wird der HErr recht fruchtbar geeſſen / daß er jetzt inn den ſeinen lebt/vnd die ſeinen in jhme/ Solche hohe vnd heilige Gaaben Gottes/die von keinem andern/dann von dem HErrn ſelbſt gegeben vnd außgetheilt/ werden vns inn der Eynſatzung vnnd Ordnung deß HErrn / durch ſichtbare Zeichen Weins vnnd Brots angebildet / vnnd den euſſern Sinnen fürgeſtellet/nicht daß wir im Brot vnd Wein ſtehen oder hafften bleiben / ſondern daß vnſer Schwachheit etwas behülff habe/ vnnd daß vnſere Hertzen vber ſich zum HErren erhebt werden/ vnd gedencken / daß etwas groſſer hie gehandelt werde/nemblich/nicht nur/wie man Brot allein eſſe vnd Wein trincke/ſonder wie man den HERRN ſelbſt/mit ſeinen Gnaden vnnd Gaaben im glaubigen Gemüth empfahe.

So nun die Gäſt / die im Glauben mit dem HErrn das Nachtmal eſſen wöllen / das Brot ſehen/richten ſie jhr Hertz vnd Gemüth in den Leib Chriſti/ So ſie das Tranck deß Weins ſehen / richten ſie jhr Hertz vnnd Gemüth/auff das Blut Chriſti / ſo ſie ſehen / daß das Brot gebrochen/ vnd der Wein außgoſſen wird/ betrachten ſie/ daß der Leib Chriſti/am Creutz geſtorben/ vnd das Blut vor ſie vergoſſen ſey / Wie auch die Leichnam mit dem Brot geſpeiſet vnnd geſtärcket werden/ die Hertzen mit dem Wein erlabet vnnd erfreuwet / Alſo glauben auch die Glaubigen/daß ſie mit dem Leib Chriſti/ der für ſie inn Todt geben iſt / zum ewigen Leben geſpeiſt werden / ſie empfinden / daß jhr Conſcientz/mit dem Blut am Creutz vergoſſen / erfriſchet werden/ Sie befinden in jhnen die lebendigmachende vnd ſtärckende Krafft Chriſti/ vnd das heiſt das Nachtmal Chriſti geiſtlich begangen/vnd ſo das alſo geſchicht/ von den Gliedern der Kirchen / kan man nicht ſagen / daß das Sacra-

ment deß Leibs vnnd Bluts Chriſti / ein eytel bloſſes Zeichen ſey.

Auß ſolchem wächſt nun vnnd entſtehet / hie ein frolocken/ein groſſe Danckſagung/für ſo hohe vnd groſſe Gaaben vnd Gutthaten Gottes/Es entſtehet ein Lob vnd Außkünden oder Bekandtnuß deß Namens Gottes/die Werck deß HErren/die er vns ein mal gethan vnnd bewieſen hat/ werden da wider geäfert / wider in Gedächtnuß gebracht/ Fürnemblich aber/ wirdt dawider eräffert vnd betrachtet/ die Gedächtnuß deß Todts deß HErren / welcher Todt/ wiewol er ſchon vergangen/vñ nur ein mal geſchehē iſt/ So iſt doch derſelbige den Glaubigen friſch/new/lebendig/vnd gegenwertig/ Dann vnſere Gedächtnuß deß Todts Chriſti im Nachtmal iſt gar viel ein thewrer/ heiliger vnd höher Ding/dann ſo ſonſt etwa gute Geſellen/ein mal mit einander eſſen/vnnd jhres Geſellen / der jhnen Wein geſchencket vnnd verordnet hat / gedencken / dann dieſer Abweſender nichts bey ſeinen Geſellen würcket. Aber inn dem heiligen Abendmal der Glaubigen/iſt der HErr Chriſtus zugegen/ vnd würcket kräfftiglich / durch ſeinen Geiſt in jhren Hertzen/ Dann er verheiſſen hat / wo jhrer zween oder drey verſamblet ſeyn/in ſeinem Namen/wölle er mitten vnter jhnen ſeyn/das leiſtet er allermeiſt zu der zeit.

Auß dem allem nun würdt heller verſtanden / daß wir den HErren Jeſum Chriſtum den Geſponß der Kirchen/ nicht auß vnſerm Nachtmal außſchlieſſen/ Wir verneinen auch nicht/daß der Leib vñ das Blut Chriſti/im Nachtmal nicht zur Speiß der Seelen/vnd zum ewigen Leben geſſen vnd genoſſen werde / das haben wir aber mit ſampt vnſern Fordern in der Lehr Chriſti verneinet/verneinens auch noch auff den heutigen Tag/ daß der Leib Chriſti/ leiblich oder

fleiſch-

fleiſchlich an jhm ſelbſt geeſſen werde / oder daß er mit ſeinem Leib/leiblich vnd natürlicher Weiß / allenthalben gegenwertig ſey.

Dann wir mit der heiligen Schrifft / vnnd allen alten heiligen Vättern bekennen vnd verjähen / daß vnſer HErr Chriſtus dieſe Welt verlaſſen hat vnd zur Rechten Gottes deß Vatters im himliſchen Weſen ſitzt/vnd nimmer in diß zergenglich jrrdiſch Weſen gebracht oder gezogen wirdt/ Darumb die wahre Gegenwertigkeit Chriſti im H. Abendmal himliſch vnd nicht jrrdiſch oder fleiſchlich iſt.

Wir verneinen auch / daß das Brot inn den Leib verwandlet werde/das iſt/daß das Brot natürlich vnd weſentlich der Leib Chriſti ſey/doch vbernatürlicher vnd wunderbarlicher geſtalt / So verneinen wir auch / daß der Leib einerley geſtalt mit Brot vnd Wein vereinbart werde/ außgenommen Sacramentlicher weiß/ von welchem wir vns droben genugſam erleutert haben.

Derhalben ſo bey vns mit den heiligen Vättern/Tertulliano, Hieronymo, Ambroſio, vnd Auguſtino geſagt vnd geſchrieben worden iſt/das Brot ſey ein Figur vnd Zeichen deß Leibs Chriſti / bedeute vnnd fürbilde dieſelbe/ wöllen wir damit das zuverſtehen geben / daß das Brot nicht der Leib Chriſti ſelbs / ſondern deß Leibs Zeichen vnd Sacrament ſey/damit wir doch der wahren Gegenwertigkeit Chriſti im Nachtmal / wie wir die vor bekandt haben/ nichts abbrechen wöllen/dann vns das wörtlein (hoc das) inn den worten Chriſti / Das iſt mein Leib/ nicht allein den leiblichen Augen das Brot/ſonder dabey vnd fürnemblich den Augen deß Gemüths/den Leib Chriſti zeiget.

Wir bekennen auch / daß der Brauch dieſes Nachtmals ſo heilig vnd nutzbar ſey / daß / welcher mit wahrem/

rechtem Glauben von dieſem Brot jſſet / vnnd von dieſem Tranck trincket / daß derſelb die himliſche Gaaben / von dem HErrn verheiſſen/empfahe vnd genieſſe/welcher aber vnwürdig/ das iſt/ohn rechten Glauben (durch den wir allein deß HErrn vnd ſeines Heyls theilhafftig werden) geneuſt / daß der jhm ſelbſt ein Vrtheil eſſe vnd trincke / wie Paulus dauon geredt/deßhalben wir die vnſern gar fleiſſig vermahnen vnnd warnen / daß ſich keiner deß Tiſch deß HErren wolle mißbrauchen / ſonder daß ſich zuvor ein jeder wol probiere vnd erſuche.

Vber das / iſt das Nachtmal deß HERren auch ein Wahrzeichen / Dann wie auß vielen Körnlein ein Meel vnd Brot wird/vnd auß vielen Weinbeeren/ein Wein zuſammen rinnet / Alſo werden wir die gantze Gemeindt der Glaubigen/in ein Brot vnnd Wein / in einen Leib zuſammen gezogen/vnnd geſamblet/Wir bezeugen auch mit der euſſern Bekandtnuß/daß wir die ſeynd die da glauben/daß wir durch das Blut Chriſti erlöſt ſeyndt / dem wir auch danckſagen / in dem wir zuſammen verpflicht vnd verbunden werden/dann wir vns hiemit begeben/daß wir einander in der Lieb vnd aller Freundtſchafft dienen wöllen.

Alſo haben wir vnſere Antwort verfaſſet/an dero E.E. als wir hoffen / kein Mangel haben würdt / dann wir je die Sach wol vnnd von Hertzen meynen / ſuchen Gott/ die Warheit vnnd Frieden der Kirchen mit treuwen / So haben wir auch wol ſpüren mögen / daß jhr gegen vns inn dieſem Handel auch gutherttzig ſeyndt / Dieweil vns vnſere geliebte Herrn vnd Brüder von Straßburg/gar eigentlich angezeigt haben/wie dieſer Concordien halben/nichts deſto minder allen Kirchen jhre Freyheit von dieſem heiligen Handel/zum aller verſtändlichſten zureden vnd vnuerſehrt

bleibe/

bleibe/jhr auch genug zu ſeyn vermeynet/ ſo die Gemüther zuſammen ſehen/vnd ſo man der Summa deß Verſtands der Artickel eins ſey/vnd jeder Theil das meyde/das in dieſem Handel zu viel oder zu wenig möchte fürgenommen werden/ das iſt/ daß man dem euſſern Werck im Sacrament das nicht zulege/ das allein Chriſti iſt/vnnd herwiderumb/daß man ſie auch nicht vernichte/oder vor eytele Zeichen halte/Dann das je dem Nachtmal deß HErrn zu wenig zugeben were/wann Brot vnd Wein/nicht anders ſolten geacht werden/ dann nur ein bloß Zeichen Chriſtlicher Geſellſchafft vnd abweſens Chriſti. Zuviel aber were/ſo man lehrte/daß das Brot an jhm ſelbſt were/der Leib Chriſti fleiſchlich/ wie er am Creutz gehangen iſt/vnnd daß das Sacrament/gleich ohn Glauben genoſſen/Gnad mit jhm bringe.

Wir achten aber E.E. ſehe/daß wir vns fleiſſen/damit wir weder zur Rechten noch zur Lincken abſchlagen/ ſonder vns der heiligen Schrifft vnd Worten Chriſti halten/ deßhalben wir nunmehr vngezweiffelt hoffen/angefangene Concordia ſey zwiſchen vns gemacht/ Seitemal E.E. nach jhrer Erleuterung auch vnſern Verſtandt diß Handels/fürnemblich in vnſer geſtelten Confeſſion/vnd jetzund auch in gegenwertiger Schrifft verſtanden hat.

Der Allmächtig Gott der ein Gott iſt alles Friedens/ gebe ſein Gnad/ daß wir beyderſeits zu rechter Aufferbawung ſeines Euangelij/ inn wahrer Chriſtlicher Lieb/ Fried vnd Einigkeit leben vnd handlen/der wöll auch allen Vnwillen der ſich zugetragen hat/ mit ſeinem kräfftigen Geiſt hinnemmen/vnd wahre Lieb vnter allen ſeinen Gliedern groß machen/zu ſeinem Lob vnd Ehren/Amen. Datum Baſel im Nouembri Anno/ꝛc. 36.

Antwort

Antwort vnnd Concordi Epiſtel/ Herrn Martini Lutheri, auff der Euangeliſchen Stådt in Schweitz an jhne der Concordi halben/ gethanes Schreiben vnd Glaubens Erklårung/ ꝛc.

Den Erbarn/ Vorſichtigen/ Herrn/ Bürgermeiſtern/ Schultheſſen/ Meyern/ Rath vnd Bürger/ der Eydtgenoſſen Stådten ſamptlich/ Zürch/ Bern/ Baſel/ S. Gallen/ Mülhauſen vnd Biel/ Meinen beſondern günſtigen Herrn vnd guten Freunden.

GNade vnd Friede in Chriſto / vnſerm HERRN vnd Heylandt/ Erbare/ Vorſichtige liebe Herrn vnd Freunde/ Jch hab nunmehr den zu lange verzogen / auff ewer Schrifft/ gen Schmalkald an mich gethan/ zu antworten: Solches Verzugs wolt ich mich wol gern entſchuldigen/ hoffe aber es ſey nicht noth/ Dieweil ich achte E. E. ſelbs wol wiſſen/ wie viel mir tåglich auff dem Halſe ligt / der ich jetzt nun Schwach vnnd Alt bin / Alſo / daß ich jetzt mit gewalt hab müſſen mich abſtelen von den Leuten vnd Geſchefften/ damit ich dieſe Schrifft ein mal fertigen möcht.

Jch habe nun zwar widerumb E. E. Schrifft geleſen/ vnd bin erſtlich deß höchlich erfrewet/ daß ich vernommen/ wie hindangeſetzt/ aller vorigen Scherff vnd Verdacht/ ſo wir mit ewern Predigern gehabt/ Ewer gantzer ernſt ſey die Concordia anzunemmen/ vnd zu fördern beſchloſſen ſeyd/ Der Gott vnnd Vatter aller Ewigkeit vnnd Liebe / wolte ſelbſt ſolch gut angefangen Werck vollführen/ wie geſchrieben

ben ſtehet/wenn Gott gefället eines Mannes weg/ſo bekeh-
ret er auch ſeinen Feind zum friede. Nun iſts wol wahr/vnd kan auch nicht anders ſeyn / daß ſolche groſſe Zwietracht nicht kan ſo leicht vnd balde ohne Ritz vnd Narben geheilet werden/dann es werden beyde bey euch vnd vns etliche ſeyn/ welchen ſolche Concordia nicht gefällig/ſondern verdächtig ſein wirdt / aber ſo wir zu beyden theilen / die wirs mit ernſt meinen/werden fleiſſig anhalten/wirdt der liebe Vater vnd Gott/wol ſeine Gnade geben/daß es bey den andern mit der zeit auch zu Todt blute/vnd das trübe Waſſer ſich widerumb ſetze.

Iſt derhalben mein freundtlich Bitte/ E. E. wolte dazu thun/ vnnd mit ernſt verſchaffen/ daß bey euch vnnd den ewern / die Schreyer / ſo wider vns vnnd die Concordia plaudern/ſich jres ſchreyens enthalten/vnd das Volck eynfältiglich lehren / darvber dieſe Sachen der Concordia laſſen befohlen ſeyn/ denen / die darzu beruffen vnd düchtig ſeyn/dieſelbig nicht hindern/gleich wie auch wir allhie beyde in Schrifften vnd Predigten vns gar ſtille halten vnnd meſſigen/wider die ewern zuſchreyen/damit wir auch nicht Vrſach ſeyen die Concordia zuhindern/welche wir ja von Hertzen gerne ſehen vnnd Gott gelobet / deß fechtens vnnd ſchreyens bißher genug geweſt / wo es hette ſollen etwas außrichten.

Vnd zuuor / will ich ja gantz demütiglich gebetten haben/wollet euch zu mir verſehen / als einem / der es ja auch mit Hertzen meynet / vnd was zur Forderung der Concordia dienet / ſo viel mir jmmer möglich / an mir nicht manglen ſoll / das weiß GOtt / den ich zum Zeugen / auff mein Seel nemme / denn die Zwietracht weder mich noch jemandts gehelffen/ ſondern vielen Schaden gethan hat/ daß freylich nichts nützlichs noch guts darinnen zu hoffen geweſt/auch noch iſt.

Vnd damit ich auff ewer Artickel komme / ſo weiß ich keinen mangel an dem erſten/von dem mündtlichen Wort/ den wir auch nicht anders lehren / dann der H. Geiſt muß jnnwendig würcken im Hertzen der Zuhörer / vnd das euſſerliche Wort allein nichts außrichtet / Sonſt wo es das euſſerliche Wort allein ſolt thun / würden alle glaubig/ die es hören / welches doch nicht geſchicht / wie die Erfahrung vberzeugt / vnd S. Paulus ſpricht Rom. 10. Haben ſie es nicht gehöret? Aber ſie glauben nicht alle dem Euangelio/ doch das wol das mündtlich Euangelium / Gottes Wort vnnd Gottes Krafft heiſſe zur Seligkeit allen / die daran glaüben/Rom. 1. Als durch welches Gott rufft vnd zeucht welche er will/ durch ſeinen heiligen Geiſt / vnd was hierinn in Schrifften von euch / oder von mir gegen einander möcht nicht deutlich gantz verſtanden werden (denn wir nicht können einerley Weiſe nach vnſerer Spraachen brauchen) So wirdt D. Capito / vnnd M. Bucerus wol deutlich vnd klärlich hierinn zu Mitteln / vnnd alles auffs beſte zuverklären wiſſen / wie ich mich deß darinn gentzlich zu jhnen verſehe / daß ſie es mit allem Fleiß vnnd Trewen thun werden/ als ich biß daher nicht anders geſpürt habe.

Deßgleichen der Tauffe halben im andern Artickel/ ſpüre ich auch kein Vngleichheit. Dañ gleich wie jetzt vom mündtlichen Wort geredt iſt / So halten wir auch / daß Waſſer vnd Wort (welches das fürnemſte in der Tauffe) ohn den heiligen Geiſt jnwendig/ nichts ſchaffe euſſerlich/ doch ſolche Tauffe Gottes euſſerlich Zeichen / ja Gezeug vnd Werck ſey/ dadurch Gott in vns würcke/ꝛc. Damit es nicht ein lauter Menſchen Zeichen oder Loſung ſey.

Der dritt Artickel / vom Sacrament deß Leibs vnnd Bluts Chriſti / haben wir auch noch nie gelehret / lehren auch noch nicht/ daß Chriſtus vom Himmel/ oder von der

Rechten

Rechten handt Gottes hernider vnd auffſahꝛe/ noch ſicht-barlich / noch vnſichtbarlich/ bleiben feſt bey dem Artickel deß Glaubens / Auffgefahꝛen gen Himmel / Sitzen zur Rechten Gottes/zukünfftig/ꝛc. vnd laſſens Göttlicher Allmächtigkeit befohlen ſeyn/wie ſein Leib vñ Blut im Abendmal vns gegeben werde / Wo man auß ſeinem Befelch zuſammen kompt/ vnd ſein Eynſetzung gehalten wirdt/Wir dencken da keiner Aufffahrt noch Niderfahꝛt/die da ſolt geſchehen/ Sonder bleiben ſchlechts vnd eynfältiglich bey ſeinen Worten/ Das iſt mein Leib/ das iſt mein Blut/ doch / wie droben geſagt / Wo wir hierinn einander nicht gentzlich verſtünden/ So ſey das jetzt das beſte/ daß wir gegen einander freundtlich ſeyn / vnd jmmer das beſte zu einander verſehen/biß das glum vnd trübe Waſſer ſich ſetze.

So kan auch D. Capito vnd M. Bucerus hierinn allen wolzurathen/wo wir nur die Hertzen zuſammen ſetzen/ vnnd allen Vnwillen fahꝛen laſſen / damit dem H. Geiſt raum gegeben/weiter die Lieb vnd freundliche Concordia vollkommen zu machen/wie wir dann vnſers Theils/ ſonderlich mein Perſon halben / allen Vnwillen von Hertzen fahꝛen laſſen/vnd euch mit Trew vnd Lieb meynen/ Dann wann wir ſchon / ſo es mit Ernſt treiben / das höheſt thun/ dörffen wir dennoch groß Gottes Hülff vnd Rath/weil der Sathan vns / vnd der Concordia feindt/wol wird die ſeinen zu finden wiſſen / Die Bäume vnd Felſen in den Weg werffen werden / daß nicht noth iſt / daß auch wir Hadder anrichten/vnd verdächtig auff einander ſeyn/ Sonder nur die Hertzen vnd handt einander reichen/gleich vnd feſt halten/damit es nicht hernach ärger werde/ denn zuuor.

Von dem Bann oder Schlüſſel weiß ich mich nicht zuerinnern/ ob jemals zwiſchen vns Streitt oder Zwitracht geweſt iſt/vielleicht iſt es in dieſem Stück baß bey euch ge-

faſſet/dann bey vns/vnd wird ſich/wo es ſonſt vollkommen alles wirdt ſeyn/ zur Concordia hierinn nicht ſtoſſen noch ſeumen/ Ob Gott will/Amen.

Solches will ich dißmal auff E. E. Schrifft auffs kürtzſte geantwort haben / Bitt woltes ja für gut annemmen/ Dann in meinem Kopff ſtecken täglich viel Händel/ ſchweige Gedancken/ daß ich nicht kan ein jeglichs ſo handeln vnnd reden / Als ob ich nichts dann eins oder zwey zu thun hette. Hiemit befehl ich E. E. alle ſampt allen den eweren dem Vatter aller Barmhertzigkeit vnnd Troſts/ der verleyhe vns zu beyden Theilen ſein H. Geiſt/ der vnſere Hertzen zuſammen ſchmeltze inn Chriſtlicher Liebe vnd Anſchlägen/ allen Schaum vnd Roſt menſchlicher vnnd Teuffeliſcher Boßheit vnd Verdacht außfege/ Zu Lob vnd Ehr ſeinem H. Namen vnd zur Seligkeit vieler Seelen zu wider dem Teuffel vnnd Papſt/ ſampt allen ſeinen Anhängern/ Amen. Prima Decembris Anno 1537. &c.

Martinus Luther D.

E N D E.

Errata.

Folio 31. lin. 2. wie Göttliche liß wie die Göttliche. fol. 59. l. 14. für 81. liß 21. fol. 71. l. 19. alſo oder nicht: liß alſo oder nicht alſo. fol. 74. l. 5. von Concordien/ liß von den Concordien. *fol. 81. linea a fine 1. & 2.* in welchem jr Allegation oder Verſion/ liß in welcher jhrer Allegation/ Verſion/ oder Exemplar der Spruch. fol. 89. l. 15. die Leut/ liß dieſe Leut. fol. 91. l. 35. daß ſie/ liß daß/ da ſie. fol. 92. l. 18. *lienea, leg. linea.* fol. 109. l. 10. da er/ liß daß er. fol. 117. l. 16. denen die Krafft/ liß dann die Krafft. fol. 118. l. vlt. ſein Werck das iſt/ liß ſein Werck da iſt. fol. 135. l. 4. zu endt/ ſo es nicht/ liß ſo iſt es nicht. fol. 138. l. 12. Noch were durch liß Noch were es durch. fol. 152. l. 8. *Elegit, leg. Eligit*, fol. 170. l. 5. zu endt/ Als/ liß Alſo. fol. 200. lin. 5. zu ende/ feindtliches/ liß ſündtliches. fol. 214. l. 9. der Beſchneidung/ liß die Beſchneidung.

BAYERISCHE STAATS-BIBLIOTHEK MUENCHEN

Digitized by Google